



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 52/24/6603-8  
EEČ: 2-46-23-2024

Brezno 27.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.01.2024 v čase približne o 20.00 h na sídlisku XXXXX v XXXXX, pred bytovým domom číslo XXXXX poškodil nákladné motorové vozidlo značky Citroën Jumper bielej farby s evidenčným číslom XXXXX, VIN:XXXXX vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, a to tým spôsobom, že kladivom rozbil čelné sklo tohto vozidla a rukou odtrhol ľavý stierač tohto vozidla, čím spôsobil vlastníkovi vozidla, spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu poškodením vo výške 833,24 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Podbrezová uznesením ČVS: ORP-37/PD-BR-2024, zo dňa 25.02.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 25.01.2024 v čase približne o 20.00 h na sídlisku XXXXX v XXXXX, pred bytovým domom č. XXXXX poškodil nákladné motorové vozidlo značky Citroën Jumper bielej farby s evidenčným číslom XXXXX, VIN:XXXXX vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, a to tým spôsobom, že kladivom rozbil čelné sklo tohto vozidla a rukou odtrhol ľavý stierač tohto vozidla, čím spôsobil vlastníčkovi vozidla, spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, škodu poškodením vo výške 833,24 €.

Dňa 28. 03. 2024 predložil poverený príslušník PZ Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyhodnotením spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že je namieste vydať v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokyn na uskutočnenie úkonov mediácie, skúmania splnenia podmienok na možný postup v zmysle § 220 Trestného poriadku, resp. § 216 Trestného poriadku a vykonať úkony potrebné na takýto postup. Termín mediácie bol určený na deň 15. 04. 2024.

Zo záverečnej správy z vykonanej mediácie, ktorá bola Okresnej prokuratúre Brezno doručená dňa 22. 05. 2024 vyplýva, že na mediáciu sa dostavil len obvinený. Poškodený sa na mediáciu z pracovných dôvodov nedostavil, pričom dňa 15. 04. 2024 prostredníctvom e-mailu oznámil, že ak obvinený spôsobenú škodu uhradí jednorazovo v plnej výške najneskôr do 31. 05. 2024, považoval by vec za uzatvorenú. Obvinený sa na mediácii priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Taktiež uviedol, že ľutuje a mrzí ho čo sa stalo. Čo sa týka náhrady škody, prisľúbil, že ju uhradí najneskôr do 30. 04. 2024. Obvinený spôsobenú škodu uhradil dňa 15. 05. 2024, o čom predložil aj doklad a to poštový poukaz. Poškodený telefonicky dňa 21. 05. 2024 potvrdil, že mu spôsobená škoda bola uhradená obvineným v plnej výške, ktorú si prevzal na pošte. Mediácia bola úspešná, nakoľko boli splnené podmienky za účelom postupu podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 1 rok.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteneho vyšetrovania preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj výpoveďou svedka – poškodeného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že v dôsledku popísaných nezhôd, ktoré vznikli medzi ním a jeho zamestnávateľom, sa to v ňom nahromadilo a hnevalo ho, že ho zamestnávateľ vyhodil z práce a poslal ho preč a nezaplatil mu odpracované hodiny. Stratil nervy a rozum a povedal si, že mu to nejak vráti, preto po tom, čo v ten večer vypil asi päť 12-stupňových pív, dostal nápad, že šéfovi niečo urobí. Tam kde býva bola odstavená firemná dodávka jeho zamestnávateľa, biely Citroën Jumper, ktorý používa jeho sused XXXXX. Preto išiel do pivnice, kde vzal kladivo a jedenkrát udrel do čelného skla tohto vozidla, ktoré následkom toho prasklo, pričom udrel niekde v mieste vodičovej strany. Následne ešte rukou odtrhol stierač nad vodičom a hodil ho do koša pri bytovke. Nad ránom k nemu prišla polícia, ktorej sa hneď priznal k tomu čo urobil.

Poškodený uviedol, že dňa 26. 01. 2024, v ranných hodinách, mu poslal kuriér XXXXX MMS správu s fotkou poškodenia jeho dodávky Citroën Jumper bielej farby s evidenčným číslom XXXXX. Na tejto fotke bolo viditeľné poškodenie čelného skla v rozsahu cca 50x50 cm v mieste vodiča a odtrhnutý stierač predného skla na strane vodiča. XXXXX hneď na to poslal SMS nech volá políciu, lebo mu bolo na základe predchádzajúcich skutočností jasné, že to bol XXXXX. Ten je totiž priamym susedom XXXXX, ktorý tam pred ich domom parkoval túto jeho dodávku Citroën Jumper. Poškodenú dodávku zaniesol ešte v ten deň do opravy, aby mohla byť čo najskôr využívaná na prepravu zásielok. Opravu vykonal jeho zamestnanec svojpomocne, takže faktúry z opravy nevie doložiť. Pri určení presnej výšky škody sa však priklonil k zabezpečenému odbornému vyjadreniu, a teda k škode, ktorá bola vyčíslená vo výške 833,24 €.

Skutočnosti uvádzané poškodeným sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi, predovšetkým odborným vyjadrením od spoločnosti AUTOSKLO HORNET, s.r.o., ktorý stanovil sumu čelného skla na vozidle Citroën Jumper vo výške 756,19 € a odborným vyjadrením od spoločnosti AUTOTECHNA BARÁNEK, s.r.o., ktorý stanovil sumu stierača čelného skla na vozidlo Citroën Jumper vo výške 77,05 €.

Obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, svoje konanie oľutoval. Doposiaľ nebol súdom trestaný, priestupkovo bol postihnutý dvakrát, pričom v oboch prípadoch ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Pri svojom výsluchu bol poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý nemá žiaden záznam v odpise registra trestov, priestupkovo postihnutý bol dvakrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený poškodenému uhradil spôsobenú škodu, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. nebolo uznesením obvinenému uložené uhradiť škodu poškodenému, nakoľko obvinený poškodenému škodu už uhradil, a teda mám za to, že zo strany obvineného došlo k náhrade škody spôsobenej trestným činom.

V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
prokurátor okresnej prokuratúry