



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 397/22/6606-33
EEČ: 2-47-56-2024

Lučenec 20.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v snahe získať neoprávnený finančný prospech, po tom ako dňa 15.02.2022, prostredníctvom obchodného zástupcu XXXXX. v Lučenci, požiadal o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením na cieľovú sumu 30.000 €, s účelom použitia na stavebné úpravy nehnuteľnosti, ku ktorej žiadosti predložil okrem iného aj fotokópiu Zmluvy o splátkovom úvere vo výške 57.100 € v XXXXX. zo dňa 20.05.2020, kde podmienkou výplaty získaných úverových prostriedkov z XXXXX. a ich čerpania po schválení úveru, bolo splatenie úveru v XXXXX, a. s., následne na podklade predložených dokladov a deklarováných údajov k bonite, mu bol úver schválený vo výške 29.800 € a dňa 01.03.2022 v Lučenci, podpísal ako dlžník, s veriteľom XXXXX, a. s., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, ktorej predmetom tiež bolo, že na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru, poskytuje veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom XXXXX vo výške 29.800 €, následne dlžník doručil veriteľovi podpísanú zmluvu, ako aj nepravdivý doklad „Oznámenie o splatení úveru" v XXXXX, a. s. zo dňa 28.03.2022, čo potvrdila XXXXX, a. s., že také oznámenie nevystavovala, ako aj

dopyt do Spoločného registra bankových informácií o neustálej existencii daného úveru, pričom tieto nekorektné údaje podstatne vplývali na posudzovanie bonity klienta, na podklade čoho veriteľ dňa 12.08.2022 v zmysle zmluvných podmienok odstúpil od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 01.03.2022 a k vyplateniu úverových prostriedkov nedošlo, ktorým konaním by páchatel' v prípade poskytnutia plnenia úveru spôsobil XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 29.800 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX/2-VYS-LC-2022 bolo dňa 24.12.2022 začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX/2-VYS-LC-2022 bolo dňa 04.05.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 13.06.2024 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku obžaloby, kde po preštudovaní vyšetrovacieho spisu mám za to, že je nutné stotožniť sa s návrhom vyšetrovateľa PZ, avšak je potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Ku skutku právne kvalifikovaného ako zločin úverového podvodu § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona bol v priebehu prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné materiály.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že v minulosti kúpil nehnuteľnosť cez realitnú kanceláriu, pričom mu mali odporučiť túto nehnuteľnosť zrekonštruovať, aby sa zhodnotila a aby ju mohol následne drahšie predáť. Na kúpu tejto nehnuteľnosti si zobral úver v XXXXX, a. s., ktorý splácal a následne mu niekto poradil, aby si zobral úver v XXXXX na rekonštrukciu bytu. Išiel do XXXXX pobočka XXXXX, kde dodal požadované doklady, avšak nespomína si presne aké a v akých časových intervaloch, nakoľko pracoval v zahraničí. Čo sa týka sporného potvrdenia o splatení úveru vydaného XXXXX, tak uviedol, že on úver splatil dňa 11.5.2022 a následne na pobočke 13.5.2022 mu pracovník stiahol do aplikácie potvrdenie o splatení, ktoré následne doručil do pobočky XXXXX. Taktiež dodal, že oznámenie o splatení úveru vystavené dňa 28.3.2022 pracovníčke XXXXX nedoručoval, o takomto oznámení o splatení úveru nevie a keď sa ho XXXXX dotazovala na potvrdenie o splatení úveru myslel si, že sa pýtajú na potvrdenie z 11.5.2022. V čase kedy malo byť doručené oznámenie o splatení úveru s dátumom 28.3.2022 pani XXXXX pracovníčke XXXXX sa obvinený na Slovensku nenachádzal o čom predložil GPS súradnice svojej polohy.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že XXXXX bol evidovaný ako klient XXXXX, a.s., ktorý uzavrel Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXX s cieľovou sumou 30.000,-€ a to dňa 11.02.2022 prostredníctvom obchodnej zástupkyne XXXXX a.s. XXXXX. K predmetnej zmluve o stavebnom sporení klient požiadal o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením vo výške 30.000,-€ a to prostredníctvom spísania Žiadosti o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením dňa 15.02.2022 v Lučenci, prostredníctvom XXXXX obchodnej zástupkyne XXXXX, a.s. K predmetnej žiadosti o úver boli predložené nasledovné dokumenty: Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.02.2022 a následne aj s dátumom 18.02.2022 prístupenie k poistnej zmluve pre rizikové životné poistenie pre prípad smrti zo dňa 15.02.2022, doklad o úhrade poplatkov za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 15.02.2022, fotokópia dokladu totožnosti klienta, potvrdenie o prijme pre zamestnancov žiadateľa o úver vystavené na osobu XXXXX dňa 28.01.2022, opatrené pečiatkou zamestnávateľa XXXXX, s. r. o. IČO: XXXXX, ďalej to bola fotokópia výplatných pásov za obdobie november a december 2021, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 03.02.2022, potvrdenie o výške k dani z príjmov fyzickej osoby na základe daňového priznania, potvrdenie o zaplatení dane fyzickej osoby s doložkou o autorizácii, dátumovanou 09.02.2022 Daňovým úradom Banská Bystrica. Ďalej to boli výpisy z účtov vedené v XXXXX a. s. IBAN: XXXXX za obdobie október, november, december 2021 a január 2022. Ďalej boli predložené faktúry č. XXXXX, príjmové pokladničné doklady, ako úhrady predmetných faktúr, fotokópia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, jednalo sa o spotrebiteľský úver z XXXXX, a. s. na výšku 19.050,-€. Výpočet zostatku splácaného úveru s rovnakým označením v XXXXX, a. s. zo dňa 15.02.2022 s uvedením zostatku úveru vo výške 16.878,-€. Ďalej to bolo čestné prehlásenie klienta zo dňa 15.02.2022, že poskytnuté prostriedky s úverom v iných inštitúciách minimálne vo výške 16.878,-€ klient použil na účely A až L § 11 Zákona o stavebnom sporení. Ďalej to bola Zmluva o splátkovom úvere na bývanie vo výške 57.100,-€ zo XXXXX, a.s. zo dňa 20.05.2020, ďalej bola predložená žiadosť zo dňa 17.02.2022 o doručení dokladov o splatení úveru v XXXXX, a.s. s požiadavkou zapracovať do podmienok vyplatenia úveru. Fotokópie predmetných dokumentov overovala obchodná zástupkyňa XXXXX, a.s. pani XXXXX. Požadovaný úver vo výške 30.000,-€ klientovi XXXXX poskytnutý nebol. Klientovi bol poskytnutý úver vo výške 29.800,-€ s tým, že predmetný úver bol na preklopenie obdobia, kým dlžník splní podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru, predmetná suma klientovi vyplatená nebola z dôvodu, že boli predložené nekorektné doklady o splatení úveru v XXXXX, a.s., ktoré boli bankou overené a XXXXX, a.s. potvrdila, že predmetný doklad nevystavila. Deklarované splatenie úveru bolo kontrolované nielen samotným predložením predmetného dokumentu, ale aj dopytom do Spoločného registra bankových informácií (SRBI) a kontrolou v katastri cez list vlastníctva, nakoľko predmetný úver v XXXXX, a. s. bol zabezpečený záložným právom a na predmetnej nehnuteľnosti bola založená ťarcha v prospech XXXXX, a. s., v priebehu vykonanej kontroly XXXXX, a. s. na liste vlastníctva, bola táto ťarcha naďalej zapísaná v prospech XXXXX a. s., zabezpečená nehnuteľnosť na liste vlastníctva nevykazovala vymazanie ťarchy a nebol zapísaný žiaden zápis o zmene. Od dátumu vystavenia potvrdenia o splatení úveru, ktorý bol doručený do banky, uplynul čas a aj napriek vykonanému dopytu do XXXXX dopyt preukázal existenciu úveru v XXXXX, a. s. vo výške 57.100,-€, ktorý bol naďalej evidovaný ako splácaný. Vzhľadom na zistenia ohľadom nekorektných údajov o splatení úveru v XXXXX, a. s., ktorý mal významný vplyv pri posudzovaní bonity na splnenie podmienky na poskytnutie úveru

aj na výplatu úverových prostriedkov, bolo od úverovej zmluvy odstúpené a finančné prostriedky zo žiadaného úveru neboli klientovi poskytnuté. Z úverovej dokumentácie vyplýva, že predmetná zmluva o úvere bola klientom podpísaná dňa 01.03.2022 a podpis klienta overený na Okresnom úrade v Lučenci dňa 01.03.2022. Klientom podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola do banky XXXXX, a. s. doručená do centrály dňa 04.03.2022. Spolu s úverovou zmluvou boli do banky doručené aj doklady účelového použitia spolu s dokladom Oznámenie o splatení úveru zo dňa 28.03.2022. Po obdržaní uvedených dokumentov, banka pristúpila k prevereniu doručených dokumentov Oznámenie o splatení úveru zo dňa 28.03.2022. Uvedené potvrdenie bolo zaslané na vyjadrenie a verifikáciu do XXXXX, a. s., ktorá predmetný doklad mala vystaviť. K uvedenému banka pristúpila z dôvodu vzniknutých pochybností vzhľadom na preverenia, ktoré boli uvedené už vyššie. Banka komunikovala aj s klientom a dňa 25.05.2022 požiadala klienta listom o vyjadrenie k predloženému oznámeniu o splatení úveru vystavené 28.03.2022. Klient listom zo dňa 13.06.2022 informoval, že potvrdenie o splatení úveru v XXXXX, a. s. dostal na pobočke a toto zanesol do pobočky pani XXXXX. V liste sa neuvádza pobočka v ktorej obdržal predmetné potvrdenie.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako obchodná zástupkyňa XXXXX, a. s., v Lučenci, pričom niekedy vo februári 2022 prišiel do kancelárie XXXXX a. s. v Lučenci, XXXXX, pán XXXXX v sprievode pána XXXXX, ktorého pozná z dôvodu, že bol maklérom a niekedy sa prišiel opýtať na podmienky v XXXXX ohľadne úverov. Spoločne sa prišli opýtať na podmienky refinancovania úveru, pán XXXXX chcel od XXXXX, a. s. úver s tým, že sa mal vyplácať úver, ktorý mal v UniCredit bank. Pánovi XXXXX povedala, čo od neho bude potrebovať a to občiansky preukaz, potvrdenie o príjme, dala mu aj tlačivá tak ako každému klientovi, ďalej, že potrebujú výplatné pásky za posledné dva mesiace, ale on mal aj živnosť tak mu povedala, že potrebuje aj daňové priznanie, výpisy z účtov a podobne. Vie, že nebol klientom XXXXX, preto mu vygenerovala zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXX dňa 11.02.2022. Nespomína si, že či ju podpísal v ten deň. Vie, že musel ísť niekam preč lebo si pamätá, že v ten deň mala klientov a preto si tieto materiály pre pána XXXXX musela nachystať neskôr. Po tomto stretnutí dostala emailom od pána XXXXX výplatné pásky a potvrdenie o príjme pána XXXXX. V tomto emaili zaslal pán XXXXX výplatné pásky pána XXXXX ako aj potvrdenie o príjme. Následne si tieto prílohy z emailu vytlačila, ale povedala aj XXXXX a aj XXXXX, že tieto listiny potrebuje doniesť do pobočky v origináli, že síce tieto papiere vie použiť na prípravu zmluvy, ale musia jej ich doniesť aj v origináli. Následne pripravila všetky podklady k žiadosti o spotrebiteľský úver ako aj súhlas do registra. Pán XXXXX v sprievode pána XXXXX jej následne doniesol originály listín, ktoré jej pán XXXXX zaslal emailom a to potvrdenie o príjme ako aj výplatné pásky, tieto odfotila a aj ich orazila, že súhlasia s originálom. Pristúpili k podpisovaniu žiadosti o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením. Pán XXXXX žiadal úver vo výške 30.000,-€, ale táto výška mu nevychádzala, tak následne sa to skresalo na sumu 29.800,-€. Svedkyňa dodala, že v spojitosti so žiadosťou o úver malo byť v zmluve zakomponované, že v spojitosti s čerpaním úveru musí predložiť pán XXXXX potvrdenie o splatení úveru v XXXXX a. s., pokiaľ by to nepredložil tak by nedostal od XXXXX úver, lebo by mu to bonitne nevychádzalo. Následne sa čakalo na doručenie potvrdenia o splatení úveru, kde svedkyňa telefonicky naháňala aj XXXXX aj XXXXX, že kde je to potvrdenie. Pán XXXXX jej poslal dňa 24.04.2022 na email XXXXX z emailu XXXXX oznámenie o splatení úveru, ktoré oznámenie bolo zo dňa 28.03.2022. Ďalej uviedla,

že potom ako mi XXXXX toto oznámenie poslal do emailu s ním ihneď telefonovala na telefónnom čísle XXXXX, že potrebuje originál tohto oznámenia. On povedal, že dobre. Po tomto ho do kancelárie XXXXX a. s., v Lučenci doniesol v origináli pán XXXXX, ale či bol aj XXXXX s ním to si nie je istá. Oznámenie o splatení úveru vyzeralo ako originál, tak to vizuálne videla, bol tam podpis. Po vzhladnutí tohto oznámenia ho okopírovala, overila s originálom, originál vrátila klientovi a do centrály poslala túto kópiu, ktorú overila. Na centrálu to poslala ale nepamätá sa či v ten deň, alebo o dva dni. Ale dňa 28.04.2022 jej prišlo v systéme k tomuto úveru XXXXX, že „nedostatok o pravosti splatenia úveru v inej banke“. Po tomto komunikovala s XXXXX, ako aj s XXXXX, ako aj s pani z centrály XXXXX, a.s., ktorá vlastne chcela vedieť postup, že kto doniesol potvrdenie, na čo aj jej povedala, že pán XXXXX. *Následne svoju výpoveď upresnila dňa 30.04.2024, kde uviedla, že predmetné sporné potvrdenie jej nedoniesol obvinený XXXXX, ale doniesol ho pán XXXXX, aj keď nemal od pána XXXXX žiadne splnomocnenie na zastupovanie. Je si vedomá, že pochybila, ale nechcela nikomu uškodiť.*

Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci odmietol vypovedať, nakoľko využil svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku s tým, že by si mohol prívodiť trestné stíhanie.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pozná obvineného XXXXX, nakoľko tento v minulosti pre jeho firmu pracoval, prerábali sa v tom čase byty, on nerobil samostatne, robil vždy pod niekým, robil práce ako výmena dverí, výmena vchodových dverí, robil jednoduchšie veci, manuálne, robil na živnosť, zamestnaný určite u neho nebol. Na otázku vyšetrovateľa, či nejakým spôsobom spolupracujete s osobou XXXXX, svedok uviedol, že už viac ako dva roky vôbec, čisto kvôli tomu, lebo sa mu nepáčil jeho prístup. V minulosti spolupracovali pri predaji nehnuteľností, nakoľko zvykol s ním riešiť úvery. Taktiež dodal, že emailová adresa XXXXX, patrí XXXXX. K samotnému skutku svedok nevedel uviesť žiadne konkrétne skutočnosti.

Taktiež bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, ktorá je agentúrou dočasného zamestnávania, kde jedným zo zamestnancov bol aj obvinený XXXXX. Pracoval ako pomocný pracovník v sklade v Nemecku, v meste Kammlach. Taktiež potvrdil, že XXXXX bol v rozhodnom čase, t. j. od 24.04.20221 do 29.04.2022 v mieste výkonu svojej práce v meste Kammlach, čo vyplýva aj z tabuľky dochádzky.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX a najmä článku IV. „obdobie nároku na čerpanie úveru a podmienky čerpania úveru“ vyplýva, že dlžník je povinný celý úver vyčerpať a predložiť veriteľovi doklady účelového použitia úveru v lehote 12 mesiacov od uzatvorenia zmluvy. Začatie čerpania úveru je podmienené predložením podpísaných dokumentov akceptovaných veriteľom a splnením v zmluve uvedených podmienok, kde jednou z nich bola aj podmienka predloženia potvrdenia o splatení úveru č. XXXXX vedeného v XXXXX. a. s.

Taktiež do spisu boli zabezpečené GSM lokalizácie cez Google účet, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX sa zo zahraničia, kde pracoval vracal naspäť na územie SR dňa 29.04.2022, kde prespal pri obci Linec a následne na územie SR dorazil dňa 30.04.2022 vo večerných hodinách, teda niekoľko dní po tom ako malo

byť oznámenie o splatení úveru doručené osobne obvineným XXXXX obchodnej zástupkyňi PSS XXXXX.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí značnú škodu, potrestá sa odňatím slobody na 5 až 12 rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníctva a zásady právnej istoty, že úverové zmluvy a záväzky sa majú plniť (pacta sunt servanda).

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v spôsobení škody a uvedenia do omylu osoby v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácania úveru, pričom môže ísť aj o tretiu osobu, odlišnú od poškodeného.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný. Môže ním byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba alebo právnická osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase poskytnutia pôžičky konal v úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo aspoň konal s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza veriteľa do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil. (Burda, E. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť. Komentár. II. diel. 1. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2011, 1608 s.)

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel už v čase pôžičky peňazí (v čase uzavierania zmluvy o úvere alebo o ručení za úver) konal v úmysle vypožičané peniaze buď vôbec nevrátiť, alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza iného do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil (primerane porovnaj R 54/1967, R 15/1969 a R 57/1978-III) .

Ak žiadateľ o pridelenie úveru uvedie subjekt poskytujúci úver do omylu v otázke bonity klienta predložením nepravdivých či falošných potvrdení o príjme či o zamestnaní, v dôsledku čoho k vyplateniu úveru nedôjde, takéto konanie žiadateľa o úver nemožno bez preukázania ďalších okolností posudzovať ako pokus trestného činu úverového podvodu. V takomto prípade je potrebné skúmať celkové majetkové pomery žiadateľa o úver a zisťovať, či v čase žiadosti o úver mal dostatok finančných prostriedkov na jeho riadne a včasné splácanie, prípadne či mohol dôvodne predpokladať, že úver riadne splatí.

Vyhodnotením dôkaznej situácie sa jednoznačne preukázalo, že obvinený XXXXX nebol osobou, ktorá by obchodnej zástupkyňi PSS XXXXX doručila potvrdenie o splatení úveru v XXXXX, a. s. vystaveného dňa 28.03.2022. Toto

oznámenie o splatení úveru bolo zaslané obchodnej zástupkyni dňa 24.04.2022 z emailovej adresy XXXXX, pričom táto adresa patrí aj podľa svedkov XXXXX a XXXXX práve XXXXX. Svedok XXXXX k veci odmietol vypovedať, z dôvodu možnosti privodenia si trestného stíhania. Taktiež svedkyňa XXXXX upresnila svoju pôvodnú výpoveď a uviedla, že predmetné potvrdenie jej nedoniesol obvinený XXXXX. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výpoveď zamestnávateľa XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX bol v rozhodnom čase v práci v Nemecku a taktiež je to potvrdené aj GSM lokalizáciou obvineného XXXXX, nakoľko tento pricestoval na územie SR až vo večerných hodinách dňa 30.04.2022.

Následne bolo potrebné vyhodnotiť aj skutočnosť splatenia úveru č. XXXXX vedeného v XXXXX. a. s., ku ktorému došlo dňa 11.05.2022. Je nepochybné, že k splateniu úveru došlo, čím v podstate obvinený XXXXX splnil podmienky čerpania spotrebiteľského úveru. Uvedené podmienky splnil v zmluvne určenej 12 mesačnej lehote, tak ako to vyplýva z ustanovení spotrebiteľskej zmluvy. Nič na tom nemení ani tvrdenie, že poškodená spoločnosť XXXXX, a. s., toto splatenie považuje za účelové. Je potrebné poukázať ešte aj na tú skutočnosť, že XXXXX, a. s. odstúpila od predmetnej zmluvy až dňa 12.08.2022. Taktiež preskúmaním celkových majetkových pomerov obvineného XXXXX neboli zistené také skutočnosti, ktoré by naznačovali, že v čase žiadosti o úver nemal dostatok finančných prostriedkov na jeho riadne a včasné splácanie, prípadne či mohol dôvodne predpokladať, že úver riadne splatí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že u obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu spáchaného v štádiu pokusu, nakoľko nebol tou osobou, ktorá by predložila nepravé potvrdenie o splatení úveru a preto bolo potrebné trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému XXXXX zastaviť. Bude vecou ďalšieho vyšetrovania náležite objasniť skutkový stav veci a prípadne vyvodiť trestnú zodpovednosť voči páchatelovi, respektíve páchatelom uvedeného trestného činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mihók, PhD., LL.M.
prokurátor