



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 74/24/6609-8  
EEČ: 2-49-616-2024

Rimavská Sobota 18.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2023 do súčasnosti v obci XXXXX, okres XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa a to XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn.: XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, a to prispievať sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku, čím opomenutím tejto súdom uloženej povinnosti mu vznikol dlh na omeškanom výživnom vo výške 136,66 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to v skutkovej vete predmetného uznesenia uvedené.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola na zápisnicu o výsluchu svedka poškodenému vypočutá dňa 13.03.2024 XXXXX, ktorá k veci uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX je povinný prispievať na výživu ich dieťaťa na základe rozhodnutia súdu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX si túto svoju povinnosť od mesiaca júl roku 2023 riadne neplní, naposledy jej výživné zaplatil v mesiaci február 2024 a to sumu vo výške 35 €. V trestnom oznámení uvádzala, že sa vedie aj exekučné konanie, kde stav dlžnej sumy ku dňu 01.09.2023 predstavoval sumu na dlžnom výživnom vo výške 99,83 €. Od exekútora nebola vymožená žiadna suma na výživnom od XXXXX. Od októbra 2023 doteraz ona poberá z ÚPSVaR náhradné výživné. Má vedomosť o tom, že poverený príslušník OO PZ Rimavská Seč vznesol obvinenie XXXXX, a podľa uznesenia má dlh na omeškanom výživnom 136,66 €. Vzhľadom k tomu, že XXXXX jej uhradil sumu 35 € vo februári 2024, je teda dlh na omeškanom výživnom vo výške 101,66 €.

Dňa 19.04.2024 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je to tak, ako je to napísané v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 20.02.2024 voči nemu, čiže si je vedomí toho, že na svoju dcéru XXXXX mal platiť výživné a to jeho bývalej manželke XXXXX, čo ale za obdobie, za ktoré je obvinený, nerobil pravidelne, lebo vtedy nemal žiadne zamestnanie a nedostal žiadne peniaze. Chodieval bratovi robiť šoféra, ktorý robí s autami, dováža ich zo zahraničia, vtedy mu za to dal stále nejaké peniaze. Z týchto peňazí sa snažil XXXXX kúpiť stále čo potrebovala, či už ošatenie, hračky, ale bol to aj náramok zo žltého kovu, o tomto však nemá žiadne potvrdenie, čiže to dokázať nevie. Takto mu vznikol dlh na výživnom, ktorý dnes celý splatil, o čom predložil potvrdenie z pošty, ktoré priložil k výpovedi. Vie, že jeho dcéra za to, že neprispieval a že neplatil výživné tak ako by mal, netrpela núdzou, lebo jej matka sa aj napriek tomu o ňu riadne starala. Svoj čin ľutuje, od teraz sa posnaží, aby výživné platil pravidelne a tak ako mu to určil súd.

Z kópie poštového poukazu na adresu zo dňa 19.04.2024 bolo zistené, že obvinený uhradil sumu 140,- € adresátovi XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX okrem iného vyplýva, že mal. XXXXX, nar. XXXXX, bola zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rodný list mal. dieťaťa, odpis z RT a výpis z ÚSEP obvineného. Z aktuálnych správ vyžiadaných z ÚPSVaR a Sociálnej

poistovne vyplýva, že obvinený XXXXX je stále vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom tento stav trvá od 22.11.2022, taktiež že je od 01.11.2023 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, pričom nepoberá žiadnu inú dávku a v systéme SP nie je evidovaný u žiadneho zamestnávateľa, ani ako SZČO.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník PZ dňa 30.05.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko dodatočne došlo zo strany obvineného k uhradeniu zameškaného výživného, čo vyplynulo z výsluchu samotného obvineného ako aj z predloženého poštového poukazu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko obvinený následne uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Katarína Nemcová  
prokurátorka