



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 179/24/6609-5
EEČ: 2-49-631-2024

Rimavská Sobota 21.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 14.00 hod. dňa 20.03.2023 do 12.50 hod. dňa 23.05.2023 XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, napriek tomu, že osobne prevzal dňa 02.03.2023 výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s poučením, že je povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.03.2023 v čase od 08:00 hod. do 14:00 hod., inak sa vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania, toto bez vážneho dôvodu neuposlúchol a do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, až kým bol dňa 23.05.2023 v čase o 11:00 hod. príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX obmedzený na osobnej slobode a následne do výkonu trestu odňatia slobody dňa 23.05.2023 dodaný, čím maril výkon trestného rozkazu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bol uznaným vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona, ktorým bol

odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín v spojení s uznesením XXXXX, zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX kde súd vyslovil, že odsúdený zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu a trest povinnej práce vo výmere 250 hodín mu premenil na trest odňatia slobody v trvaní 125 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Dňa 06.05.2024 bolo uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX Z tohoto trestného rozkazu vyplynulo, že ním bol obvinený XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od 14.00 hod. dňa 20.03.2023 do 12.50 hod. dňa 23.05.2023 v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval, napriek tomu, že osobne prevzal dňa 02.03.2023 výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s poučením, že je povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.03.2023 v čase od 08:00 hod. do 14:00 hod., inak sa vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania, toto bez vážneho dôvodu neuposlúchol a do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, až kým bol dňa 23.05.2023 v čase o 11:00 hod. príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX obmedzený na osobnej slobode a následne do výkonu trestu odňatia slobody dňa XXXXX dodaný, čím maril výkon trestného rozkazu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona, ktorým bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín v spojení s uznesením XXXXX, zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.10.2022, právoplatný dňa XXXXX kde súd vyslovil, že odsúdený zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu a trest povinnej práce vo výmere 250 hodín mu premenil na trest odňatia slobody v trvaní 125 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Za uvedený skutok bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienne a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trest obvinený vykonal dňa 05.04.2024.

Po preskúmaní spisového materiálu, to najmä uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 06.05.2024 v nadväznosti na vyššie uvedený trestný rozkaz XXXXX som zistila, že v danom prípade bolo obvinenému XXXXX týmto uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX vznesené obvinenie pre totožný

skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený, to práve vyššie uvedeným trestným rozkazom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, aj je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie je neprípustné ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Je zrejmé, že obvinenému bolo uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vznesené obvinenie pre skutok, za ktorý bol trestným rozkazom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatne odsúdený dňa XXXXX Uvedené spôsobilo neprípustnosť vedenia tohto trestného stíhania podľa citovaného § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, z ktorého dôvodu bolo bezodkladne pristúpené k zastaveniu tohto trestného stíhania obvineného v súlade s § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Martina Lakotová
prokurátorka