



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 258/23/6610-26
EEČ: 2-50-109-2024

Veľký Krtíš 19.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 07. 2023 v čase okolo 17.30 h v obci XXXXX na miestnom cintoríne pristúpil k hrobovému miestu XXXXX, kde obidvoma rukami uchopil zvislú časť náhrobného kameňa, ktorou mykal a následne ju vytrhol z osadenia a zvalil na zem, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 80 eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX z 19.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11. 07. 2023 v čase okolo 17.30 h

v obci XXXXX na miestnom cintoríne pristúpil k hrobovému miestu XXXXX, kde obidvoma rukami uchopil zvislú časť náhrobného kameňa, ktorou mykal a následne ju vytrhol z osadenia a zvalil na zem, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 80 eur.

Dňa 18.06.2024 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že je nezamestnaný a umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX. V lete 2023 v cintoríne v obce XXXXX popíjal s Kaločaiovcami, chytali ten hrob a on ho vyvalil a odišiel preč. Nemal to spraviť. Náhrobný kameň chytil rukami, hýbal s ním a potom sa zlomil. Už to nespraví.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že v obci XXXXX ma pochovanú prastarú mamu XXXXX o ktorej pomník sa stará. Dňa 11.07.2023 ju informoval starosta obce XXXXX o poškodení pomníka, išla na cintorín, kde bola polícia, starosta a videla, že pomník je vyvalený z podstavca a je zvalený na zemi. Iné poškodenie nezistila. Kamenár hrob opravil dňa 19.07.2023, za čo mu vyplatila 80 €. Žiada škodu nahradiť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že s obvineným šli spolu piť alkohol na cintorín v obci XXXXX, všetci boli pokojní, sedeli na studni. Odrazu sa obvinený postavil, išiel k hrobom, oboma rukami chytil jeden náhrobný kameň na oboch stranách v hornej časti, začal s ním trhať a tak ho zvalil na zem. Nestihli zareagovať, ani im na to obvinený nič nepovedal. Potom prišla polícia a obvineného otec.

Svedok XXXXX, otec obvineného uviedol, že syn poškodil pomník, ktorý zvalil v cintoríne, čo sa dozvedel od starostu. So starostom prišli na miesto činu, kde bola polícia a vec zdokumentovala. Už vtedy bol opatrovníkom syna. Nevie prečo obvinený poškodil pomník, čo nevie ani obvinený ktorý chodieval na liečenie do XXXXX a od septembra 2023 je v XXXXX. Myslí si, že je závislý na alkohole, užíva lieky na psychiku.

Sú pripojené záznamy o dychových skúškach z ktorých vyplýva, že obvinený dňa 11.07.2023 v čase o 19.01 hod., teda po spáchaní predmetného skutku, mal v dychu alkohol v hodnote 0,80 mg/l. Sú pripojené správa MUDr. XXXXX z psychiatrickej ambulancie XXXXX, odpis RT, výpis z priestupkovej evidencie a príjmový pokladničný doklad o úhrade opravy pomníka.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX - pracovisko XXXXX z 06.02.2024 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX XXXXX bola zistená trvalá duševná porucha a to ľahká, duševná zaostalosť v jej stredne ťažkom až ťažkom pásme, ktorou obvinený trpel v minulosti, teda v dobe spáchania trestnej činnosti a trpí na ňu aj v súčasnej dobe, a pre ktorú schopnosť obvineného XXXXX ovládať svoje konanie

bola vymiznutá a schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania bola podstatne znížená. Znalčka nepotvrdila závislosť na alkohole alebo iných omamných alebo psychotropných látkach, nachádza u obvineného sekundárny abúzu alkoholu. Pobyť obvineného na slobode pri zistenej duševnej poruche a neschopnosti sa zdržať požívania alkoholických nápojov ako sekundárny dôsledok základnej psychickej poruchy je z hľadiska páchania ďalšej trestnej činnosti nebezpečný. Obvinený nedokáže dostatočne chápať zmysel trestného konania. Znalec nenavrhuje aktuálne uloženie ochranného liečenia, pretože obvinený sa od 05. 10. 2023 podrobuje ochrannému psychiatrickému ústavnej liečbe na B oddelení v PN XXXXX doteraz.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí obvinenej, poškodených a svedkov mám za to, že obvinený sa dopustil konaní, ktoré mu boli kladené za vinu. Obvinený a svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutkového deja. Výpovede svedkov nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti ich výpovedí. Obvinený však bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševnou poruchou – ľahkou duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom až ťažkom stupni. Táto duševná porucha sa u neho prejavovala i v čase posudzovaného skutku. Obvinený nebol schopný ovládať svoje konanie a schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť mal podstatne zníženú. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Na obvineného nebude podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku a to z dôvodu, že sa v súčasnosti podrobuje ochrannému psychiatrickému ústavnej liečbe, na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 14.06.2023, ktorým bolo podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. rozhodnuté u XXXXX o zmene ochranného psychiatrického liečenia ambulantného na ochranné psychiatrické liečenie ústavné.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor