



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 165/24/6610-5
EEČ: 2-50-110-2024

Veľký Krtíš 19.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od mesiaca august 2022 do súčasnosti v obci XXXXX a inde, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 183, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 12.11.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 19.12.2018, ktorým je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX mesačným výživným vo výške 100,- €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 183, si túto vyživovaciu povinnosť od mesiaca august 2022 doposiaľ riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 400,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 25.04.2024 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 88, t. č. XXXXX č. 242, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 14.06.2024 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Poškodená XXXXX podala dňa 16.03.2024 trestné oznámenie, kde uviedla, že býva na adrese XXXXX č. 183 aj spoločne so synom XXXXX mladším, ktorého otcom je XXXXX starší. Syn jej je zverený do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX so. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2018. Predmetným rozhodnutím bolo zároveň XXXXX zaviazaný prispievať na výživu syna vo výške 100,- Eur mesačne. Od právoplatnosti rozhodnutia, t.j. odo dňa 19.12.2018 jej obvinený platil riadne, avšak niekedy sa stalo, že jej nezaplatil celú časť. Tú jej následne doplatil. V mesiaci august 2022 jej však bol na výživnom dlžný 80 Eur. Následne v mesiaci december 2023 jej nevyplatil sumu 100,-Eur, v mesiaci január 2024 jej poslal len 50,- Eur, rovnako v mesiaci február 2024 jej poslal tiež len 50,- Eur. V marci opäť len 50,- Eur. Vyzvala ho aby jej vyplatil dlžnú sumu, na čo jej povedal, že je nezamestnaný a podal aj návrh na zníženie výživného. Ďalej uviedla, že o syna sa zaujíma. Chodí za ním pravidelne. Keď má syna u seba, tak mu jedlo kupuje. Oblečenie mu však nekupuje. O syna sa stará ona, ten núdzou netrpí. Poškodená následne svoje trestné oznámenie doplnila dňa 22.04.2024, kde uviedla, že potom ako podala trestné oznámenie jej obvinený poslal 180,- Eur a teda dlží jej ešte sumu 300,-Eur. Na poslednom výsluchu konanom dňa 07.06.2024 poškodená uviedla, že obvinený je splatil celý dlh, ktorý mal na výživnom a to bankovým prevodom na jej účet. V súčasnosti jej obvinený teda nič na výživnom nedlží. Nežiada teda, aby sa voči nemu viedlo trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že je rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2018 povinný prispievať na výživu svojho syna Jozefa vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa. Peniaze sa snaží posilať pravidelne, avšak už asi rok je nezamestnaný. Chodí na rôzne fušky, avšak nedarí sa mu nájsť žiadna práca. Okrem uvedeného dieťaťa má ešte jedno dieťa a tiež sa stará aj o dve deti jeho terajšej priateľky. Ďalej uviedol, že sa snaží posilať mesačne aspoň 50,- Eur a požiadal súd aj o zníženie výživného. Najradšej by bol, kedy bol syn v striedavej starostlivosti. Snaží sa o neho starať, keď je u neho kupuje mu jedlo a nedávno mu kúpil aj kopačky. Na záver uviedol, že svoje konanie ľutuje a zmeškané výživné sa pokúsi uhradiť čím skôr.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 19.12.2018, ktorým súd

zveril maloletého XXXXX, nar. 23.03.2012 do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX a zároveň zaviazal otca maloletého prispievať na výživu syna výživným vo výške 100,- Eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu taktiež správy zo sociálnej poisťovne, úradu práce, ako aj iné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.2018, právoplatným dňa 06.07.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidla vo výmere 4 roky. Predmetné odsúdenie má však zahľadené a preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 6-krát priestupkovo prejednávaný, pričom v troch prípadoch ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v dvoch prípadoch o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a v jednom prípade o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného a čin spácha závažným spôsobom konania.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX je žiakom 6 ročníka Základnej školy vo XXXXX doposiaľ neukončil povinnú školskú dochádzku a teda nie je schopný sám sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a to od mesiaca august 2022 do súčasnosti. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 400,- Eur. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti maloletý XXXXX netrpel núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor