



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 187/23/6610-30
EEČ: 2-50-95-2024

Veľký Krtíš 28.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 23.03.2023 v čase okolo 15.00 h v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 26 po predchádzajúcej výmene názorov začal najskôr vulgárne nadávať svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a následne sa mu začal vyhrážať slovami „zabijem ťa, rozkopem ti hlavu“, na čo poškodený XXXXX z obavy o svoj život a zdravie z miesta odišiel,

- dňa 10.04.2023 vo večerných hodinách v rodinnom dome č. 26 v obci XXXXX po tom ako mu jeho syn XXXXX, nar. XXXXX oznámil, že s jeho priateľkou XXXXX, nar. XXXXX chcú odísť z domu a nájsť si vlastné bývanie, tak najskôr začal vulgárne nadávať synovi XXXXX a potom aj jeho priateľke XXXXX, pričom sa ho syn XXXXX snažil upokojiť, avšak následne sa im začal vyhrážať slovami: „dám vás na kopu, zabijem vás“, potom zobral kus dreva, ktorým sa začal po nich oháňať, ale neudrel ich a následne zobral do ruky tĺčik na mäso z ktorým sa tiež oháňal a chcel

ním udrieť XXXXX, ktorá v tom čase držala na rukách jej maloleté dieťa, avšak XXXXX skočil pred ňu a zabránil tak útoku zo strany svojho otca, na čo XXXXX, nar. XXXXX v konaní neprestal a povedal im, že ide zobrať sekeru na dvor, ale medzi tým ako ju išiel zobrať sa XXXXX a XXXXX pobalili a odišli z obavy o ich život a zdravie z rodinného domu preč,

- dňa 11.04.2023 sa z dvora rodinného domu XXXXX č. 26 svojim synom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, v čase keď si prišli pre svoje osobné veci, aby sa nemuseli už vrátiť do domu otca, sa im vyhrážal slovami: „chytím, zabijem aj teba aj všetkých, čo sú s tebou v aute“ pričom týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a tiež u XXXXX, nar. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom k fyzickému napadnutiu ani v jednom z prípadov nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2023 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň bolo tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- dňa 23.03.2023 v čase okolo 15.00 h v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 26 po predchádzajúcej výmene názorov začal najskôr vulgárne nadávať svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a následne sa mu začal vyhrážať slovami „zabijem ťa, rozkopem ti hlavu“, na čo poškodený XXXXX z obavy o svoj život a zdravie z miesta odišiel,

- dňa 10.04.2023 vo večerných hodinách v rodinnom dome č. 26 v obci XXXXX po tom ako mu jeho syn XXXXX, nar. XXXXX oznámil, že s jeho priateľkou XXXXX, nar. XXXXX chcú odísť z domu a nájsť si vlastné bývanie, tak najskôr začal vulgárne nadávať synovi XXXXX a potom aj jeho priateľke XXXXX, pričom sa ho syn XXXXX snažil upokojiť, avšak následne sa im začal vyhrážať slovami: „dám Vás na kopy, zabijem Vás“, potom zobral kus dreva, ktorým sa začal po nich oháňať, ale neudrel ich a následne zobral do ruky tĺčik na mäso z ktorým sa tiež oháňal a chcel ním udrieť XXXXX, ktorá v tom čase držala na rukách jej maloleté dieťa, avšak XXXXX skočil pred ňu a vyhol tak útoku zo strany svojho otca, na čo XXXXX, nar. XXXXX neprestal v konaní a povedal im, že ide zobrať sekeru na dvor, ale medzi tým ako ju išiel zobrať sa XXXXX a XXXXX pobalili a odišli z rodinného domu preč,

- dňa 11.04.2023 sa z dvora rodinného domu XXXXX č. 26 svojim synom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, v čase keď si prišli pre osobné veci, aby sa nemuseli už vrátiť do domu otca, sa im vyhrážal slovami: „chytím, zabijem aj teba aj všetkých, čo sú s tebou v aute“ pričom týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX a potom aj u XXXXX, nar. XXXXX a tiež u XXXXX, nar. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom k fyzickému napadnutiu ani v jednom z prípadov nedošlo.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševným ochorením pre ktoré nevedel ovládať svoje konanie a taktiež nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX st.** uviedol, že skutku, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustil, k spáchaniu sa priznáva a veľmi ho to mrzí. Dňa 10.04.2023 sa nachádza na adrese trvalého pobytu v obci XXXXX č. 26, pričom vo večerných hodinách sa pohádal so synom XXXXX. Syn chcel so svojou priateľkou odísť, avšak on s tým nesúhlasil, nakoľko syn ešte nie je plnoletý. Nenašli spoločný kompromis, tak sa pohádali. V inkriminovanom čase sa nachádzala v dome aj budúca nevesta XXXXX. Uvedomuje si, že nekonal správne a povedal im aj slová, že keď neodídu z domu, tak ich pozabíja. Bol rozčúlený, avšak nikdy by to nespravil. Konanie ho mrzí a už sa nebude opakovať.

Svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že v súčasnosti býva u svoje tety na adrese XXXXX 274 spoločne so svojou družkou XXXXX a ich malou dcérou. Dňa 10.04.2023, kedy býval v letnej kuchynke, ktorá je na pozemku jeho rodičov v obci XXXXX č. 26 sa spoločne s partnerkou rozhodli osamostatniť a odísť, nakoľko bývanie s rodičmi im nevyhovovalo. Uvedené rozhodnutie vo večerných hodinách inkriminovaného dňa oznámil rodičom. Jeho otec, obvinený XXXXX bol v tom čase pod vplyvom alkoholu. Hneď na to im začal vulgárne nadávať a to tak jemu, ako aj jeho družke XXXXX. Snažil sa ho ukludniť, avšak jeho agresivita sa stupňovala, dokonca sa im začal aj vyhrážať zabitím. On, ako aj jeho matka sa obvineného snažili ukludniť. Následne obvinený zobral do rúk kus dreva, ktorým sa po nich zahnal. Potom zobral do rúk aj tĺčik na mäso, avšak nikoho neudrel, len sa ním oháňal. V tom sa začali baliť, na čo obvinený začal kričať, že ide pre sekeru. Odišli čakať odvoz pred obecný úrad, nakoľko mali z konania obvineného strach o život. Na záver uviedol, že obvinený sa v minulosti liečil aj na psychiatrii z dôvodu, že je psychicky chorý.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** uviedla, že dňa 10.04.2023 sa vo večerných hodinách nachádzala v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 26 spoločne s priateľom XXXXX a ich dcérou. Bývali spoločne v letnej kuchynke u rodičov jej priateľa. Z dôvodu, že im toto spoločné bývanie s jeho rodičmi nevyhovovalo sa rozhodli oznámiť jeho rodičom, že od nich odchádzajú. To sa však nestretlo s pochopením jeho otca, ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu. Ten im začal najskôr vulgárne nadávať a následne sa im vyhrážať zabitím. Následne zobral dosku na klepanie mäsa, ktorou sa po nej zahnal, avšak netrafil ju. Zastal sa jej priateľ, ktorý pred ňu skočil. Ona mala v tom čase na rukách aj dcéru. Zľakla sa, tak sa rýchlo pobalili a odišli. Obvinený ešte po nich kričal, že ide pre sekeru. Odišli pred obecný úrad, kde pre nich prišla teta jej priateľa. Z konania obvineného mala strach o svoj život a zdravie.

Svedok **XXXXX XXXXX** uviedol, že dňa 23.03.2023 v čase okolo 15.00 h, prišiel domov k rodičom na adresu XXXXX č. 26, kde v tom čase býval. Rozorávali sa s rodičmi ohľadne jeho partnerky, čo otca nahnevalo. Následne mu začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa mu, že ho zabije, rozkope a poskáče mu po hlave. V fyzickému kontakte vtedy nedošlo. Ďalej uviedol, že o skutku zo dňa 10.04.2023, kedy mal jeho otec najskôr vulgárne nadávať jeho bratovi XXXXX a jeho družke a následne sa im aj vyhrážať zabitím vie, nakoľko mu to povedal brat. Na záver uviedol, že podľa jeho názoru bola agresivita otca vyvolaná tým, že sa rodičia boja, že tým, že od nich obaja s bratom odídu, tak prídu o príjem. Podobný problém mal aj on, keď rodičom oznámil, že sa od nich chce osamostatniť. Dňa 11.04.2023 prišli spoločne s bratom a jeho partnerkou XXXXX do rodinného domu rodičov na adresu XXXXX č. 26, z dôvodu, že si chceli zobrať všetky osobné veci, aby sa už domov nemuseli vrátiť. Z dvora sa im však otec začal opäť vyhrážať, že ich pozabíja. V uvedenom čase však už boli na odchode. Z konania obvineného mali dôvodnú obavu o ich život a zdravie, nakoľko to nebol ojedinelý prípad.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov SR. Obvinený má jeden záznam v registri trestov Slovenskej republiky, dňa 19.03.2009 bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Obvinený sa osvedčil dňa 18.01.2011 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa nedopustil žiadneho priestupku. Správou o povesti nie je bližšie hodnotený.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený na výsluchu uviedol, že obvinený je pacientom v psychiatrickej ambulancii XXXXX, čo bolo potvrdené aj do spisu zabezpečenou lekárskou správou od menovanej lekárky, tak konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, lekárske správy, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 09.08.2023 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje duševné poruchu a to epizódu ťažkej depresie s psychotickými príznakmi. Touto obvinený trpel v minulosti, teda aj v čase spáchania skutku a trpí ňou aj v súčasnej dobe. U obvineného pretrváva aj riziko paranoidnej psychotickej dekompenzácie a riziko zhoršenia stavu s poruchami správania. Na uvedenom podklade znalkyňa zisťuje prítomnosť patologicky podmienenej agresivity. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu vzhľadom na hore uvedenú psychickú poruchu

nemohol svoje konanie ovládať taktiež nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. U obvineného XXXXX znalkyňa nezistila prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania primerane intelektovej výbave. Znalkyňa u obvineného odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Taktiež považuje pobyt obvineného bez adekvátnej psychiatrickej liečby za nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. a, b Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spácha závažným spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 písm. c Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede poškodených a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napĺňajúceho znaky pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona, nakoľko sa najskôr dňa 23.03.2023 v čase okolo 15.00 h v rodinnom dome č. 26 v obci XXXXX po prechádzajúcej vzájomnej výmene názorov so synom XXXXX, nar. XXXXX, mu začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa mu zabitím, následne sa dňa 10.04.2023 v čase okolo 21.30 h taktiež v rodinnom dome č. 26 v obci XXXXX vyhrážal zabitím synovi XXXXX, nar. XXXXX a jeho družke XXXXX, nar. XXXXX, pričom v ruke držal aj dosku, a napokon sa svojim synom a XXXXX vyhrážal zabitím aj dňa 11.04.2023 pred rodinným domom v obci XXXXX č. 26, čím uvedeným konaním u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal a svoje konanie oľutoval. Z protiprávneho konania je taktiež usvedčený výpoveďou poškodených,

z ktorých dvaja sú synmi obvineného a preto nemali dôvod uškodiť obvinenému, teda svojmu otcovi.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku trpel duševnou poruchou – epizódou ťažkej depresie s psychotickými príznakmi, pričom na podklade zistenia uvedenej duševnej poruchy bola ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania skutku vymiznutá, taktiež obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor