



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 127/24/6611-65
EEČ: 2-51-383-2024

Zvolen 07.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 18.02.2024, XXXXX a ÚVTOS XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 15:00 hod. dňa 10.02.2024 v meste XXXXX vo dvore pri rodinnom dome na ul. XXXXX spoločne s XXXXX, nar. XXXXX pristúpila k tam nachádzajúcemu sa XXXXX, nar. XXXXX, pričom XXXXX mu chytil obe ruky, vykrútil mu ich za chrbát a následne ho XXXXX udrela raz sklenenou fľašou do oblasti čela, po čom XXXXX spoločne posadili na stoličku a XXXXX mu stále držal ruky za chrbtom a XXXXX mu z náprsného vrečka na vetrovke, ktorú mal XXXXX oblečenú na sebe, vzala čiernu peňaženku, z ktorej vybrala finančnú hotovosť vo výške 395 € a dotykový mobilný telefón nezistenej značky, čiernej farby, v čiernom zatváracom puzdre so SIM kartou zn. TESCO s užívateľským telefónnym číslom XXXXX a z pravého zadného vrečka nohavíc mu vzala čiernu peňaženku s osobnými dokladmi, ktorú prezrela a následne obe peňaženky odhodila, čím

spoločne s XXXXX, nar. XXXXX spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX , trvale bytom XXXXX, XXXXX odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 123 € a škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 395 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-105/1-VYS-ZV-2024 zo dňa 17.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-105/1-VYS-ZV-2024 zo dňa 19.02.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t. č. XXXXX v Trenčíne pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ dňa 10.04.2024 rozhodol o zmene právnej kvalifikácie posudzovaného skutku, ktorý bol následne v ďalšej fáze konania posudzovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) a písmeno d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 07.06.2024 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku z dôvodu nepříčetnosti obvinenej. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh vyšetrovateľa PZ je v danom prípade plne dôvodný.

Obvinená XXXXX za prítomnosti svojej ustanovenej obhajkyne XXXXX dňa 21.05.2024 uviedla, že celé je to vymyslené. Ona našla toho XXXXX na zemi, pri domoch ako bol zbúraný dom na ulici XXXXX č. 21. Ani nevedela, že kto tam leží na zemi, ležal chrbtom na zemi, až potom keď mu kukla doklady, tak zistila, že je to XXXXX. Keď sa mu pozrela do tváre, tak to ani nebolo vidno, kto to vlastne je, lebo bol omámený alkoholom. Pozrela mu doklady, tieto mal v zadnom vrecku monteriek, teda nohavíc, tam mal peňaženku, v ktorej mal občiansky preukaz, kartičku na vlak a na autobus a nič druhé tam nemal. Mal dotrhané a špinavé nohavice. Mal na sebe krémové dotrhané monterky a šedý sveter. Keď prišla ku XXXXX, ako ležal na zemi, tak bola sama, následne išla domov, čo je hneď blízko a chcela ísť po mobil, aby zavolała záchranku a policajtov, pričom doma v izbe bol aj v tom čase XXXXX, priateľ, ktorý jej podal telefón a ona zavolała záchranárov. Potom ako zavolała na záchranku, tak išla naspäť k strýkovi XXXXX, ktorý ešte ležal na zemi tak, ako ho našla prvýkrát a počkala kým príde záchranka a potom ju doktor zo záchrany poslal po stoličku. Bola tam, keď strýka ošetrovali, merali mu tlak, pýtali sa ho, či je v poriadku. Potom povedali, že ho k sebe nedajú, že je opitý, nevedel stáť, doktor povedal, že mu nič nie je, takže ho nechali tam a odišli po ošetrení preč. V ten deň si na strýkovi nevšimla žiadne zranenia a ani mobil, žeby mal pri sebe. Ďalej uviedla,

že strýko, keď bol opitý, kadečo vykrikoval, bol agresívny, trepal, čo nemusel, hovoril nezmysly. XXXXX zvykol popíjať každý deň, peniaze mal svoje, choval aj sliepky a predával vajička a predával aj lieky na spanie. Rovnako uviedla, že XXXXX sa ku skutku doznal asi preto, lebo sa asi bál XXXXX. Obaja, keď boli opití, tak skákali do seba, hlavne strýko, strýko si našiel hocijaký dôvod, nechcel, aby tam XXXXX býval. Cíti sa v tejto veci nevinná, nič nespáchala, ako už povedala a to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nie je pravda. S istotou o sebe môže povedať, že nič neurobila a v jej prítomnosti neurobil strýkovi nič a ani XXXXX. Obvinená ďalej uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 370 Eur. Keď našla poškodeného, on bol omámený alkoholom a bol pozvracaný po tvári. Viac sa ku skutku nevyjadřila.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu za prítomnosti ustanoveného obhajcu XXXXX dňa 17.04.2024 uviedol, že si trvá na svojej výpovedi zo dňa 19.02.2024 a jej obsahu. Chce spolupracovať pri ozrejmení skutku, uznáva svoju vinu a ku skutku sa doznal už pri svojej predchádzajúcej výpovedi a nič na tom nechce meniť.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia za prítomnosti oboch obhajcov obvinených uviedol de facto v skutočnosti zhodné so svojimi predchádzajúcimi výpoveďami. Uviedol, že si trvá na svojom trestnom oznámení zo dňa 17.02.2024 a všetko, čo tam hovoril, je pravda a nič na tom meniť nebude. Spomína si, že v predmetný deň, išiel k susedovcom k XXXXX, pričom tam pil a fajčil cigarety. Následne na to, ako sa začalo stmievať, tak musel ísť domov, zavrieť hydinu. Ako odchádzal, zastavil sa pri dome XXXXX, pričom zrazu tam prišiel XXXXX XXXXX s XXXXX a pristúpili k nemu so slovami "strýko zle vám je, zle vám je". Na to XXXXX povedala XXXXX, aby išiel zobrať bielu stoličku k nim domov. XXXXX utekal domov, zobral umelú bielu stoličku a povedal mu, aby si sadol. On povedal, že sedieť nebude, na to ho on oboma rukami chytil za ramená a hodil ho na stoličku a vykrútil mu obe ruky za chrbát a držal ich vzadu. XXXXX nič nehovorila, len ho šacovala, odopla mu zips na náprsnom vrecku a vytiahla von čiernu peňaženku s hotovosťou 395 € a taktiež mu zobrala mobilný telefón so SIM kartou Tesco v hodnote 300,- €. Na to začala XXXXX kričať, že kde má druhú peňaženku, pričom XXXXX ho držal s rukami za chrbtom a ona ho udrela sklenenou fľašou do hlavy. Potom on spadol tvárou na zem, avšak ďalej si už nič nepamätá. Ešte uviedol, že predtým úderom do hlavy mu XXXXX vytiahla druhú peňaženku zo zadného vrecka nohavíc, avšak nemal v nej žiadne peniaze, len doklady, tak ju hodila na zem. Na druhý deň obe peňaženky našiel pred bránou, pričom doklady v peňaženke boli, ale v druhej peňaženke chýbala finančná hotovosť. Na druhý deň potom XXXXX na neho kričala, čo sa mu stalo. On jej neveril, že mal odpadnúť a že mu mal ísť pena z úst. Zároveň uviedol, že pred skutkom obidvaja nemali ani cent a potom chodili s plnými taškami jedla a pitia. Uvedené oznámil aj svojej dcére XXXXX a zaťovi XXXXX. XXXXX sa priznal jeho zaťovi XXXXX, že to spravil spolu s XXXXX, ktorá ho na to nahovorila. On sa následne stretol za prítomnosti svojej dcéry a zaťa s XXXXX, ktorý sa mu za všetko ospravedlnil a ku skutku priznal. Nespomína si, že by bol na nejakom ošetrení, jediné čo si spomína, že tam bola záchranka a že ho nevyšetrovali a doktor mu povedal, že má ísť domov. Spomína si, že po skutku ho XXXXX volala ku nim na kávu a presviedčala ho o tom, že mal zdravotné problémy a bola u neho záchranka, avšak on si dobre spomína, čo mu s XXXXX spravila. Spočiatku to chcel vyriešiť bez polície a prosil ich, aby mu peniaze vrátili, ale oni tvrdili, že mu nič nespravili

a nezobrali. Poškodený zároveň uviedol, že v predmetný deň pil alkohol a to borovičku, ale všetko z daného dňa si pamätá. Preto, že bol omámený, nespomína si, či tam bola polícia a sanitári, ktorí tam boli, vraveli, dajte mu pokoj, chce ísť domov. Záchranárom povedal, že bol napadnutý, mal oškúlený nos a niečo rozbité. Bolo mu zle, na druhý deň ho točilo a mal závraty. Na druhý deň ráno išiel za obidvomi a povedal im, aby mu všetko vrátili, že on si to pamätá. Nechcel ísť na políciu, avšak oni sa mu smiali a hádali sa s ním. Dôchodok berie 202 Eur a peniaze si odkladá, pričom pri výsluchu mal sumu 105 Eur. Predmetný mobil si kúpil od susedy za 40 Eur, avšak podľa neho to bol 300 eurový mobil. Bol to dotykový taký veľký telefón. On ten mobil u XXXXX nevidel, lebo ho mal v robote tam, kde s ním robí jeho zať a tento mobil spoznáva, lebo ho mal aj v rukách. Jemu to povedal jeho XXXXX. Čo sa týka jeho vzťahu s pani XXXXX, tak svedok uviedol, že s ňou veľmi dobre vychádzal a sama ho niekoľkokrát volala na kávu. Sťažovala sa mu neraz na veľa vecí, že chudobne žije a tak. Čo sa týka vzťahu s XXXXX, tak si spomína, že on mu raz ukradol pálenku a aj tabak. Povedal, že mu pritom pribil dve na nos. Čo sa týka skutku, tak záverom uviedol, že ho hodili na takú stoličku, ako sedí teraz a XXXXX mu vyvrátil ruky, držal ich a nemohol rukami vôbec hýbať. XXXXX hneď na to mu vybrala všetky peniaze, kde si ich dala, nevie uviesť, nakoľko tam bola tma. Peňaženku hodila, pričom on mu stiahol dole bundu a stiahol mu ju na zem. Ona mu povedala zabime ho a to takou fľaškou pollitrovou, ktorá bola tam pohodená mu, jabla. Na tej fľaše bola nálepka borovička. Viac si však už nepamätá. Poškodený zároveň uviedol, len nech mu vrátia peniaze a mobil a nebude z toho nič robiť. Všetko čo uviedol, je pravdou.

XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 10.02.2024 niekedy cez deň jej poškodený povedal, že ho okradla XXXXX spolu s XXXXX. XXXXX jej povedal, že mu ukradli 390 eur s peňaženkou a mobilný telefón. Bližšie skutočnosti k tomu skutku jej vtedy nepovedal. Potom sa už s otcom nestretla a ani s ním nehovorila až do včera, keď išla za ním domov s mužom XXXXX. U neho doma im povedal, že ho oni dvaja chytili, položili ho na stoličku a že XXXXX mu vytiahla z vrecka bundy peňaženku a mobilný telefón, a že potom mu XXXXX vyzliekol bundu. Povedal, že XXXXX mu počas toho ako mu XXXXX zobrala spomínané veci z bundy, držal ruky za chrbtom. Otec jej ukazoval na hlavu, kde ho XXXXX udrela fľaškou. Potom podvečer odišli od otca domov, pričom pri Mestskom kultúrnom stredisku stretli XXXXX, ktorého sa spýtala k tomuto skutku, pričom sa priznal, že otca okradol spolu s XXXXX. Nato hneď telefonicky kontaktovala otca a povedala mu, že stretli XXXXX, že sa priznal ku skutku a povedala mu, aby prišiel za nimi do pohostinstva XXXXX, že sú tam aj s XXXXX. Otec prišiel a dohodli sa, že pôjdu na políciu, otec podá trestné oznámenie a XXXXX sa prizná aj policajtom. XXXXX sa im ku skutku priznal v pohostinstve ako aj na polícii v Detve predtým, ako otec išiel podať trestné oznámenie. XXXXX však na polícii na chodbe povedal, že si ide vonku pofajčiť a odišiel preč. Svedkyňa ďalej uviedla, že XXXXX XXXXX ju stretol minulý týždeň a povedal jej, že ten tvoj otec klame a že nemá byť pravda, že mu XXXXX zobrala peniaze a že ani XXXXX. Zároveň jej povedal, že XXXXX neskôr prišla s čiernym mobilom aj s peniazmi k tomu XXXXX a ukazovala mu, že má mobil aj peniaze, avšak nevie odkiaľ ho mala. XXXXX XXXXX povedal, že videl ako XXXXX dvíhala jeho otca zo zeme a potom volala záchranku, lebo sa mala zľaknúť, čo sa jej otcovi malo stať. Spomína si, že otec zvykol XXXXX požičovať peniaze pričom ona mu ich vždy poctivo vrátila. Keď sa stretla s otcom pred podaním trestného oznámenia ukazoval jej, že má na hlavu takú čiarku, avšak nemal tam ani krv, ani nič iné. Čo sa týka jej otca, ten zvykne piť

každý deň, lieky síce má, ale neberie ich. Pije väčšinou doma, nie vždy je triezvy. Zároveň uviedla, že otec jej povedal, že ten mobil, ktorý mu ukradli bol väčší ako ten čierny, ktorý mal pri sebe. V tom čase, keď boli v XXXXX, tak jej otec hovoril XXXXX, že sa musí priznať. Svedkyňa zároveň uviedla, že otec jej zvykol v minulosti zavolať, že ho okradli alebo zbili, avšak bola to pravda a uvedené sa aj naozaj stalo. Záverom uviedol, že otec v minulosti niekoľkokrát dal XXXXX aj facku, pričom vie, že otec má aj podmienku za to, že povedal niečo nejakej mladej žene. Svedkyňa ešte uviedla, že otec poberá dôchodok avšak či si šetrí, uviesť nevie.

XXXXX uviedol, že dňa 10.02.2024 v ranných hodinách v čase okolo 08:00 hod. išiel na brigádu, pričom prišiel za ním p. XXXXX a spoločne s XXXXX a ešte ďalšími chlapmi z Hriňovej ich odviezol do obce Šiatorská Bukovinka, kde vykonávali drobné murárske práce. Počas prác v uvedený deň si všimol, že XXXXX vytiahol z vrecka mobilný telefón, ktorého značku uviesť nevie, videl ho u neho prvýkrát, bol čiernej farby, dotykový s púzdom čiernej farby, ktoré sa otváralo. Tento dotykový telefón a púzdro čiernej farby bolo podobné telefónu a puzdru, ktorý používa jeho svokor XXXXX. Z tohto mobilného telefónu vykonal hovor, pričom počul, ako volá svojej družke XXXXX. On sa na neho pozrel, ako zbadal, že sa na neho díva, tak ukončil hovor a telefón s púzdom si vložil do svojho vrecka nohavíc. A následne si vytiahol svoj mobilný telefón, ktorý doposiaľ používal a zavola z tohto mobilného telefónu znovu XXXXX. V uvedený deň teda dňa 10.02.2024 prišiel večer z brigády domov, pričom manželka XXXXX XXXXX mu povedala, že jej volal jej otec XXXXX, pričom jej povedal, že ho okradli XXXXX s XXXXX, že mu odcudzili peňaženku a mobilný telefón, pričom v peňaženke mal 390 eur. Dňa 17.02.2024 v čase okolo 19:00 hod. išiel s manželkou XXXXX popri Mestskom kultúrnom stredisku v Detve, kde stretli na ulici XXXXX a povedal mu, aby povedal pravdu, kto svokrovi XXXXX ukradol peňaženku s peniazmi a mobilný telefón a on povedal, že tieto veci zobrala jeho priateľka XXXXX. Hneď nato manželka volala svokrovi, aby išiel na políciu vec oznámiť, s tým že oni tiež pôjdu na políciu v Detve spolu s XXXXX. Prišli na políciu, kde na chodbe sa stretli so svokrom, ktorý sa XXXXX spýtal, že kto mu vykrútil ruky a zobral veci – peňaženku a mobilný telefón. XXXXX pred ním a manželkou povedal svokrovi, že on mu vykrútil ruky a posadil ho na stoličku a pokým mu držal ruky za chrbtom, tak XXXXX mu z vrecka vytiahla peňaženku a mobilný telefón a potom ho udrela fľaškou po hlave. Ďalej uviedol, že mu vo vnútri XXXXX zobrala z bundy ďalšiu peňaženku a bundu a potom ju vyhodila na dvor. Svokor sa ho spýtal, či tieto skutočnosti uvedie aj policajtom a on povedal, že áno. Po tomto povedal, že si ide vonku pred budovu polície pofajčiť a už sa späť nevrátil. Svedok zároveň uviedol, že svokrovi asi pred týždňom sa mali vyhrážať XXXXX sestry XXXXX a XXXXX, že mu to neodpustia, že ho zabijú a dajú do basy za to, že on dal ich sestru do basy. Uvedené mu povedal jeho svokor. S tým mobilom, ktorý videl u XXXXX, nevie, čo sa stalo, pričom vie, že teraz má XXXXX druhý telefón. Spomína si, že svokor na XXXXX v XXXXX skríkol, aby povedal pravdu. XXXXX mu pritom spomenul, že svokor si v minulosti vymyslel aj iné veci na neho, napríklad, že mu ukradol tabak. Zároveň povedal, že XXXXX XXXXX pred ním a pred jeho ženou povedal, že tento skutok sa nestal a že si je istý, že to XXXXX a XXXXX neurobili. Spomína si, že pred touto lúpežou poškodený používal dva mobily, jeden malý vodotesný a veľký s čiernym púzdom. Aj pred tým sa stalo, že ten malý vodotesný mala XXXXX u seba a pýtal si ho svokor. Ten, čo mu zobrali bol čierny veľký a tento, ako povedal, videl v práci u XXXXX. Spomína si, že keď boli v Ponorke, tak sa svokor XXXXX nevyhrážal, len mu povedal, aby sa priznal a že je zvedavý, či to povie aj pred

policiajtmi. Svedok zároveň uviedol, že on chodieval na brigády každý deň, pričom XXXXX len občas a aj z toho veľaokrát prišiel opitý. Keď mu hovoril, či nepotrebuje peniaze, tak povedal, že peniaze majú, teda XXXXX. Okrem toho ešte uviedol, že jeho svokor si častokrát vypije, pričom potom je agresívny a skáče aj do neho. Ešte vie, že svokor má dôchodok a sporí si na vodu alebo niečo také.

XXXXX XXXXX počas svojej výpovede uviedol, že pracuje ako záchranár na RLP 635 so sídlom XXXXX, XXXXX. Dňa 10.02.2024 boli vyslaní na výjazd operačným strediskom XXXXX, pričom si už nespomína z akého konkrétneho dôvodu, lebo sa jedná o odstup času. Bol to starší muž, ktorý po našom príchode na XXXXX ležal na zemi. Skontrolovali ho, zranenie nemal žiadne, riadne ho prezreli. Nemal ani zranenie na hlave, bol však opitý a to veľmi, až miestami nebol pri vedomý, resp. zaspával. Bol pri vedomý, lebo bezvedomie by tam nenechali. Miestami sa prebral, vtedy bol agresívny, kopal, oplúval ich a ošetrovanie odmietal, teda myslí, že ich spoluprácu s ním on odmietal. Po dohovore so susedmi, ktorí prisľúbili, že na neho dozrú, tam potom pána XXXXX nechali, nakoľko nebol ani dôvod, aby ho so sebou brali. Počas toho, ako tam boli, prišla aj hliadka polície, oni si ju nevyžiadali, asi bola zaslaná ich operačným strediskom. Za ich prítomnosti si overili aj totožnosť pána XXXXX. Následne potom hliadka odišla, za ich prítomnosti na mieste sa tam pohybovali aj susedia, ale on ich menovite nepoznal. Následne z miesta odišli. Spomína si, že asi na veciach mal zvratky. Nevie uviesť s odstupom času, či mal zvratky aj na tvári, ale skôr nie. Na sebe mal oblečenú čiernu vetrovku a pod tým mal mikinu a vie, že to bol trochu problém, lebo mu nevedeli odmerať tlak. Oni ho nevyzliekli z bundy, ak tak mu jednu ruku vytiahli za účelom zmerania tlaku, no on, ako uviedol, nespolupracoval, mykal sa.

XXXXX XXXXX uviedol, že v ten deň, keď bola volaná záchranka k XXXXX vtedy bol pri XXXXX u nej doma a bol v ten deň aj na jej dvore, kde jej chystal drevo. V tom čase bol pri XXXXX v dome aj XXXXX spoločne s XXXXX, spoločne pili alkohol, bola to borovička, bola to asi sedemdecka. V tom čase sa mu XXXXX nezdal ešte opitý. Len proste tam oni dvaja spoločne pili. Za ním potom prišla XXXXX a povedala mu, že musí volať záchranku a ona mala pri sebe svoj mobil a z neho vytočila potom záchranku, pričom bola pri ňom. Potom prišiel k XXXXX ktorý v tom čase už ležal na zemi, on však nevidel, ako sa on dostal tam na zem. Keď prišiel k XXXXX, tak ležal na boku, vypoďložil mu hlavu polystyrénom, lebo sa bál, že mal hlavu na betóne. Čo sa týka jeho tváre, tak on nič nevidel, teda žiadne zranenie a ani žiadne zašpinenie od niečoho, videl mu do tváre normálne. Keď bol pri XXXXX, ako ležal na zemi, tak bol na mol opitý, nič nehovoril, on sa ho nič nepýtal. On si na dvore nič iné nevšimol, ani si nevšimol, či tam bola nejaká stolička alebo tak. Potom z miesta odišiel s tým, že na mieste zostala XXXXX spoločne s pánom XXXXX. Keď prišiel domov, tak za nejakých 20 minút prišla aj XXXXX, ktorá mu potom ukazovala, že má u seba peniaze, zdalo sa mu, že tam mala dve stovky a jednu päťdesiatu a jeden čierny mobilný telefón mala u seba, to bol určite XXXXX Na to mu XXXXX povedala, že nech nič nehovorí. Potom sa stalo, že zatvorili XXXXX, on si myslí, že bezdôvodne, lebo ona mu chcela len pomôcť. Následne, keď sa rozprával s XXXXX, tak on bol v tom, že mu to spravili oni, teda XXXXX. Myslí si, že XXXXX je v tom nevinne, lebo videl, že XXXXX mala peniaze a XXXXX mobil a ten spoznal, lebo XXXXX ho mal kúpený od jeho brata. Čo sa týka XXXXX, tak ona nemala príjem, nemala mať z kade peniaze a zdá sa mu, že v ten deň mal aj XXXXX dôchodok.

XXXXX XXXXX uviedla, že **XXXXX** je jej susedka, čo sa týka pána **XXXXX**, toho nepozná. **XXXXX**, ktorá teraz býva niekde v Nemecku, sa niekde vonka zrejme stretla s pánom **XXXXX**, ktorý je tiež jej sused a takto prišli ku nej domov. Po príchode si sadli do obývačky, teda **XXXXX** a **XXXXX**. Mali so sebou sedemdecku fľašky borovičky, ktorú spoločne vypili. Dopili tú fľašku a ten pán **XXXXX** chcel ísť potom domov, lebo si chcel zatvoriť sliedky, ale mal riadne vypité, keď odchádzal, ale vnímal. **XXXXX** keď odišiel domov, išla s ním aj **XXXXX**. Potom sa ale **XXXXX** vrátila ku nej späť a povedala, že dávno u **XXXXX** nebola, ale že sa jej tam hnusilo, lebo tam mal bordel, ale že jej požičal 70 € s tým, že ona mu povedala že keď zarobí, tak mu vráti. On potom prišiel opäť ku nej, bol už riadne opitý a vtedy mu aj **XXXXX** povedala, že sa jej hnusí a že mu radšej vráti tých 70 € a následne odišla preč, išla niekam do mesta v Detve. Povedala, že keď sa pán **XXXXX** ku nim vrátil a pýtal si peniaze späť, ľahol si na polystyrén, jej zať ho aj budil, ale bol dopitý. Upresnila, že je pravda, že celý čas nebola pri pánovi **XXXXX** a to ani **XXXXX**, lebo ona odišla potom do mesta. Len počula, že keď prišla záchranka, tak mu chcela **XXXXX** nájsť občiansky preukaz. Ona mala na dvore stoličky, ale nepamätá sa, že či v daný deň videla aj pri **XXXXX** tú stoličku. Keď bola pri ňom, tak si nevšimla žiadne zranenia, vypadal len ako ožratý človek a ležal na zemi a nedal sa zobudiť. Myslí si, že to ale **XXXXX** neurobila, ona bola dobrá žena a je chorá. Vie len, že ten **XXXXX** je grázol, aj sedel, ale na **XXXXX** neverí, že by to urobila, nevie ako by ho uviazali na stoličke. Opäť uviedla, že na ňom nevidela žiadne zranenia. Na druhý deň jej **XXXXX** hovoril, že ho mala **XXXXX** s **XXXXX** zviazať, že ho okradli a udreli po hlave a že **XXXXX** mala povedať **XXXXX** zabi ho.

XXXXX uviedla, že je zaradená na Obvodnom oddelení PZ v Detve. Stála služba ich vyslala na ulicu **XXXXX**. S kolegyňou nstržm. **XXXXX** vykonávali v danom čase výkon služby a následne ich vyslala stála služba na uvedenú adresu. Po príchode na miesto v danom čase už tam bola záchranka, boli tam záchranári a videli, ako záchranári stoja pri niekom, kto v danom čase sedel na zemi. Prišli ku nim, oni sa ho zatiaľ snažili prebrať, lebo absolútne nekomunikoval, skontrolovali ho, pozerali mu ústa, lebo videli, že ma na ústach niečo zaschnuté, ale potom povedali, že to sú zrejme zvratky. Ona ho hneď spoznala, že sa jedná o pána **XXXXX**. Po našom príchode bol riadne opitý, síce sedel na zemi a nohy mal vystreté, ale mal zatvorené oči, on proste spal, záchranári sa ho snažil aj nejako prebrať. V tom čase, keď tam boli, tak okrem **XXXXX** a záchranárov, tam nebol nikto, potom neskôr na dvor vyšla nejaká suseda. Čo mal na sebe pán **XXXXX** oblečené, to nevie povedať pre odstup času. Na pánovi **XXXXX** si v danom čase a potom nevšimla žiadne zranenie. Záchranári ho skontrolovali, či nemá niekde nejaké zranenie, im k tomu nič nepovedali, len že oni si to prevezmú. Nespomína si, či sa na mieste nenachádzala biela plastová stolička. Kuka nádobu si pamätá, preto lebo na ňu si záchranári kládli svoje veci. V podstate od nich potrebovali stotožniť človeka, čo aj vykonanou lustráciou v IS REGOB prostredníctvom stálej služby vykonali. Spomína si, že nebolo na pánovi **XXXXX** nič vidieť, žiadne zranenie len tie zvratky v kútikoch úst. Vie, že na sebe mal pán **XXXXX** tmavú bundu, ale čo mal pod tým a nohavice akej farby nevie uviesť.

XXXXX v rámci svojej výpovede uviedla, že je zaradená na Obvodnom oddelení PZ v Detve ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou. Na presný dátum si už nespomína, vie, že bola velená podľa inštruktáže s kolegyňou

XXXXX. Boli vyrozumené stálou službou z oddelenia, kde im povedal, aby by išli na asistenciu RZP k XXXXX. Po príchode s kolegyňou vystúpili zo služobného vozidla, v danom čase sa už na mieste nachádzala RZP, bol tam aj XXXXX, zdá sa jej, že ležal na zemi, presne si to už veľmi nepamätá. Kolegyňa je tu už dlhšie, tak ona vedela hneď, kto to je teda pán XXXXX. Keď prišli na miesto k RZP na asistenciu, tak pán XXXXX bol opitý, záchranári ho kontrolovali, či dýcha, nebol zranený, nič si nevšimla, bol pod vplyvom alkoholu. Zdalo sa jej, že pán XXXXX veľmi nekomunikoval, ak tam možno len zašomral niečo, bol pri vedomý, ale bol opitý. Na jeho tvári si nič nevšimla, nevie uviesť, či tam niečo mal. On zvykol byť špinavý, ale tak chodil, to bolo normálne, to bolo vždy tak. Nevidela na ňom žiadne zranenia, preto nemali prvotnú indíciu, že by tam malo k niečomu dôjsť, čo by mali riešiť. Záchranári im taktiež nič konkrétne nepovedali, teda nepamätá si na nič také. Stotožnili ho, v podstate kolegyňa ho hneď opoznala, že sa jedná o XXXXX, potom ho pre potreby záchranárov, vylustrovali prostredníctvom stálej služby v Detve. Po tomto vykonaní asistencie, s kolegyňou z miesta odišli, nakoľko neboli ďalej potrebné a záchranári si vykonávali ešte svoju činnosť. Iné osoby na mieste nevidela, len jednu, ktorá bola asi suseda, ktorá len povedala, že nechce s tým mať nič spoločné. Nepamätá si z miesta žiadnu stoličku. Vie len, že tam bol ten smetiak. Čo sa týka pána XXXXX, tak sa jej zdá, že on tam najskôr ležal, potom ho RZP postavila aj na nohy, vtedy asi niečo povedal, ale nebolo mu rozumieť, lebo bol pod vplyvom alkoholu, bol veľmi opitý. Žiadne protiprávne konanie, na základe ktorého by mali konať na mieste, im v danej veci nevyplývalo.

Zo záverov znaleckého posudku č. 13/2024 zo dňa 03.06.2024, v ktorom XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria uviedla, že obvinená XXXXX v čase skutku, ktorý jej je kladený za vinu trpela, a v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to Organickou poruchou osobnosti (organické poškodenie mozgu) pri v detstve diagnostikovanej (trvá po celý doterajší život) epilepsii typu GM (grand mal) a diagnostikovanom hydrocephale mozgu 3 komorovom kongenitálnom (vrodenom); ide o duševnú poruchu, ktorá existovala pred spáchaním trestného činu, trvá naďalej, je trvalého charakteru. U obvinenej znalkyňa zároveň preukázala ďalej duševnú zaostalosť – Mentálna retardácia ľahkého stupňa. Uvedené diagnózy mali vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase trestného skutku a to v takom zmysle, že **ovládacie schopnosti posudzovanej boli plne vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli znížené významne, teda znížené vo forenzne významnej miere.** U obvinenej znalkyňa znaleckým psychiatrickým vyšetrením nepreukázala žiadny druh závislosti a pred trestným skutkom nemala v pravidelnej terapii psychiatrické medikamenty. Obvinená je v súčasnej dobe schopná účasti na trestnom konaní - je ale vysoký predpoklad zhoršenia psychického zdravotného stavu (vhodná konzultácia psychiatrom XXXXX XXXXX, psychiatrom či psychológom ústavu výkonu väzby) - znalkyňa skôr neodporúča účasť na trestnom konaní; nie je plne schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a eventuálne zmysel udeleného trestu. Znalkyňa zároveň konštatovala, že u obvinenej bola po psychiatrickom vyšetrení v Ústave na výkon väzby XXXXX diagnostikovaná dg F41.1 Zmiešaná úzkostná a depresívna porucha, bola nastavená na psychofarmakologickú liečbu a bola hospitalizovaná na XXXXX XXXXX, kde sa jej psychický stav pod odborným dozorom zlepšil. Uvedenú diagnózu znalkyňa uzatvára ako poruchu adaptácie posudzovanej na podmienky výkonu väzby s klinickými prejavmi psychického obrazu, uvedená diagnóza nie je trvalá. Vzhľadom na duševný stav obvinenej **je jej**

pobyt na slobode nebezpečný, znalkyňa navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem vyššie uvedených dôkazov aj zápisnica o vydaní veci, na základe ktorej poškodený XXXXX vydal do trestného konania dve čierne peňaženky a jednu čiernu vetrovku, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2024/423 zo dňa 20.05.2024, odborné vyjadrenie XXXXX č. 027/2024 zo dňa 29.05.2024, CD nosič so zvukovým záznamom prijmu tiesňového volania z čísla tiesňového volania 158, správa o volaní na tiesňovú linku č. 155, úradné záznamy z preverovania spolu s fotodokumentáciou, správa spol. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., správa od Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, posudok Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX na XXXXX, hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX na XXXXX a XXXXX, správy obcí XXXXX a XXXXX, príslušné lustrácie oboch obvinených a ostatné písomnosti súvisiace s vyšetrovanou trestnou vecou.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že sa skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia stal, je konkrétnym trestným činom a tento spáchala práve obvinená XXXXX spoločným konaním s XXXXX a zároveň nastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvinenej, ktoré preukazujú, že obvinená XXXXX v čase skutku, ktorý jej je kladený za vinu trpela a v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to Organickou poruchou osobnosti, v dôsledku čoho boli u obvinenej jej ovládacie schopnosti v čase skutku plne vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli znížené významne, som dospel k záveru, že obvinená ako páchatel' prejednávaneho skutku nie je pre jej nepríčetnosť za spáchanie skutku trestne zodpovedná a tak nastali dôvody pre zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Donoval
prokurátor