



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 7/24/8802-7  
EEČ: 2-63-459-2024

Košice I 04.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.10.1999 do 26.01.2001 v Košiciach a ani inde neprispieva pravidelne na výživu mal. syna XXXXX mesačne sumou 600,- Sk a na mal. dcéru XXXXX mesačne sumou 600,- Sk a to vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, napriek tomu, že bol k tejto povinnosti zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX -23 zo dňa 13.09.1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.1993, a nakoľko vystavil svoje deti nebezpečenstvu núdze, boli oprávnenej od 01.10.1999 poskytované Okresným úradom XXXXX - odb. soc. vecí dávky soc. pomoci nahrádzajúce súdom určené výživné s vymáhaním od otca dieťaťa vo výške 1.200,- Sk mesačne a tak menovaný dlhoval býv. Okresnému úradu XXXXX XXXXX za obdobie od 01.10.1999 do 26.01.2001 sumu 19.200,- Sk (cca 640,-€).

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 26.01.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS:OUV-XXXXX-K1-2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku ( v znení zák. 141/1961 Zb. zák.) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX trv, bytom XXXXX, XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 23.03.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 24.07.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku v trestnom stíhaní voči obvinenému XXXXX pokračované, nakoľko vo veci bolo potrebné vykonať ďalšie procesné úkony.

Dňa 21.09.2001 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Vzhľadom k tomu, že sa dňa 17.05.2024 pobyt obvineného podarilo zistiť a tým pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.05.2024 v trestnom stíhaní voči obvinenému XXXXX pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Dňa 17.05.2024 bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že vedel, že je na základe rozhodnutia súdu povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí, no sumu si nepamätal a chcel prispievať, ale z dôvodu politického azylu v Španielsku tak nemohol urobiť. Nemohol ani podávať informácie o pobyte svojej osoby. Dôvody politického azylu odpadli v roku 2004, keď Slovensko vošlo do EU. Nevedel, že voči nemu je vedené trestné konanie, uznesenie o vznesení obvinenia mu nebolo doručené. Ak by o tom vedel, uhradil by dlžné výživné. Vedel síce, že mám na deti platiť výživné, ale nevedel o tom, že sa dopúšťa trestného činu. Jeho syn XXXXX odišiel od svojej matky a žil s ním v XXXXX od svojich 15 rokov. Bývala manželka XXXXX nie je schopná výsluchu, nakoľko mala ťažkú nehodu, je po úraze hlavy a trpí Alzheimerom, takže ľudí nespoznáva. Čo sa týka dlžného výživného, mala by to byť suma okolo 640,-€. V pondelok 20.05.2024 pôjde osobne na UPSVaR XXXXX, XXXXX, zistí, aký dlh má na výživnom voči úradu a dlh vyplatí. O tom vyšetrovateľke prinesie potvrdenie.

Dňa 21.05.2024 bola k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je dcérou obvineného XXXXX. V tomto konaní predkladá plnú moc zo dňa 19.05.2024 podpísanú jej matkou XXXXX, na jej zastupovanie ako poškodenej v tomto trestnom konaní, nakoľko jej matka je po ťažkom úraze, má epilepsiu a poruchu reči, teda nie je schopná vypovedať. Obvineným z trestného činu zanedbania povinnej výživy je jej otec XXXXX za obdobie od 01.10.1999 do 26.01.2001. Za obdobie od februára roku 2001 do januára 2006 bolo konanie voči jej otcovi zastavené uznesením prokurátora OP XXXXX I zo dňa 26.02.2019 podľa § 215/lh Trestného poriadku s poukazom na §

86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Čo sa týka obdobia rokov 01.10.1999 do 26.01.2001, v tom čase ona bola maloletou. Avšak ako poškodená uvádza, že dlžné výživné bolo UPSVaR XXXXX uhradené otcom už v minulosti. Dňa 20.05.2024 zašla osobne na UPSVaR XXXXX, XXXXX za účelom zistenia prípadných podlžností jej otca voči UPSVaR XXXXX, nakoľko v tom čase bolo jej mame vyplácané náhradné výživné, kde celková suma predstavovala 19.200,-Sk, teda cca 640,-€. Do spisu vyšetrovatelke predkladá potvrdenie vydané UPSVaR XXXXX o tom, že ona nebola poberateľkou náhradného výživného. Tiež jej povedali, že ani jej brat XXXXX nebol poberateľom náhradného výživného a ani jej matka nemá žiadne podlžnosti voči UPSVaR XXXXX ohľadne poberania náhradného výživného v tom období rokov 1999 - 2001, avšak nemohli jej vydať také potvrdenie, povedali jej, že si to má polícia sama od nich vyžiadať. Ako poškodená uvádza a potvrdzuje, že otec svoj dlh na výživnom uhradil a dlh bol uhradený zároveň aj UPSVaR XXXXX, ktoré neviduje žiadne podlžnosti na výživnom z toho obdobia. S otcom, ktorý žije v XXXXX je ona v pravidle som kontakte a dokonca jej brat XXXXX žil s otcom v XXXXX od svojich 15 rokov.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.05.2024 adresovanej UPSVaR XXXXX bolo zistené, že ohľadom pohľadávky na výživnom za obdobie od 01.10.1999 do 26.01.2001 (prevzaté z OÚ XXXXX XXXXX) UPSVaR XXXXX, ani žiaden úrad práce na Slovensku nevidujú žiaden dlh na výživnom v zmysle zákona č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom.

Neplnenie si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX voči dcére XXXXX (teraz XXXXX bolo tiež za obdobie február 2001 až január 2006 riešené v trestnom konaní pod ČVS:ORP-861/2-OSV-KI-2004, avšak bolo dňa 26.02.2019 uznesením prokurátora OP XXXXX XXXXX pod č. 3Pv 374/14/8802 právoplatne zastavené v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 3 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a oprávnenú osobu uvedeným činom vydá nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 214 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 214 ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytne oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné a penále skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Treba brať však do úvahy, že skutok bol spáchaný za účinnosti zák. č. 140/1961 Zb.

V uvedenej trestnej veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona obvinený XXXXX využil zákonné právo v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona (§ 214 zák. č. 140/1961 Zb.) a uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom, pričom z výpovede poškodenej nevyplývali také skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že konaním obvineného boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky, preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona (§ 214 zák. č. 140/1961 Zb.) zastavené, nakoľko zanikla trestnosť činu zanedbania povinnej výživy.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor