



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 456/23/8802-14
EEČ: 2-63-491-2024

Košice I 17.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ulici Námestie osloboditeľov č. 1 dňa 09.10.2023 v čase okolo 17:20 hod. vošla do predajne NEW YORKER v Obchodnom centre Aupark XXXXX, kde od cudzila 1 ks dámske tričko FB Sister č. 60020 v hodnote 5,99,- € tak, že toto tričko vybrala z predajného pultu a odišla s ním do kabínky, kde z neho odstránila visačku, obliekla si ho na seba a následne takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, 811 07 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 5,99,- €, pričom dňa 19.12.2022 jej bola blokom č. L 0583770 uložená pokuta vo výške 10,- € za priestupok proti majetku vo forme krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-3134/SM-KE-2023 zo dňa 09.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a následne dňa 25.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. Sofii Hancinovej-Hencovej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 27.05.2024 postupom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka PZ a súvisiaceho spisového materiálu možno konštatovať, že tento postup je opodstatnený.

Obvinená v prípravnom konaní vyhlásila, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaná spáchala, pričom nevyvstali žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinená dala súčasne súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči jej osobe.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená je mladistvá, súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dala aj zákonná zástupkyňa obvinenej.

Obvinená vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia podrobne popísala ako z jej strany došlo k odcudzeniu tovaru ako aj to, že svoje konanie ľutuje a mrzí ju to.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX a svedok XXXXX, ktorých výpovede spolu s ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi preukazujú trestnú činnosť obvinenej.

Na podklade príkazu súdu bol vyšetrený duševný stav obvinenej, pričom znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v znaleckom posudku č. 36/2004 konštatoval, že obvinená má síce podpriemerný intelekt a poruchu osobnosti, avšak netrpí žiadnou duševnou poruchou v zmysle psychózy. Obvinená v čase spáchania skutku bola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pričom schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvinenej v čase spáchania skutku zmenšená, nie však podstatne.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne

a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradit' spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Obvinená svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená ml. XXXXX XXXXX svojim konaním spôsobila odcudzením tovaru poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 5,99,- €, pričom za tovar následne zaplatila, čo potvrdila aj splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti, ktorá si neuplatnila náhradu spôsobenej škody. Obvinená skutok spáchala ako trestné zodpovedná osoba, čo potvrdil aj znalecký posudok z odvetvia psychiatria.

V rámci skráteného vyšetrovania bol zabezpečený výpis z priestupkového registra a odpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obvinená bola 1 krát postihnutá za priestupok proti majetku, (priestupok je súčasťou popisu skutku) a doteraz nebola súdne trestaná.

Zo správy zo školy a príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinená pôsobí tichým a pokojným dojmom, nejaví záujem o bližšie sociálne kontakty so spolužiakmi. Vo vzťahu k učiteľom je slušná, nekonfliktná. Fungovanie v školskom prostredí je ovplyvnené častou absenciou. Voči obvinenej neboli uplatnené výchovné opatrenia za porušenie školského poriadku.

Pri rozhodovaní bola zohľadnená skutočnosť, že obvinená je mladistvá, ako aj okolnosti prípadu. Bol zohľadnený postoj obvinenej k veci, to znamená, že pri svojom výsluchu po vznosení obvinenia sa priznala k spáchaniu prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu. Zároveň je dôležité zdôrazniť, že škoda vzniknutá krádežou tovaru bola taktiež uhradená.

Obvinenej bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu možno považovať za dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je inak v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom, a nedostávať sa tak do skratových situácií. Je predpoklad, že u obvinenej, ktorá je osobou mladého

veku, už samotné zadržanie a vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre jej nápravu, a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Pre tieto dôvody bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť. Sťažnosť možno podať do troch pracovných dní od jej oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX I. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Bilišňanský
prokurátor