



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 53/22/8803-34
EEČ: 2-64-1533-2023

Košice II 18.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na odstavnej ploche pred vstupom do objektu Suchej haldy XXXXX, dňa 23.01.2022 v presne nezistenom čase od 06:00 hodiny do 16:00 hodiny poškodili 13 kusov pneumatík rôznych značiek a rôznych typov na siedmich tam odstavených motorových vozidlách, čím takto pre majiteľa OMV zn. Ford Focus, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Škoda Fabia, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, majiteľa OMV zn. VW Passat, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Audi A3, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV Suzuki Swift, EČV: XXXXX, spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 1.202,- €,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na odstavnej ploche pred vstupom do objektu Suchej haldy XXXXX, dňa 23.01.2022 v presne nezistenom čase od 06:00 hodiny do 16:00 hodiny poškodili 13 kusov pneumatík rôznych značiek a rôznych typov na siedmich tam odstavených motorových vozidlách, čím takto pre majiteľa OMV zn. Ford Focus, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Škoda Fabia, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, majiteľa OMV zn. VW Passat, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV zn. Audi A3, EČV: XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre majiteľa OMV Suzuki Swift, EČV: XXXXX, spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 1.202,- €,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Šaca sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.2022 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre skutok tak, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených.

Po preskúmaní návrhu a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu konštatujem:

Pred vznesením obvinenia boli vypočutí všetci poškodení, ktorí vypovedali k rozsahu spôsobenej škody. Ani jeden z poškodených nemal relevantné informácie k páchatelom, resp. páchatelovi skutku.

Výška spôsobenej škody bola objektivizovaná znaleckým posudkom č. XXXXX z odboru cestnej dopravy z 15.03.2022 a bola stanovená na sumu 1.202,- € celkom za všetky poškodené pneumatiky.

Miesto činu bolo obhliadnuté. V rámci tohto úkonu boli zaistené biologické stopy, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ XXXXX. Analýzou DNA nebo zistený interpretovateľný profil (Znalecký posudok č. ČES: XXXXX, 03.03.2022).

Dňa 05.03.2022 boli v postavení svedkov, v prítomnosti svojich zákonných zástupcov vypočutí ml. XXXXX a ml. XXXXX, kedy priznali spáchanie skutku. Malo ísť o akt pomsty, pretože si mysleli, že niekto z osôb tam parkujúcich na nich v minulosti zavola SBS XXXXX, ktorý ich vyhna z haldy.

Následne bola vykonaná preverka výpovede na mieste, kedy obaja, vtedy podozriví, zhodne uviedli, že pneumatiky na tam odstavených OMV prepichli kuchynským nožom, ktorý si doniesli z domu, že sa pri tom striedali.

Na základe týchto dôkazov im bolo vznesené obvinenie.

V postavení obvinených však už odmietli vypovedať. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodali sťažnosť, takisto ani oprávnené osoby, vrátane ich obhajcu.

V rámci prokurátorského dozoru bol daný pokyn na doplnenie dokazovania, a to identifikovať osobu, ktorá ich mala označiť za páchatela, a túto potom vypočuť v postavení svedka, ako aj vykonať ďalšie konkrétne dôkazy za účelom objektivizovania skutkového stavu veci.

Z obsahu výpovede svedka XXXXX vyplýva, že tento informáciu o predpokladaných páchateloch získal v rámci vykonávania preverky za účelom zistenia páchatelov skutku a jeho miestnej znalosti. Osoby, ktoré mu mali tieto informácie poskytnúť, neidentifikoval.

Miesto, kde došlo ku skutku, nie je monitorované kamerovým systémom.

Predmet – nôž, ktorým mal byť skutok spáchaný, nebol zaistený.

Iné dôkazy vo veci neboli zistené.

Z aplikačnej súdnej praxe vyplýva, že skoršia výpoveď osoby v procesnom postavení svedka, ktorá má v rovnakom trestnom konaní následne procesné postavenie obvineného, je nepoužiteľná, zásadne nemôže byť súčasťou vyšetrovacieho spisu, nemožno k nej prihliadať a nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdil. Súd sa s takouto výpoveďou obvineného v procesnom postavení

svedka nemôže oboznámiť ani ako s listinným dôkazom, pretože tento nespĺňa podmienky podľa § 153 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedené platí aj pre výpoveď podozrivých osôb, ktoré boli zadržané, v takomto procesnom postavení, ktorá rovnako nemôže slúžiť ako dôkaz v konaní pred súdom a nie je pritom rozhodné, či bol o takomto výsluchu spísaný úradný záznam alebo zápisnica (primerane R 26/1989).

Osobu zadržanú ako podozrivú zo spáchania trestného činu, pokiaľ podozrenie nebolo rozptýlené, zásadne nemožno vypočúť ani v procesnom postavení svedka. Takýto postup je možný iba v prípade, že je takejto osobe dočasne odložené vznesenie obvinenia (primerane uznesenie NS SR 2To 1/2012).

Ustanovenie § 119 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci, a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, nemožno vykladať absolútne v zmysle použitia takéhoto dôkazu (zápisnica o výsluchu zadržaného podozrivého) v konaní pred súdom, ktorý bol síce vykonaný podľa ustanovení Trestného poriadku, avšak jeho použitie by marilo základný účel práva osoby v procesnom postavení obvineného odmietnuť vypovedať, a ktorý (tak, ako je tomu pri výsluchu zadržanej podozrivej osoby) má charakter skôr "operatívnych zisťovaní", na podklade ktorých možno následne zvažovať postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku), po ktorom môže osoba podozrivá zo spáchania trestného činu v procesnom postavení obvineného v plnom rozsahu uplatňovať svoje práva. Pokiaľ by súd takýto dôkaz pripustil ako jeden z podkladov pre svoje rozhodnutie, došlo by k paradoxnej situácii, kedy by osoba, ktorá bola pred vznesením obvinenia vypočutá, či už v procesnom postavení zadržaného podozrivého alebo svedka, mohla síce plne formálne realizovať svoje práva v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku ako osoba obvinená, avšak z hľadiska materiálneho by nedošlo k ich faktickému naplneniu, nakoľko využitím svojho základného práva odmietnuť vypovedať by nedosiahla legitímny cieľ, ktorý sledovala, teda brániť sa spôsobom, aký uzná za vhodný, a súd by jednoducho obišiel uvedené právo oboznámením výpovedí, ktoré takáto osoba učinila pred vznesením obvinenia.

Predpokladom podania obžaloby je dostatočné objasnenie veci aspoň v takom rozsahu, aby mal prokurátor v štádiu konania pred súdom dostatočné podklady pre vykonanie dokazovania v rozsahu potrebnom pre dokázanie viny obžalovanému, a tým boli vytvorené predpoklady pre spravodlivé rozhodnutie súdu. V prípravnom konaní je preto nevyhnutné objasniť (a to na základe procesné spôsobilých dôkazov) základné skutočnosti vzťahujúce sa ku všetkým znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Úlohou prokurátora je preto už v procese získavania dôkazov v prípravnom konaní dbať na ich zákonnosť a ďalšiu použiteľnosť v konaní pred súdom.

Zhodnotením celého prípravného konania je nutné konštatovať, že sa nepodarilo získať dostatočné podklady pre vykonanie dokazovania v rozsahu potrebnom pre dokázanie, že skutok spáchali obvinení v rozsahu a spôsobom, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, keďže jediným zabezpečeným usvedčujúcim dôkazom je zápisnica o ich výsluchu pred vznesením obvinenia a na to nadväzujúca previerka výpovede na mieste, ktoré však nemôžu slúžiť ako dôkaz v konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Košice.

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka