



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 423/21/8803-60
EEČ: 2-64-828-2024

Košice II 20.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX
XXXXX zo dňa 27.4.2023, spisová značka 2 Pv 423/21/8803, ktorým podľa § 216
odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v XXXXX pred prevádzkou spoločnosti XXXXX XXXXX neďaleko križovatky ulíc
XXXXX v presne nezistenej dobe dňa 13.01.2021 po tom ako obvinený XXXXX
oslovil obvineného XXXXX, aby mu tento pomohol s odstránením stromov pred
uvedenou prevádzkou, obvinený XXXXX prostredníctvom zamestnancov spoločnosti
XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorej je štatutárnym orgánom, na predmetnom
neoplotenom pozemku parcely registra „E“ parc. č. XXXXX, kat. úz. XXXXX, obec
XXXXX - XXXXX, lokalita XXXXX ulica medzi halou uvedenej spoločnosti na XXXXX

ulici a teplovodným potrubím, ktorého vlastníkom je Mesto XXXXX, bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vyrúbal 8 ks stromov „Picea abies“ a 3 ks stromov „Pinus nigra“, a to v rozsahu 10.387,- €, ktorá suma zodpovedá spoločenskej hodnote drevín v neprospech Slovenskej republiky v zastúpení Okresným úradom XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie a pre Mesto XXXXX spôsobili majetkovú škodu vo výške 45,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 27.4.2023, spisová značka 2 Pv 423/21/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX sp. zn. 2 Pv 423/21/8803-39 zo dňa 27.04.2023 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX a spol. pre prečin porušovania ochrany stromov a krov formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 306 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v XXXXX pred prevádzkou spoločnosti XXXXX XXXXX neďaleko križovatky ulíc XXXXX v presne nezistenej dobe dňa 13.01.2021 po tom ako obvinený XXXXX oslovil obvineného XXXXX, aby mu tento pomohol s odstránením stromov pred uvedenou prevádzkou, obvinený XXXXX prostredníctvom zamestnancov spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorej je štatutárnym orgánom, na predmetnom neoplotenom pozemku parcely registra „E“ parc. č. XXXXX, kat. úz. XXXXX, obec XXXXX - XXXXX, lokalita Alejová ulica medzi halou uvedenej spoločnosti na Ostrovského ulici a teplovodným potrubím, ktorého vlastníkom je Mesto XXXXX, bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vyrúbal 8 ks stromov „Picea abies“ a 3 ks stromov „Pinus nigra“, a to v rozsahu 10.387,- €, ktorá suma zodpovedá spoločenskej hodnote drevín v neprospech Slovenskej republiky v zastúpení Okresným úradom XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie a pre Mesto XXXXX spôsobili majetkovú škodu vo výške 45,- €.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola v predmetnom uznesení obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného rozhodnutia, t. j. dňa 10.05.2023 a uplynula dňa 10.05.2024.

Za účelom posúdenia, ako sa obvinený XXXXX správal v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania, boli vyžiadané správy od príslušných orgánov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený v ňom nemá záznam o ďalšom odsúdení, a teda v priebehu skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania sa nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu. Zároveň lustráciu

v trestnom registri Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že proti obvinenému sa v priebehu skúšobnej doby nevedlo žiadne trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR zadováženého z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy a z výpisu z evidenčnej karty vodiča síce vyplýva, že obvinený sa v rámci skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustil jedného priestupku na úseku dopravy, avšak tento nebol závažného charakteru, o čom svedčí aj výška uloženej pokuty 20,- Eur. Navyše predmetný priestupok bol riešený v rámci blokového konania a bez toho, aby ho bolo potrebné riešiť v rámci správneho konania.

Z aktuálnej správy Miestneho úradu MČ XXXXX - XXXXX podľa trvalého bydliska obvineného je zrejmé, že obvinený nebol riešený komisiou verejného poriadku, resp. v priestupkovom konaní v kompetencii mestskej časti. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne bez akýchkoľvek negatívnych poznatkov ohľadom správania sa obvineného.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá a druhá Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z vyššie konštatovaných listín preto vyplýva, že obvinený XXXXX počas určenej skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, nedopustil sa ďalšej trestnej činnosti a voči menovanému obvinenému nebolo vedené žiadne iné trestné stíhanie.

Konštatujem, že napriek skutočnosti, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia dopustil jedného priestupku na úseku dopravy, s poukazom na jeho nepatrnú závažnosť, ako aj na skutočnosť, že charakter tohto priestupkov nemá žiadny súvis s trestným činom, pre ktorý bol obvinený trestne stíhaný, nebola splnená zákonná podmienka na vydanie uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku a o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený XXXXX vyhovel podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka