



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 78/24/8806-35
EEČ: 2-65-925-2024

Košice 19.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 26.03.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

čase od 23.00 hod. dňa 22.03.2024 do 07.00 hod. dňa 23.03.2024 bez požitia násilia vnikol do neuzamknutej kotolne v obci XXXXX, okres XXXXX - okolie, ktorá sa nachádza na spoločnom dvore, odkiaľ odcudzil benzínovú motorovú pílu značky Stihl MS 170 bielo - oranžovej farby s výrobným číslom 11301400614A, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 219,- Eur, pričom obvinený bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 05.01.2024, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur rozhodnutím Okresného úradu XXXXX - okolie sp. zn.: OU-KS-OVVS/2023/004152-11 zo dňa 25.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023 a vykonateľnosť dňa 06.07.2023, následne bol obvinený postihnutý za ďalšie tri priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorých sa dopustil dňa 04.02.2023, 09.02.2023 a 13.02.2023, za ktoré mu bola v spoločnom konaní uložená pokuta vo výške 50,- Eur a to rozhodnutím Okresného úradu XXXXX - okolie sp. zn.: OU-KS-OVVS/2023/004433-11 zo dňa 29.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2023 a vykonateľnosť dňa 10.08.2023, taktiež obvinený tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 18.05.2023 sp. zn. K3-2T/32/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2023 za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 11.10.2024

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX bolo dňa 23.03.2024 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 12.06.2024 vyšetrovatelka PZ predložila na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplývajú skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu som sa s návrhom vyšetrovatelky PZ stotožnila.

Obvinený ml. XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal.

Svedok – poškodený XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania počas svojho výsluchu po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že obvinený ml. XXXXX je jeho blízky príbuzný, synovec. Obvinený pílú síce odcudzil, no strýkovi sa hneď priznal a skutok oľutoval. Poškodený nechce, aby bol je synovec trestne stíhaný a preto nedáva súhlas na pokračovanie v jeho trestnom stíhaní.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je potrebné prijať záver, že obvinený ml. XXXXX je synovcom (synom sestry poškodeného) a teda je osobou voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Z rovnakého dôvodu poškodený XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania využil ustanovenie § 211 Trestného poriadku a nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko je poškodený XXXXX s obvineným ml. XXXXX v takom blízkom rodinnom pomere, že ujmu obvineného by mohol pociťovať ako svoju vlastnú (čo poškodený aj deklaroval vo svojej výpovedi) a zároveň nedal súhlas s trestným stíhaním obvineného, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka