



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Mojmírova 5, 040 38 Košice**

Číslo: 1 Pv 206/22/8806-34  
EEČ: 2-65-934-2024

Košice 20.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX, okres XXXXX - okolie, IČO: 50 575 686 vykonával podnikateľskú činnosť, pričom dňa 16.3.2020 podal za tento subjekt elektronickými prostriedkami daňové priznanie typu B k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 na Daňovom úrade XXXXX, v ktorom vykázal príjmy z podnikania a z inej samostatne zárobkovej činnosti vo výške 4717,56 € a prislúchajúce výdavky vo výške 810,36 € a vykázal tak základ dane vo výške 3916,20 € a daňovú povinnosť v sume 0,00 €, pričom vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že v daňovom priznaní nepriznal všetky príjmy z faktúr vystavených dodávateľom XXXXX 3/1163, XXXXX, IČO: 36210986 a to celkovo vo výške 6543,76 € a teda zdaniteľné príjmy daňového subjektu z podnikateľskej činnosti sú vo výške 11.261,32 € a nie 4717,56 € ako deklaroval v daňovom priznaní, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. b) a § 6 Zákona o dani z príjmov a spôsobil tak Daňovému úradu XXXXX škodu vo výške 1

391,55 € ako rozdiel na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019, oproti ním uvedenej dani v daňovom priznaní.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania sp. zn. ORP-211/2-VYS-KS-2022 zo dňa 22. 9. 2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods.1 Trestného zákona.

Po skončení skrátenej vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods.1 písm. d/ Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Obvinený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu priznal spáchanie skutku. Samotné spáchanie skutku oľutoval a uviedol, že všetky podlížnosti, ktoré mal voči Daňovému úradu XXXXX už uhradil.

Svedok-poškodený XXXXX v priebehu skrátenej vyšetrovania vo svojom výsluchu zo dňa 4.6.2024 uviedla, že je zamestnancom Daňového úradu XXXXX s vystaveným poverením na zastupovanie Daňového úradu XXXXX so sídlom Železničná 1 XXXXX. Rozdiel dane zistený pri daňovej kontrole na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2019 vo výške 1.568,91 € bol daňovým subjektom XXXXX uhradený. Daňový subjekt zároveň uhradil aj úroky z omeškania súvisiace s oneskorenou úhradou dane. Na základe toho je možné konštatovať, že škoda bola v rámci trestného konania v plnej výške uhradená. Z uvedeného dôvodu si XXXXX neuplatňuje žiaden nárok na náhradu škody.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že XXXXX XXXXX v priebehu skrátenej vyšetrovania uhradil dlžnú daň, čo bolo potvrdené výsluchom svedka – poškodeného / XXXXX / ako aj listinnými dokladmi.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 276 ods.1 Trestného zákona kto v malom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 215 ods.1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods.1 písm. d/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrútenia dane a poistného podľa § 276, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods.2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Zo spisového materiálu a to najmä úradného záznamu z lustrácie v informačnom systéme polície je zrejmé, že XXXXX XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a ani nebolo trestné stíhanie XXXXX za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods.1 Trestného zákona. Z odpisu z registra trestov je tiež zrejmé, že XXXXX XXXXX nemá v posledných 10 rokoch žiaden záznam.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor