



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 287/22/8807-35
EEČ: 2-66-1209-2024

Michalovce 18.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Ad 1)

pravdepodobne dňa 28.01.2022 po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX vošli cez otvor, ktorý sa nachádzal v prednej časti oplatenia na dvor rodinného domu č.XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, kde následne cez nezaistené, otvorené okno na dome vošli do jednej z izieb rodinného domu z ktorej odcudzili manželskú posteľ s dreveným roštom a čalúneným čelom nezistenej značka a 6 ks čalúnených jedálenských stoličiek, potom uvedené veci naložili na dvojkoľosový vozík a na vozíku tieto veci odviezli na ul. XXXXX do XXXXX, kde ich následne predali XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX za sumu 500,- Eur, čím pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX okr. XXXXX, XXXXX bytom XXXXX okr. XXXXX, spôsobili krádežou vecí podľa odborného vyjadrenia škodu na majetku vo výške 1.030,-Eur a obvinený XXXXX sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020 právoplatným dňa 10.11.2020, sp. zn. 21T 9/20 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Trestného zákona a prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody podmienene na 28 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 42 mesiacov do 10.3.2025, čiže bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Ad 2)

po predchádzajúcej dohode s XXXXX dňa 05. 02. 2022 po 20.00 hod. v meste XXXXX na ul. XXXXX vošli do garáže nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ parcelné číslo XXXXX, vedenej na liste vlastníctva XXXXX, bez popisného čísla takým spôsobom, že obvinený XXXXX rozstrihol visiaci zámok umiestnený na garážových dverách, otvorili garážové dvere a vošli do garáže, kde mali so sebou aj ručný vozík, ktorý naložili s alkoholom uloženým v krabiciach, odviezli ho a to zopakovali ešte dva krát a takto z garáže celkovo odcudzili fľaše alkoholu uloženého v krabiciach zn. Jameson 30 fliaš 0,7 l, Russian Standard vodka 40 fliaš 0,7 l, víno v kartónoch 30 fliaš nezistenej značky, výrobca pivnica Orechová a pivnica Tibava, Vodka Família 2 ks, Vodka Stoplypin 7 ks, Vodka Molodoy 1 ks, Vodka Ledon 1 ks, Vodka Acbat 1 ks, vodka Rasputin 2 ks, vodka Gold 2 ks, vodku bez označenia 2 ks a plastový mech modrej farby, v ktorom boli šaty určené na vyhodenie, čím uvedeným konaním pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- € a odcudzením vecí škodu vo výške 1 637,50 €. Obvinený XXXXX sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020 právoplatným dňa 10.11.2020 pod sp. zn. 21T 9/20 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, b) Trestného zákona a prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, čiže bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Michalovce, Obvodného oddelenia Sobrance zo dňa 31.01.2022, sp. zn. ORP-74/SO-MI-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 11.03.2022

podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže pre podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe a čase, pravdepodobne dňa 28.01.2022 po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli cez otvor, ktorý sa nachádzal v prednej časti oplotenia na dvor rodinného domu č.XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, kde následne cez nezaistené, otvorené okno na dome vošli do jednej z izieb rodinného domu z ktorej odcudzili manželskú posteľ s dreveným roštom a čalúneným čelom nezistenej značka a 6 ks čalúnených jedálenských stoličiek, potom uvedené veci naložili na dvojkolesový vozík a na vozíku tieto veci odviezli na ul. XXXXX do XXXXX, kde ich následne predali XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za sumu 500,- Eur, čím pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, okr. XXXXX, spôsobili krádežou vecí podľa odborného vyjadrenia škodu na majetku vo výške 1.030,-Eur a obvinený XXXXX sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020 právoplatným dňa 10.11.2020 pod sp. zn. 21T 9/20 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, b) Trestného zákona a prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody podmienene na 28 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 42 mesiacov do 10.3.2025, čiže bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Michalovce, Obvodného oddelenia XXXXX zo dňa 06.02.2022, sp. zn. ORP-99/SO-MI-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 15.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol poverený príslušník PZ XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode dňa 05. 02. 2022 po 20.00 hod. v meste XXXXX na ul. XXXXX, vošli do garáže nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ parcelné číslo XXXXX, vedenej na liste vlastníctva XXXXX, bez popisného čísla takým spôsobom, že obvinený XXXXX rozstrihol visiaci zámok umiestnený na garážových dverách, otvorili garážové dvere a vošli do garáže, kde mali so sebou aj ručný vozík, ktorý naložili s alkoholom uloženým v krabiciach, odviezli ho a to zopakovali ešte dva krát a takto z garáže celkovo odcudzili fľaše alkoholu uloženého v krabiciach zn. Jameson 30 fliaš 0,7 l, Russian Standard vodka 40 fliaš 0,7 l, víno v kartónoch 30 fliaš nezistenej značky, výrobca pivnica Orechová a pivnica Tibava, Vodka Família 2 ks, Vodka Stoplypin 7 ks, Vodka Molodoy 1 ks, Vodka Ledon 1 ks, Vodka Acbat 1 ks, vodka Rasputin 2 ks, vodka Gold 2 ks, vodku bez označenia 2 ks a plastový mech modrej farby, v ktorom boli šaty určené na vyhodenie, čím uvedeným konaním pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- € a odcudzením vecí škodu vo výške 1 637,50 €. Obvinený XXXXX sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 04.08.2020 právoplatným dňa 10.11.2020 pod sp. zn. 21T 9/20 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, b) Trestného zákona a prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, čiže bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 01.04.2022, sp. zn. ORP-74/SO-MI-2022 boli obe vyššie uvedené trestné veci podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku, per analogiam s § 18 ods. 1 Tr. poriadku, spojené na spoločné konanie. Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 22.05.2022 bolo konanie s obv. XXXXX vylúčené na samostatné konanie.

Počas vyšetrovania trestného činu bolo vo veci vykonané rozsiahle dokazovanie, medzi iným bol opakovane vypočutý XXXXX, XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, svedok XXXXX a sv. XXXXX, boli spracované znalecké posudky KEÚ PZ Košice k zaisteným daktyloskopickým otláčkom a biologickým stopám, ako i zabezpečené ďalšie listinného dôkazy, medzi inými záznamy o vydaní odcudzených vecí, fotodokumentácie z miesta spáchania trestných činov a výpisy z príslušných registrov. Na základe takto vykonaného dokazovania, bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice v prípravnom konaní uviedol, že uvedené skutky nespáchal, nikdy nebol v XXXXX s obv. XXXXX a rovnako nikdy sa nevlámal do garáže v XXXXX. Všetko si to na neho vymyslel obv. XXXXX, a to z dôvodu, že rodina obvineného XXXXX mu už nechcela ďalej požičiavať peniaze. Voči obojm uzneseniam o vznesení obvinenia následne podal obvinený XXXXX sťažnosť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice, naopak opísal skutočnosti ako malo dôjsť k vyššie uvedeným trestným činom, kde na ich spáchanie ho naviedol obvinený XXXXX, čím poukázal na to, že to nebol jeho nápad, aby ich spáchal. Tiež uviedol, že všetko, čo bolo potrebné k realizácii jednotlivých krádeží, ako kliešte, vozík na odvoz odcudzených vecí, mal už vopred nachystané obvinený XXXXX.

Svedkyňa XXXXX dňa 16.02.2022 a 11.04.2022 do zápisnice uviedla, že niekedy koncom mesiaca január 2022, vo večerných hodinách prišiel ku nej domov do dvora Róm, ktorého ona dobre nepozná, len vie, že sa volá XXXXX a ponúkol jej na predaj manželskú posteľ a 6 ks jedálenských stoličiek. Dohodli sa na cene 500 €, na čo on povedal, že ich teda dovezie. Svedkyňa nevedela uviesť, či ich obvinený následne doviezol na aute, alebo na vozíku, taktiež si nespomína, že by s XXXXX bol v ten deň aj niekto iný. Skontrolovala si predávané veci, zaplatila dohodnutú sumu a viac obvineného nevidela.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že presný dátum si už nepamätá, ale bola už tma, keď za ním na adresu trvalého pobytu chlapci zo XXXXX, na nejakom tmavom staršom aute, značku ani ŠPZ-ku si už žiaľ nepamätá, pričom XXXXX mu povedal, že kúpi od neho auto Volkswagen Passat za 150,- € a k tomu mu dá fľaše alkoholu, asi 17 fliaš. S uvedenou ponukou súhlasil. Následne XXXXX aj s ostatnými chlapcami vyložil z auta fľaše s alkoholom, auto na ktorom prišli odišlo preč a ostal tam len XXXXX, s ďalším chlapcom, ktorého svedok nepozná, bol však strednej postavy, vlasy čiernej farby a mohol mať tak 22 rokov. Presne to nevie uviesť, nakoľko bola tma. Uzavreli teda obchod, XXXXX si na to vzal auto a spolu s druhým chlapcom odišli preč. Svedok nemal vedomosť, že ide odcudzený alkohol, dozvedel sa to, až keď za ním prišli policajti.

Svedkovia poškodení **XXXXX** a **XXXXX** sa k priebehu uvedených skutkov a kto ich spáchal nevedeli vyjadriť. V svojich výpovediach len špecifikovali, aké veci im boli odcudzené a aká škoda im týmto konaním vznikla.

Vo veci boli vypracované aj **znalecké posudky** KEÚ PZ Košice k zaisteným daktyloskopickým otláčkom a biologickej stope zistených na mieste činu v dome poškodeného **XXXXX** v obci **XXXXX** (skutok č. 1). Z ich záverov vyplynulo, že daktyloskopické otláčky neboli spôsobilé pre ďalšie skúmanie a identifikáciu osoby, ktorej patria. Pri zaistenej biologickej stope sa síce podarilo ide zistiť, že ide o zmiešanú biologickú stopu viacerých osôb, získaný DNA profil však nebol vhodný na ďalšie porovnávanie, čím sa nepodarilo identifikovať osobu (osoby), ktorej patril.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, pri ktorom: musia byť naplnené tak objektívne ako aj subjektívne znaky skutkovej podstaty toho ktorého, trestného činu uvedené v Trestnom zákone.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 212 ods. písm. 1 a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním a takéhoto konania sa dopustí aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť **všetkých obligatórných znakov** príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Podstatným znakmi skutkovej podstaty trestného činu z hľadiska objektívnej stránky, sú prítomnosť konania, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Z hľadiska subjektívnej stránky, je vo vyššie uvedenom trestnom čine nevyhnutná prítomnosť úmyselného konania ako formy zavinenia podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pričom zavinenie páchatel'a musí byť vždy preukázané od počiatku jeho konania.

Na základe vykonaného dokazovania v danom prípade nebolo bez pochybností preukázané, aby sa obv. **XXXXX** takéhoto konania vôbec dopustil. Obvinený sám popiera spáchanie týchto skutkov, pričom jediným dôkazom, ktorý ho z týchto konaní usvedčuje je výpoveď svedka **XXXXX**, ktorý bol za skutky obvinený a vylúčený na samostatné konanie. Účasť obvineného **XXXXX** na skutkoch sa nepodarilo preukázať ani inými priamymi či nepriamymi dôkazmi. Svedkyňa **XXXXX** vo výpovedi uviedla, že veci odcudzené z rodinného domu pošk. **XXXXX** jej ponúkal na predaj **XXXXX**. Taktiež svedok **XXXXX** nevedel bez pochybností identifikovať, či ho za účelom kúpi vozidla navštívili obv. **XXXXX** a **XXXXX**, alebo len **XXXXX** a teda, či „platbu“ za vozidlo vo forme 17 fliaš alkoholu možno spojiť s osobou obv. **XXXXX**a. Objektívne dôkazy a viac svetla pri objasňovaní trestného činu nepriniesli do prípadu ani znalecké posudky KEÚ PZ Košice, zo záverov ktorých nevyplývali konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné spojiť osobu konkrétneho páchatel'a

s miesto trestného činu. Vyhodnotením vykonaných dôkazov sa tak dostávame do situácie, že tu existuje len tvrdenie obvineného, proti tvrdeniu XXXXX, bez ďalších podporných dôkazov, na základe ktorých by bolo možné verifikovať výpoveď niektorého z nich.

Ako už bolo uvedené vyššie, vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu. Vykonaným prešetrením skutkových dejov sa však nepodarilo preukázať všetky tieto obligatórne znaky, tak ako to vyžaduje zákon.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami a doposiaľ zabezpečenými dôkazmi je nutné konštatovať, že trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákon a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nie je dôvodné a je preto namieste toto podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním, nebolo preukázané, aby sa uvedených skutkov dopustil obvinený XXXXX, bolo rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestného stíhanie voči nemu bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor