



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 172/24/8807-9
EEČ: 2-66-1230-2024

Michalovce 20.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 05. 2006 - vo večerných hodinách, preliezol oplotenie po celom obvode ohradeného rod domu č. 148 v obci Kapušianske Kľačany, okres Michalovce, podišiel k vchodovým vstupným dverám, ktoré vykopol v oblasti zámku, vošiel do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ nič neodcudzil, pričom poškodením dverí spôsobil majiteľke domu XXXXX škodu na majetku a zariadení vo výške 15,- €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany uznesením sp. zn. ORP-1169/2-SV-MI-2006 zo dňa 28. 06. 2006

začal trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 26. 07. 2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.9.2006 bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany pod sp. zn. ORP-1169/2-OSV-MI-06 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 Tr. poriadku prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 10.4.2024 bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany pod sp. zn. ORP-210/VK-MI-2024 v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Obvinený XXXXX vo výpovedi zo dňa 25.8.2006 uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia prevzal dňa 2.8.2006 a sťažnosť proti nemu nepodal. V priebehu jeho výsluchu vyšlo najavo, že nevie čítať a písať, preto bol jeho výsluch prerušený z dôvodu, že u neho nastali dôvody povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku.

Dňa 31.5.2024 bol za prítomnosti ustanoveného obhajcu XXXXX vykonaný v XXXXX XXXXX výsluch obv. XXXXX, ktorý v ňom okrem iného uviedol, že s odstupom času si nespomína, že by sa mal dopustiť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tak sa nemá ďalej k čomu ako obvinený vyjadrovať. Vyšetrovateľom PZ bol upozornený na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho konanie sa bude posudzovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b Tr. zákona, čo vzal na vedomie, ale nevyjadril sa k tomu a uviedol, že sa skutku nedopustil.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 31.5.2006 zistila, že na maminom rodinnom dome č. 148 v obci Kapušianske Kľačany sú rozbité vchodové dvere v hornej časti a v oblasti zámku. Páchateľ sa do domu nedostal, lebo bol vyrušený susedom XXXXX. Za poškodené dvere žiada náhradu škody.

Z oznámenia o úmrtí na čl. 41 je zrejmé, že XXXXX, bývajúcí v susedstve rod. domu č. 148 v obci Kapušianske Kľačany, zomrel dňa 18.7.2018.

Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený priestupkový spis č. ORP-P-234/VK-2006, vyčíslenie škody, oznámenia o úmrtí, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov obvineného, charakteristiky z miesta trvalého bydliska a z XXXXX XXXXX.

Vyššie uvedený skutkový stav bolo potrebné posudzovať v kontexte nasledujúcich ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, b) Tr. zákona je trestne zodpovedný ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak.

Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa v deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Po vyhodnotení zadovážených dôkazov možno konštatovať, že samotné vznesenie obvinenia bolo zákonné a dôvodné, pretože odrážalo reálnu dôkaznú situáciu. Z priestupkového spisu vyplývalo dôvodné podozrenie, že skutok mal spáchať obvinený, ktorý sa pri podaní vysvetlenia k skutku priznal.

Treba zdôrazniť, že samotné vznesenie obvinenia je procesný úkon, ktorý odráža dôvodné podozrenie voči konkrétnej osobe za súčasného rešpektovania

zásady prezumpcie nevinu, pretože na vznesenie obvinenia určitej osobe postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, nie je však potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo preukázaná, ako v prípade podania obžaloby.

V tejto súvislosti poukazujem na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 2/2016, podľa ktorého účelom aj zmyslom procesného inštitútu začatia trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. por. je, aby orgány prípravného konania (§ 10 ods. 1 Tr. por.) mohli vykonávať procesne použiteľné úkony podľa Trestného poriadku smerujúce k zisteniu páchatel'a trestného činu a ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe hneď, ako to odôvodňuje dôkazná situácia. Je neprípustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“ pri splnení podmienok (aj) § 206 ods. 1 Tr. por., teda so zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľne známym páchatel'om, eventuálne tiež označeným v uznesení o začatí trestného stíhania menom, priezviskom, prípadne aj adresou bydliska, bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe. Nerešpektovanie uvedeného postupu reálne znamená, že podozrivý síce je materiálne obvinený, ale formálne nie, čím sa tejto osobe zabráni uplatňovať procesné práva obvineného, napr. podávať opravné prostriedky, návrhy na vykonanie dokazovania, nazerať do spisu, zvoliť si obhajcu. Práve nedodržanie uvedeného postupu by bolo v rozpore s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a v tejto súvislosti aj porušením práva na obhajobu obvinených zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Po vznesení obvinenia XXXXX bolo postupované v zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku, pričom vykonaním dokazovaním a jeho vyhodnotením možno konštatovať, že neboli zadovážené také dôkazné prostriedky, ktoré by nepochybne preukazovali, že obvinený spáchal vyššie uvedený skutok. Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pričom na mieste činu sa nenašli a nezaistili žiadne upotrebitelné stopy, ktoré by poukazovali na to, že XXXXX sa mal v čase skutku nachádzať na mieste činu, pričom jediný svedok, ktorý mal vidieť páchatel'a, nemohol byť vypočutý, pretože zomrel v roku 2018.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor