



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 186/24/8810-8
EEČ: 2-68-1318-2024

Spišská Nová Ves 02.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- *potom čo obvinená XXXXX dňa 29.04.2023 v poobedňajších hodinách neoprávnene vzala z peňaženky poškodeného XXXXX jeho platobnú kartu č. XXXXX vedenú v 365 banke k účtu č. XXXXX, pri ktorej mal aj PIN kód, o čom vedel aj obvinený XXXXX, s touto následne obvinená XXXXX vykonala v čase o 14:46 hod. pokus o platbu v prevádzke potravín XXXXXXXXXXXX, XXXXX v sume 21,80 €, ktorá jej z dôvodu, že nezadala PIN kód neprešla, avšak následne v čase 14:47 hod. jej táto pri druhom pokuse už prešla, kde po tomto sa spoločne s XXXXX nechali autom*

odviesť do Spišskej Novej Vsi, kde vykonali neoprávnené platby kartou, pokusy o platby kartou, výbery hotovosti z bankomatu a pokusy o výber hotovosti z bankomatu postupne:

- v čase 15:31 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 788 €,
 - v čase 15:42 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 288 €,
 - v čase 15:52 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €,
 - v čase 15:54 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €,
 - v čase 15:56 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €,
 - v čase 16:00 hod. pokus o výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €, ktorý neprešiel z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:00 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 100 €,
 - v čase 16:06 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 321,10 €,
 - v čase 16:12 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 842,65 €,
 - v čase 16:28 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 899 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:30 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 649 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:30 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 499 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:31 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 399 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:34 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 260 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:36 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 120 €,
 - v čase 16:38 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 144 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
- čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.681,55€ a pokúsili sa o platby a výbery hotovosti vo výške 3.271,80 €,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: živnosť - lesné práce
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- potom čo obvinená XXXXX dňa 29.04.2023 v poobedňajších hodinách neoprávnene vzala z peňaženky poškodeného XXXXX jeho platobnú kartu č. XXXXX vedenú v 365 banke k účtu č. SK04 6500 0000 0000 9646 6103, pri ktorej mal aj PIN kód, o čom vedel aj obvinený XXXXX, s touto následne obvinená XXXXX vykonala v čase o 14:46 hod. pokus o platbu v prevádzke potravín XXXXX XXXXX v sume 21,80 €, ktorá jej z dôvodu, že nezadala PIN kód neprešla, avšak následne v čase 14:47 hod. jej táto pri druhom pokuse už prešla, kde po tomto sa spoločne s XXXXX nechali autom odvieť do Spišskej Novej Vsi, kde vykonali neoprávnené platby kartou, pokusy o platby kartou, výbery hotovosti z bankomatu a pokusy o výber hotovosti z bankomatu postupne:

- v čase 15:31 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 788 €,
 - v čase 15:42 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 288 €,
 - v čase 15:52 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v OC Madaras, XXXXX 39, Spišská Nová Ves v sume 400 €,
 - v čase 15:54 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v OC Madaras, XXXXX 39, Spišská Nová Ves v sume 400 €,
 - v čase 15:56 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v OC Madaras, XXXXX 39, Spišská Nová Ves v sume 400 €,
 - v čase 16:00 hod. pokus o výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v OC Madaras, XXXXX 39, Spišská Nová Ves v sume 400 €, ktorý neprešiel z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:00 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v OC Madaras, XXXXX 39, Spišská Nová Ves v sume 100 €,
 - v čase 16:06 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 321,10 €,
 - v čase 16:12 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 842,65 €,
 - v čase 16:28 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 899 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:30 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 649 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:30 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 499 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:31 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 399 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:34 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 260 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
 - v čase 16:36 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 120 €,
 - v čase 16:38 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 144 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
- čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.681,55€ a pokúsili sa o platby a výbery hotovosti vo výške 3.271,80 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej ako "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 6.5.2024, sp. zn. ORP-31/2-VYS-SN-2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona v časti dokonanom, v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- potom čo obvinená XXXXX dňa 29.04.2023 v poobedňajších hodinách neoprávnene vzala z peňaženky poškodeného XXXXX jeho platobnú kartu č. XXXXX vedenú v 365 banke k účtu č. XXXXX, pri ktorej mal aj PIN kód, o čom vedel aj obvinený XXXXX, s touto následne obvinená XXXXX vykonala v čase o 14:46 hod. pokus o platbu v prevádzke potravín XXXXX XXXXX v sume 21,80 €, ktorá jej z dôvodu, že nezadala PIN kód neprešla, avšak následne v čase 14:47 hod. jej táto pri druhom pokuse už prešla, kde po tomto sa spoločne s XXXXX nechali autom odvieť do Spišskej Novej Vsi, kde vykonali neoprávnené platby kartou, pokusy o platby kartou, výbery hotovosti z bankomatu a pokusy o výber hotovosti z bankomatu postupne:

- v čase 15:31 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 788 €,*
- v čase 15:42 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 288 €,*
- v čase 15:52 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €,*
- v čase 15:54 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €,*
- v čase 15:56 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €,*
- v čase 16:00 hod. pokus o výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 400 €, ktorý neprešiel z dôvodu prekročenia limitu,*
- v čase 16:00 hod. výber hotovosti z bankomatu UniCredit Bank nachádzajúcom sa v XXXXX v sume 100 €,*
- v čase 16:06 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 321,10 €,*
- v čase 16:12 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 842,65 €,*
- v čase 16:28 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 899 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,*
- v čase 16:30 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 649 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,*
- v čase 16:30 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 499 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,*
- v čase 16:31 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 399 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,*

- v čase 16:34 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 260 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu,
- v čase 16:36 hod. platbu v prevádzke XXXXX v sume 120 €,
- v čase 16:38 hod. pokus o platbu v prevádzke XXXXX v sume 144 €, ktorá neprešla z dôvodu prekročenia limitu, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.681,55€ a pokúsili sa o platby a výbery hotovosti vo výške 3.271,80 €.

Dňa 13.6.2024 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko sú splnené hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne podmienky pre takýto procesný postup.

V tomto smere poukazujem najmä na výpoveď poškodeného, ktorý sa po zákonom poučení vyjadril, že s obvinenými žije v spoločnej domácnosti, spoločne prispievajú na spoločnú domácnosť, žijú spolu ako rodina. Nikoho iného nemá, berie ich ako rodinu a ich ujmu by pociťoval ako vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

*Podľa § 211 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, **neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219**, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.***

Podľa § 212 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvineným i tých, ktoré svedčia v ich prospech som dospela k záveru, že skutok sa stal, má znaky stíhaných trestných činov, že ich spáchali obvinení, avšak ich trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu absencie súhlasu poškodeného, ktorý je vo vzťahu k obvineným, voči ktorým má poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia bolo zistené naplnenie hmotnoprávnej, ako aj procesnoprávnej podmienky súhlasu poškodeného podľa § 211 Tr. poriadku, t. j. že trestné činy, za ktoré sú obvinení stíhaní, spadajú do okruhu taxatívne ustanovených trestných činov a že vzťah medzi poškodeným a obvinenými je obdobný rodinnému vzťahu. Poškodený v rámci svojho výsluchu a po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku, nedal súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní obvinených.

Vzhľadom k uvedenému bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokových častiach tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka