



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 3/21/8811-32  
EEČ: 2-69-481-2024

Trebišov 28.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona  
prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 21.6.2021, spisová značka 1 Pv 3/21/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX od presne nezisteného dňa letných mesiacov roka 2020 do dňa 05.01.2021, v rozpore s § 10 ods. 6 zákona č. 467/2002 Z.z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov, obvinený XXXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvineným XXXXX a potom, čo obvinený XXXXX sám vyrobil destilačné zariadenie, ktoré pozostávalo z kovového kotla s elektrickým ohrevom, zo zbernej nádoby, z klobúka spojeného spojovacím potrubím s deflegmátorom a z chladiča, uskladnili toto zariadenie v priestoroch predmetného rodinného domu, jeho chod zabezpečili elektrickým káblom z rodinného domu č. XXXXX a následne na ňom vyrobili lieh v objeme 374,8 litrov, ktorý uskladnili do plastových a drevených nádob, ale aj do sklenených fliaš s označenou etiketou, bez platnej kontrolnej známky, čo je v rozpore s § 51 ods. 3 zákona č. 530/2011 Z.z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov, čím týmto konaním spôsobili Slovenskej republike únik na spotrebnej dani z alkoholických nápojov v sume 1795,84 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 21.6.2021, spisová značka 1 Pv 3/21/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
30 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
30 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1Pv 3/21/8811 zo dňa 21.06.2021 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX (ďalej tiež spoločne i len obvinení) pre prečin nepovolenej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušenia

predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvineným podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Právoplatnosťou dotknutého uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania začala plynúť odo dňa 26.06.2021 obvinenému XXXXX a odo dňa 01.07.2021 obvinenému XXXXX skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobám obvinených zabezpečené jednotlivé správy:

Na podklade správy obce XXXXX sa zistilo, že obvinený XXXXX je otcom XXXXX detí, z toho XXXXX sú nezaopatrené. Je ženatý, zamestnaný, pracuje v XXXXX Býva v rodinnom dome u XXXXX Je tichej povahy, je pracovitý a vzorný. Správa sa slušne na verejnosti. Z predmetnej správy bolo tiež zistené, že obvinený XXXXX býva v rodinnom dome u XXXXX. Je dôchodca, avšak poskytuje XXXXX službu v zahraničí, cestuje na turnusy. Je tichej a skromnej povahy. Je pracovitý. Na verejnosti sa správa slušne.

Zo správy Okresného úradu Trebišov - odbor všeobecnej vnútornej správy vysvitlo, že obvinení sa v rozhodnom čase plynutia skúšobných dôb nedopustili priestupku, ktorý by bol prejednávaný týmto štátnym orgánom.

Z evidenčnej karty vodiča obvineného XXXXX, ktorej výpis bol poskytnutý Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trebišove, odborom poriadkovej polície (oddelenie dokladov) vyplynulo, že dotýčny vodič sa dňa 05.11.2021 dopustil priestupku v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď nemal pri sebe platné doklady a bol za to postihnutý sankciou - pokutou vo výške 10,- eur. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z Ústrednej evidencie priestupkov, pričom však lustráciou v nej neboli zistené iné priestupky, ktorých by sa obvinený XXXXX dopustil.

Pre zmenu z evidenčnej karty obvineného XXXXX (ktorej výpis bol takisto poskytnutý Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trebišove, odborom poriadkovej polície /oddelenie dokladov/) vyplynulo, že sa tento vodič nedopustil žiadneho priestupku či trestného činu na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Napriek uvedenému, z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že sa obvinený XXXXX dňa 19.02.2023 dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď nemal pri sebe platné doklady od vozidla, avšak nebol postihnutý sankciou, iba bol za spáchanie priestupku napomenutý. Z dotknutej evidencie priestupkov nevyplývalo, aby sa bol býval obvinený XXXXX dopustil iného (ďalšieho) priestupku.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že sa obvinení v priebehu skúšobných dôb nedopustili žiadneho trestného činu, počas ich plynutia neboli trestne stíhaní a neboli odsúdení za spáchanie trestného činu, ktorá skutočnosť bola zistená i z odpisu registra trestov obvinených a taktiež bola verifikovaná aj správou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru kriminálnej polície.

Zo zabezpečených správ a podkladov je možné uzatvoriť, že ako obvinený XXXXX, tak aj obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedli riadny život. Je síce pravdou, že ako obvinený XXXXX, tak aj obvinený XXXXX sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustili jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky majúceho obdobný charakter, a síce, že nemali pri sebe platné doklady, v oboch prípadoch však šlo o administratívno-právny delikt menej závažného charakteru, čomu zodpovedal aj spôsob jeho vybavenia, keď obvinený XXXXX bol postihnutý pokutou na dolnej hranici sadzby a obvinený XXXXX nebol postihnutý sankciou, bol iba napomenutý. Iných priestupkov či iných správnych deliktov sa však v rozhodnom čase nedopustili a rovnako tiež nespáchali ani skutok, ktorý by zakladal znaky najzávažnejšieho z protiprávnych činov, teda trestného činu. Je teda potrebné konštatovať, že sa obvinení zásadným spôsobom vyhýbali páchaniu protiprávnych činov (až na uvedenú výnimku) a neboli zistené také okolnosti, ktoré by bránili vyhodnotiť ich správanie v skúšobnej dobe, ako vedenie riadneho života, ktorá okolnosť je deklarovaná aj správou z obce XXXXX (kde majú obaja obvinení trvalý pobyt), podľa ktorej obvinení zosobňujú pracovité osoby, správajúce sa slušne (v prípade obvineného XXXXX je vyzdvihnutá aj vzornosť).

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené obvinení viedli riadny život, má sa za to, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania **osvedčili**.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

*Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

U obvineného XXXXX a obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.  
prokurátor