



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 67/24/8811-16
EEČ: 2-69-653-2024

Trebišov 21.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 14.02.2024 v čase okolo 16:45 h neoprávnene vošiel cez uzamknuté vchodové dvere, ktoré vykopol, do obývaného bytu nachádzajúceho sa vpravo od schodiska na 1. nadzemnom podlaží v bytovom dome č. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, kde tam fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, ul. XXXXX a to tak, že ju sotil, následkom čoho menovaná spadla, a tým jej bolo spôsobené, podľa lekárskej správy ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní, následne obvinený fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, ul. XXXXX, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, a to tak, že ho viackrát udrel do hlavy detským plastovým autom - odrážadlom, a taktiež ho obliat vriacou vodou, čím mu podľa lekárskej správy spôsobil ľahké zranenia s dobou liečenia do 7 dní a poškodením vchodových dverí do bytu spôsobil škodu po vyčíslení vo výške 150,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trebišov (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-59/1-VYS-TV-2024 zo dňa 15.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 14.02.2024 v čase okolo 16:45 h neoprávnene vošiel cez uzamknuté vchodové dvere, ktoré vykopol, do obývaného bytu nachádzajúceho sa vpravo od schodiska na 1. nadzemnom podlaží v bytovom dome č. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, kde tam fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, ul. XXXXX a to tak, že ju sotil, následkom čoho menovaná spadla, a tým jej bolo spôsobené, podľa lekárskej správy ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní, následne obvinený fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX, ul. XXXXX, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, a to tak, že ho viackrát udrel do hlavy detským plastovým autom - odrážadlom, a taktiež ho obliat vriacou vodou, čím mu podľa lekárskej správy spôsobil ľahké zranenia s dobou liečenia do 7 dní a poškodením vchodových dverí do bytu spôsobil škodu po vyčíslení vo výške 150,- €.

Dňa 17.05.2024 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po zhodnotení všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vyšetrovateľ PZ v zmysle príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7Tp 24/2024 zo dňa 03.04.2024, podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-59/1-VYS-TV-2024 zo dňa 15.04.2024, pribral do trestného konania na vyšetrovanie duševného stavu obvineného znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria XXXXX., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 8/2024..

Zo záverov znaleckého posudku č. 8/2024 vyplýva, že obvinený trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania, spotrebou pozorovania alebo liečby. Vzhľadom k tomu, teda obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládanie kvôli stredne ťažkej mentálnej retardácii a ebriety. Obvinený XXXXX nie je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku nechápal trestnosť svojho konania. Podľa znaleckého posudku, obvinený nie je závislý od psychoaktívnych látok a jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ochrannú liečbu ambulantnou, ani ústavnou formou nie je potrebné nariadiť, nakoľko by táto neplnila svoj účel kvôli vyššie uvedenej mentálnej retardácii.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosť páchatela trestného činu je jedným z dvoch predpokladov spôsobilosti byť subjektom trestného činu.

Duševná porucha sama o sebe nie je dôvodom nepríčetnosti. Ustáliť záver o tom, že páchatel trestného činu je nepríčetný a nie je trestne zodpovedný možno len vtedy, ak duševná porucha v čase spáchania činu ovplyvňuje jeho rozpoznávaciu schopnosť (rozumovú schopnosť) alebo ovládaciu schopnosť (určovaciu schopnosť), prípadne obe tieto schopnosti.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno bez pochybnosti konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu opísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň nemohol svoje konanie ovládať, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za uvedený čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica
prokurátor