



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 112/22/4401-14
EEČ: 2-30-34-2024

Komárno 21.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 3.5.2022, spisová značka 2 Pv 112/22/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 17. decembra 2021 v čase okolo 15.10 hod. v katastrálnom území obce XXXXX z parcely č. XXXXX vedenej ako lesný pozemok, odcudzila drevo listnaté mäkké o objeme 0,10 m³, a to tým spôsobom, že časť dreva pozbierala z voľného podložja a časť poodlamovala zo stromov a následne naložila do starého kočíka, kedy bola kontrolovaná hliadkou OO PZ XXXXX, čím pre poškodeného XXXXX, štátny podnik so sídlom v XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, Organizačná zložka OZ XXXXX, Lesná správa XXXXX spôsobila škodu vo výške 2,40 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 3.5.2022, spisová značka 2 Pv 112/22/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 112/22/4401 - 6 z 03. mája 2022 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenej XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ORP- 82/HU-KN-20 z 23. marca 2022 na tom skutkovom základe, že dňa 17.decembra 2021 v čase okolo 15.10 hod. v katastrálnom území obce XXXXX z parcely č. XXXXX, vedenej ako lesný pozemok, odcudzila drevo listnaté mäkké o objeme 0,10 m³, a to tým spôsobom, že časť dreva pozbierala z voľného podlažia a časť poodlamovala zo stromov a následne naložila do starého kočíka, kedy bola kontrolovaná hliadkou OO PZ XXXXX, čím pre poškodeného XXXXX, štátny podnik so sídlom v XXXXX, IČO: XXXXX, Organizačná zložka OZ XXXXX, Lesná správa XXXXX spôsobila škodu vo výške 2,40 Eur.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola v zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená obvinenej skúšobná doba na 2 roky, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. dňom 12. mája 2022 a uplynula dňa 12. mája 2024.

Obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

V rámci šetrenia, či obvinená počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy, správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a bola vyžiadaná aj správa z miesta jej trvalého bydliska. Z uvedených záznamov vyplýva, že obvinená sa počas skúšobnej doby nedopustila iného trestného činu, ani priestupku.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky na vyslovenie, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško
prokurátor okresnej prokuratúry