



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE  
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 416/23/4402-14  
EEČ: 2-31-40-2024

Levice 25.04.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2023 v čase okolo 10.50 h na ulici XXXXX z dvora rodinného domu XXXXX hodil kusy palivového dreva, kovový sušiak na prádlo a kusy drevenej plávajúcej podlahy do v blízkosti zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Citroën C4 Grand Picasso, EČ:XXXXX, a poškodil tak pravé predné zrkadlo, ľavé zadné svetlo a spôsobil preliačiny karosérie na vrchnej časti dverí kufra, na ľavej strane strechy a škrabance zadných dverí, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 1812,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Šahy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odboru poriadkovej polície uznesením č. ČVS:ORP-673/SA-LV-2023 zo dňa 12.09.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené vykonaným dokazovaním, najmä dôkazmi vyplývajúcimi z odovzdaného priestupkového konania Obvodného oddelenia Policajného zboru Šahy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odboru poriadkovej polície č. ORPZ-LV-OPP5-163/2023-P, výsluchom oznamovateľa – XXXXX a osoby, ktorú bolo potrebné vypočuť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin – XXXXX. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX úmyselne poškodil cudziu vec, čím podľa odborného vyjadrenia spôsobil na majetku XXXXX škodu vo výške 1812,- eur.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/433/2023 zo dňa 02.11.2023 bol obvinenému ml. podľa § 40 odsek 1 z dôvodu podľa § 37 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Z dôvodu vzatia obvineného ml. do väzby v inej trestnej veci bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“).

Z dôvodu zjavných pochybností o pričetnosti obvineného ml. v čase skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 4Tp/321/2023 zo dňa 29.12.2023 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku č. 38/2024 vyplýva, že obvinený ml. trpí trvalou duševnou poruchou – ťažký stupeň ľahkej duševnej zaostalosti. Táto duševná porucha sa u neho prejavovala aj v čase spáchania činu a mala významný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. Obvinený ml. v čase spáchania činu na podklade nízkych intelektových kapacít a z nich vyplývajúceho výrazného oslabenia úsudku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, jeho rozpoznávací schopnosti boli úplne vymiznuté. Obvinený ml. v čase spáchania činu na podklade výrazne oslabenej vôľovej kontroly správania nemohol ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Obvinený ml. súčasne nie je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu ani prípadne uloženého trestu. Tento stav je trvalý. Znalec u obvineného ml. nenavrhuje uloženie ochranného liečenia, pretože existuje predpoklad uloženia mu ochranného psychiatrického liečenia v inom trestnom konaní (ČVS:ORP-31/1-VYS-LV-2024), v ktorom znalec vypracoval na jeho osobu znalecký posudok č. 24/2024.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vo svojom súhrne vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený ml. Obvinený ml. úmyselne hodil rozličné predmety do zaparkovaného osobného motorového vozidla vo vlastníctve XXXXX a v užívaní XXXXX. Z charakteru predmetov vyplýva, že tieto boli spôsobilé osobné motorové vozidlo poškodiť, s čím bol obvinený ml. minimálne uzročený. Spôsobená škoda bola na základne odborného vyjadrenia vyčíslená na sumu 1812,- eur, ktorá dosahuje výšku tzv. malej škody podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Zákonné znenie vyššie citovaného ustanovenia § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, pre ktoré voči osobe, ktorá síce spĺňa požiadavku veku pre vyvodenie trestnej zodpovednosti a naplnila všetky ostatné znaky skutkovej podstaty toho-ktorého trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť. Stav nepríčetnosti vyjadruje existenciu duševnej poruchy v čase činu, ktorá má za následok neschopnosť páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie. Neexistencia ktorejkoľvek zo základných zložiek, či už rozpoznávacej alebo ovládacej, majúcej pôvod v duševnej poruche prítomnej v čase skutku, má za následok tzv. stav nepríčetnosti. Stav „len“ zmenšenej príčetnosti, t. j. zníženie ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti v dôsledku duševnej poruchy v čase skutku, nemá za následok nepríčetnosť páchatel'a. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, či osoba je alebo nie je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Duševné poruchy spôsobujúce úplnú stratu ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti, resp. oboch súčasne sú rôznorodé. V každom prípade ide o odbornú otázku, ktorá spadá do kompetencie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a súvisí s vyšetrením duševného stavu obvineného.

S poukazom na vykonané dokazovanie, predovšetkým závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v súvislosti s vyšetrením duševného stavu obvineného ml., možno konštatovať, že u obvineného

ml. v čase spáchania skutku, pre ktorý je stíhaný, existovala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť, a to trvalá duševná porucha – ťažký stupeň ľahkej duševnej zaostalosti majúca za následok úplné vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený ml. pod vplyvom jej prejavov nedokázal ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený ml. bol v čase spáchania skutku nepríčetný, musí byť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Servická  
prokurátorka