



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 373/22/4402-21
EEČ: 2-31-44-2024

Levice 03.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2022 v čase okolo 23.00 hod. na ulici Poštovej č. 110 v obci XXXXX, okr. XXXXX, bez vedomia a súhlasu majiteľa rodinného domu neoprávnene vnikol do uvedeného domu tým spôsobom, že prešiel neuzamknutou vstupnou brámkou, ktorá bola prichytená drôtom, následne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do domu, ktoré boli len zavreté, a užívateľke nehnuteľnosti poškodenej Věre Molnárovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, začal nadávať a kuriev, následne chytil popolník a hodil jej ho do brucha, vzápätí poškodenú chytil a strčil ju až tak, že preletela cez otvorené dvere do druhej miestnosti, dôsledkom čoho spadla na zem a na chrbát, čím jej spôsobil pomliaždenie hrudníkovej chrbtice, ktoré si vyžiadalo obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodenej v trvaní do 3 týždňov,

a následne odišiel na neznáme miesto, čím týmto jeho konaním nespôsobil poškodenej Věre Molnárovej žiadnu škodu,

p o s t u p u j e m

Okresnému úradu v Leviciach, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-447/1-VYS-LV-2022 zo dňa 31.08.2022 začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné a dňa 14.06.2023 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Leviciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočuté poškodené XXXXX a XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX Prieberová, ako aj obvinený XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie ohľadom zranení poškodenej, ako aj ďalšie dôkazy.

Obvinený uviedol, že dňa 07.07.2022 v čase okolo 17.00 hod. až 18.00 hod. spolu so sestrou sa vybrali za jeho bývalou družkou Biankou a ich spoločnými deťmi na adresu Poštová č. 110 v Tekovských Lužanoch. Bianka mu zavolała, že sa nachádza u staršej Věry Molnárovej a že nech tam príde. Sestra ostala vonku v aute. Bianka bola vonku na verande a povedala mu, že nech príde do vnútra a má zobrať chlapca, keď chce. Hlavná brána do dvora rodinného domu bola otvorená a poškodená, visela na drôte, on so súhlasom Bianky vošiel dnu. XXXXX bola pod vplyvom alkoholu, a keď ho uvidela, tak mu začala vulgárne nadávať. Bianka mu odovzdala syna a poprosila ho, aby rýchlo odišiel. XXXXX bola nervózna a hodila do neho prázdnu pivovú sklenú fľašku, ktorá ho trafila do nohy. Začala ho naháňať a snažila sa ho vyhnať z dvora. Zobral malého na ruky a vyšiel rýchlo z dvora von a sadol do auta a Pavlína naštartovala a išli do Plavých Vozokán. Tvrdenia, že mal fyzicky napadnúť a ublížiť Věre Molnárovej a XXXXX, sú klamstvom a nezakladajú sa na pravde.

Poškodené boli náležite poučené o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovedi a sú si tejto skutočnosti vedomé.

Uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku považujem vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu za dôvodné a zákonné, avšak s poukazom na ďalšie výpovede poškodených a na výsledky znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, som dospela k záveru, že konanie obvineného nevykazuje znaky skutkovej podstaty žiadneho z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Pošk. XXXXX bola opakovane vypočutá, z jej výpovede zo dňa 06.07.2023 vyplynulo, že obvinený bol druhom jej vnučky XXXXX. Nemala ho rada, lebo bol voči

Bianke zlý a agresívny, ubližoval jej. Ona mu zakázala k nej chodiť na pozemok. V predmetný deň vo večerných hodinách prišiel po deti, ona ho vyhánala z domu, na čo on chytil porcelánový popolník a hodil ho do nej, trafil ju do brucha, ktoré ju bolelo. To, že ju hodil o zem, sa stalo inokedy, asi týždeň pred týmto incidentom.

Z výpovede pošk. XXXXX zo dňa 06.07.2023 vyplynulo, že jej stará matka XXXXX nemala obvineného rada, nepáčilo sa jej, že spolu žijú. Keď sa od neho odsťahovala k starej mame, zvykol si tam chodiť po deti, pričom niekedy mu deti odovzdala na ulici, ale niekedy ho zavolala dnu. V predmetný deň si obvinený prišiel po deti a ona ho zavolala dnu, hneď na to sa však pohádali s jej starou mamou, ktorá ho ťahala za tričko von z domu a hodila po ňom taký malý plechový tanierik, ktorý slúžil ako popolník. Obvinený jej ho hodil naspäť a trafil ju do brucha. Nič iné sa tam neudialo. Jej starká je už stará, občas požíva aj alkohol a asi sa jej udalosti v hlave pomiešali.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, vyplýva, že pomliaždenie hrudníkovej chrbtice, ktoré si vyžiadalo obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodenej v trvaní do 3 týždňov, mohlo byť spôsobené aj dávnejšie, pričom nie je možné presne určiť, kedy vzniklo. Iné prípadné zranenie, ktoré by mohlo vzniknúť v dôsledku zásahom hodeným predmetom, zaznamenané v rámci lekárskeho vyšetrenia poškodenej dňa 13.07.2022 nebolo.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Bolo nepochybne preukázané, že obvinený do domu vošiel síce proti vôli pošk. Věry Molnárovej, avšak so súhlasom XXXXX, ktorá tam v tom čase tiež bývala, a po tom, keď ho pošk. XXXXX z domu vyhodila, odišiel dobrovoľne preč.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, vyplýva, že pomliaždenie hrudníkovej chrbtice, ktoré si vyžiadalo obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodenej Věry Molnárovej v trvaní do 3 týždňov, mohlo byť spôsobené aj dávnejšie, pričom nie je možné presne určiť, kedy vzniklo. Okrem lekárskeho vyšetrenia dňa 13.07.2022, kedy bolo predmetné zranenie skonštatované lekárom bez špecializácie na ambulancii úrazovej chirurgie, ďalšie ošetrenie realizované nebolo. Iné prípadné zranenie, ktoré by mohlo vzniknúť v dôsledku zásahom hodeným predmetom, zaznamenané v rámci lekárskeho vyšetrenia poškodenej dňa 13.07.2022 nebolo.

Pre naplnenie zákonných znakov trestného činu sa vyžaduje, aby stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a najmä na následky činu som dospela k záveru, že konanie, pre ktoré bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie, je síce v rozpore s pravidlami občianskeho spolunažívania, nedosahuje však taký stupeň závažnosti, ktorý by ho umožňoval subsumovať pod niektoré ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona. Tento skutok, keďže je v rozpore s objektívnym právom, by však mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na opísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Hetényiová
prokurátorka