



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 2/23/4402-21
EEČ: 2-31-54-2024

Levice 13.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.06.2001 asi o 14.00 h v Leviciach na ulici SNP pred pohostinstvom Sitno napadli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že nebohý obvinený XXXXX udrel bodákom do hlavy poškodeného XXXXX, ktorý následne utiekol preč, avšak obvinený XXXXX ho dobehol a porezal bodákom na líci, okrem toho ho

udierali päšťami do oblasti hrudníka, XXXXX a XXXXX, ktorí spadli na zem, v tejto polohe kopali a bili päšťami nebohý XXXXX, XXXXX a XXXXX, a súčasne k poškodenému XXXXX pribehol XXXXX a udrel ho päšťou do ľavého oka, v dôsledku čoho poškodený XXXXX utrpel reznú ranu hlavy v oblasti spánku vpravo a početné drobné povrchové pomliaždenia hrudníka s primeranou dobou liečenia práceneschopnosti od 10 do 14 dní, poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie krčnej oblasti šije, pomliaždenie oblasti hrudnej chrbtice a povrchové pomliaždeniny steny hrudného koša obojstranne s primeranou dobou liečenia 5 až 7 dní a primeranou dobou práceneschopnosti 7 až 10 dní, poškodení XXXXX a XXXXX zranenia neutrpejú,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.06.2001 asi o 14.00 h v Leviciach na ulici SNP pred pohostinstvom Sitno napadli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že nebohý obvinený XXXXX udrel bodákom do hlavy poškodeného XXXXX, ktorý následne utiekol preč, avšak obvinený XXXXX ho dobehol a porezal bodákom na líci, okrem toho ho udierali päšťami do oblasti hrudníka, XXXXX a XXXXX, ktorí spadli na zem, v tejto polohe kopali a bili päšťami nebohý XXXXX, XXXXX a XXXXX, a súčasne k poškodenému XXXXX pribehol XXXXX a udrel ho päšťou do ľavého oka, v dôsledku čoho poškodený XXXXX utrpel reznú ranu hlavy v oblasti spánku vpravo a početné drobné povrchové pomliaždenia hrudníka s primeranou dobou liečenia práceneschopnosti od 10 do 14 dní, poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie krčnej oblasti šije, pomliaždenie oblasti hrudnej chrbtice a povrchové pomliaždeniny steny hrudného koša obojstranne s primeranou dobou liečenia 5 až 7 dní a primeranou dobou práceneschopnosti 7 až 10 dní, poškodení XXXXX a XXXXX zranenia neutrpejú,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.06.2001 asi o 14.00 h v Leviciach na ulici SNP pred pohostinstvom Sitno napadli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že nebohý obvinený XXXXX udrel bodákom do hlavy poškodeného XXXXX, ktorý následne utiekol preč, avšak obvinený XXXXX ho dobehol a porezal bodákom na líci, okrem toho ho udierali päšťami do oblasti hrudníka, XXXXX a XXXXX, ktorí spadli na zem, v tejto polohe kopali a bili päšťami nebohý XXXXX, XXXXX a XXXXX, a súčasne k poškodenému XXXXX pribehol XXXXX a udrel ho päšťou do ľavého oka, v dôsledku čoho poškodený XXXXX utrpel reznú ranu hlavy v oblasti spánku vpravo a početné drobné povrchové pomliaždenia hrudníka s primeranou dobou liečenia práceneschopnosti od 10 do 14 dní, poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie krčnej oblasti šije, pomliaždenie oblasti hrudnej chrbtice a povrchové pomliaždeniny steny hrudného koša obojstranne s primeranou dobou liečenia 5 až 7 dní a primeranou dobou práceneschopnosti 7 až 10 dní, poškodení XXXXX a XXXXX zranenia neutrpejú,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Leviciach ("ďalej len vyšetrovateľ PZ") uznesením po sp. zn. OUV-802/10-LV-2001 zo dňa 24.10.2001 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 8 odsek 1 k § 9 odsek 2 k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., XXXXX a XXXXX pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorky spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku. V inkriminovaný deň okolo 14.00 h stál vonku pred pohostinstvom Sitno ale nikoho fyzicky nenapadol, nekopal, neudrel a nemal pri sebe žiadny bodák alebo nôž. Evidoval iba skupinu zv. Továrišovcov (Rómovia z Levíc), ktorí už dobití vychádzali z pohostinstva.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného pri výsluchu uviedol, že sa v lete 2001 nachádzal pred kultúrnym domom Družba v Leviciach a videl nejaký konflikt pri pohostinstve Sitno, ale sa doň nezapojil.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal, že sa žiadneho incidentu pred pohostinstvom Sitno v lete 2001 nezúčastnil a poškodeného XXXXX neudrel päšťou do oka, nakoľko pod vplyvom požitého alkoholu zaspal na lavičke pred kultúrnym domom Družba, kde ho zobudili policajti. O okolnostiach spáchania skutku nevedel uviesť žiadne podrobnosti.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal, že v inkriminovaný deň sa nachádzal v Leviciach v krčme Rakva pri nemocnici a okolo 14.00 h videl ako Továrišovci utekajú od pohostinstva Sitno do areálu nemocnice, ale ďalej sa o to nestaral a ani sa do toho nemiešal a už vôbec sa s nikým nebil, pretože bol v podmienke.

Svedkovia poškodený XXXXX a XXXXX po poučení v zmysle § 100 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. odmietli k veci vypovedať s odôvodnením, že všetci obvinení sú ich bratranci z otcovej alebo matkinej strany.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že k veci vie uviesť len to, že ho v inkriminovaný deň pred kultúrnym domom Družba v Leviciach zastavila hliadka polície a odvieďla na obvodné oddelenie. Žiadnu bitku nevidel a ani sa nebil.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že začiatkom leta 2001 bol v pohostinstve Sitno v Leviciach spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých vonku napadli Rómovia z Kozároviec, avšak ktorí z nich útočili a akým spôsobom nevedel s odstupom času uviesť. Z tejto skupiny Rómov poznal iba XXXXX z Kozároviec, ktorý k nemu pribehol a zavretou päšťou ho udrel do ľavého oka, viackrát na neho už neútočil. Potom odišiel do podchodu vedľa pohostinstva Sitno. O niekoľko dní sa mu XXXXX pri osobnom stretnutí ospravedlnil s tým, že mal vtedy vypité a iba ho chcel odtisnúť preč, aby sa do problému nemiešal. Poškodený ďalej uviedol, že lekárske ošetrenie nevyhľadal, nebol práceneschopný. K trestnému stíhaniu sa nepripája a náhradu škody nežiada, pretože mu žiadna nevznikla.

XXXXX Ozangová a XXXXX pri výsluchu uviedli, že v júni 2001 pracovali v pohostinstve Sitno pri výčape, kde v tom čase boli aj viacerí Rómovia, ktorých nepoznali, pričom títo náhle s krikom vstali išli ku vchodovým dverám, na čo zavreli zvnútra dvere. K veci odohrávajúcej sa vonku pred pohostinstvom nevedeli nič bližšie uviesť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX taktiež pri výsluchoch uviedli, že o vyšetrovanej veci nemajú žiadnu vedomosť, nevedia čo sa stalo a ani nevideli nikoho sa biť.

Vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania do spisu zabezpečil lekárske správy poškodených XXXXX a XXXXX o ošetrení zranení zo dňa 13.06.2001

v zdravotníckom zariadení a tiež znalecký posudok číslo 127/2001 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, z ktorého záverov vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 13.06.2001 fyzickým napadnutím utrpel reznú rany pravej spánkovej oblasti hlavy. K mechanizmu vzniku tohto zranenia znalec uviedol, že je možné s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať mechanizmus úderu a rezu ostrým kovovým predmetom (nôž, dýka) vedenými stredne silnou intenzitou. Ďalej poškodený XXXXX utrpel početné drobné povrchové pomliaždenia v oblasti hrudníka, ku ktorým pravdepodobne došlo priamo údermi polotvrdným predmetom (päťou, kopaním bosou nohou) vedenými v strednej intenzite, pričom primeraná doba liečenia a práceneschopnosti bola znalcom v danom prípade posúdená v intervale od 10 do 14 dní s tým, že sa jedná o úraz ľahkej závažnosti. Poškodený XXXXX s poukazom na závery vyššie uvedeného znaleckého posudku dňa 13.06.2001 utrpel fyzickým napadnutím pomliaždenie krčnej oblasti šije, oblasti hrudnej chrbtice a povrchové pomliaždeniny steny hrudného koša obojstranne, ktoré zranenia s veľkou pravdepodobnosťou vznikli priamo údermi polotvrdným (zovretou rukou) a tvrdým predmetom (palicou) vedenými stredne silnou intenzitou. Za primeranú dobu liečenia považoval znalec 5 až 7 dní a primeranú dobu práceneschopnosti dobou 7 až 10 dní, pričom sa jedná o úraz ľahkej závažnosti.

Súdom ustanovený opatrovník zosnulých poškodených XXXXX a Jozefa Rafaela, XXXXX nežiada náhradu škody, nakoľko nemá informáciu o tom, že by nejaká škoda nebohým poškodeným vznikla.

Voči spoluobvinenému XXXXX stíhanému pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 8 odsek 1 k § 9 odsek 2 k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 2/23/4402 zo dňa 29.09.2023 podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie v danej veci, nakoľko je neprípustné, pretože obvinený XXXXX zomrel dňa 24.04.2015. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2023.

Prečinu výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten kto verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa ust. § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku konštatujem, že nebolo preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa stal.

S prihliadnutím na vyššie uvedené je zrejmé, že svedkovia XXXXX Ozangová, XXXXX, XXXXX, XXXXX sa po vznesení obvinenia nevedeli vyjadriť k osobám páchatel'ov skutku a nevedeli ich ani popísať, poškodený XXXXX a XXXXX vo veci odmietli vypovedať. V prípravnom konaní sa ani ďalším vyšetrovaním po vznesení

obvinenia nepodarilo zabezpečiť jediný dôkaz, ktorý by dokazoval, že obvinení XXXXX a XXXXX dňa 13.06.2001 v Leviciach pred pohostinstvom Sitno fyzicky napadli poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX spôsobili im ľahšie zranenia bližšie špecifikované v skutkovej vete tohto uznesenia. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že ku skutku zabezpečené dôkazy dostatočne odôvodňujú záver, že predmetný skutok sa stal, ale nie je z nich možné vyvodiť, že sa ho mali dopustiť obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, keďže po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia.

V predmetnej trestnej veci nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú dôkazy, ktoré by obvinených XXXXX a XXXXX usvedčovali zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu. Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že skutku, ktorý je právne posudzovaný ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 8 odsek 1 k § 9 odsek 2 k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý bolo dňa 24.10.2001 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. nespáchali obvinení. Po vznesení obvinenia nebol zabezpečený jediný dôkaz, ktorý by dokazoval, že vyššie menovaní obvinení mali spáchať skutok, ktorý im je kladený za vinu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavila, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Zároveň som preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospela k záveru, že v uvedenej trestnej veci je voči obvinenému XXXXX dôvodný postup podľa § 215 ods. 2 písmeno a) Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania), pretože výsledky prípravného konania preukazujú, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol už menovanému obvinenému pre iný čin právoplatne uložený a to konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/247/10 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 28.12.2010.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že vyššie uvedený skutok sa stal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, dopustil sa ho obvinený XXXXX, ktorý je usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX a je nutné ho právne kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX aj z vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia je zrejmé, že menovaný obvinený bol po vyššie uvedenom skutku následne právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, s. zn.

4T/247/10 zo dňa 09.12.2010 za prečin krádeže podľa § 12 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Ide o fakultatívne zastavenie trestného stíhania, ktoré možno aplikovať vtedy, ak nie sú dané dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku. Pri postupe podľa tohto ustanovenia je potrebné pritom porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný sa stal, má znaky trestného činu a tohto sa dopustil obvinený v spolupáchateľstve. Obvinený je za spáchanie tohto skutku trestne zodpovedný, trestnosť činu nezanikla a nebolo zistené, že by bolo jeho trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V danom prípade by tak obvinenému XXXXX v prípade jeho odsúdenia ukladal súd trest podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia s trestnou sadzbou až na dva roky alebo peňažný trest.

Pri porovnaní trestných sadzieb za trestný čin, za ktorý je obvinený stíhaný a dĺžky už uloženého trestu, ako aj závažnosti tohto trestného činu, a časového odstupu od jeho spáchania mám za to, že obvinenému XXXXX hroziaci trest je už popri právoplatne uloženom treste celkom bez významu.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorú si môžu uplatňovať v civilnom konaní.

S poukazom na uvedené som rozhodla v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka