



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 97/24/4402-20
EEČ: 2-31-67-2024

Levice 08.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Obvinený uviedol, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v spise vedenom na Okresnej prokuratúre Levice, pod sp. zn. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, t. j. dňa 24.02.2024 v čase okolo 17:15 hodiny v obci Vyškovce nad Ipľom v kuchyni rodinného domu číslo XXXXX chcel napadnúť svoju matku XXXXX, XXXXX, pričom jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím slovami, že mala dávno zdochnúť a zhnúť, že je stará k***a, že zdochne, že jej roz**be hlavu, pričom XXXXX fyzicky nenapadol, nakoľko mu v tom zabránil XXXXX, avšak svojím správaním vyvolal u nej dôvodnú obavu, že uvedené vyhrážky aj vykoná a zabije ju".

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí s dohodou o náhrade škody. Náhradu škody si neuplatňuje, pretože jej žiadna škoda nebola trestným činom spôsobená. Poškodená osoba vyhlásila, že dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodená súhlasia s dohodou o náhrade škody a prehlásili, že ju uzavreli slobodne a vážne. Prejav vôle, ktorým zúčastnené strany vyjadrujú svoj súhlas s uzavretím dohody o náhrade škody je zrozumiteľný a určitý, aby o obsahu dohody o náhrade škody v budúcnosti nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti.

Obvinený XXXXX splnil povinnosť podľa § 220 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a uhradil dňa 07.06.2024 na účet Krajskej prokuratúry Nitra XXXXX s variabilným symbolom XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v celkovej výške 100,- Eur; a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.02.2024 v čase okolo 17:15 hodiny v obci Vyškovce nad Ipľom v kuchyni rodinného domu číslo XXXXX chcel napadnúť svoju matku XXXXX, XXXXX, pričom jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím slovami, že mala dávno zdochnúť a zhnieť, že je stará k***a, že zdochne, že jej roz**be hlavu, pričom XXXXX fyzicky nenapadol, nakoľko mu v tom zabránil XXXXX, avšak svojím správaním vyvolal u nej dôvodnú obavu, že uvedené vyhrážky aj vykoná a zabije ju.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 18.04.2024 vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 24.02.2024 v čase okolo 17:15 hodiny v obci Vyškovce nad Ipľom v kuchyni

rodinného domu číslo XXXXX chcel napadnúť svoju matku XXXXX, XXXXX, pričom jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím slovami, že mala dávno zdochnúť a zhníť, že je stará k***a, že zdochne, že jej roz**be hlavu, pričom XXXXX fyzicky nenapadol, nakoľko mu v tom zabránil XXXXX avšak svojím správaním vyvolal u nej dôvodnú obavu, že uvedené vyhrážky aj vykoná a zabije ju.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na podklade jeho vlastného priznania, ako aj na podklade výsluchu poškodenej XXXXX. XXXXX, ako aj ostatní svedkovia (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX) však po vznesení obvinenia odopreli výpoveď vzhľadom na príbuzenský pomer k obvinenému, nakoľko mu nechceli privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. XXXXX sa však v rámci výsluchu vyjadrila, že súhlasí s inštitútom zmieru, syn sa jej za svoje konanie ospravedlnil, čo ona považuje za postačujúce. Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že sa ku skutku priznáva a uviedol, že podstúpil aj dobrovoľne protialkoholické liečenie a hľadá si vlastné bývanie, aby konfliktom s matkou predchádzal.

V konaní bol následne skúmaný duševný stav obvineného, pričom znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v záveroch posudku uviedol, že u obvineného neboli zistené prejavy žiadnej duševnej poruchy. V čase spáchania skutku šlo u obvineného o stav jednoduchej opitosti. U obvineného znalec zistil klinické prejavy závislosti od alkoholu v druhom vývojovom štádiu podľa starších kritérií. Znalec hodnotí, že u obvineného boli v čase spáchania trestného činu ovládacie schopnosti len nevýznamne znížené prirodzeným účinkom skonzumovaného alkoholu, jeho rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Obvinený mohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť a znalec mu nenavrhuje uloženie ochranných liečebných opatrení.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu piatich rokov, stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne nejde o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, ani nie je vedené trestné stíhanie pre korupciu a ani proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci alebo v rámci ich zodpovednosti (§ 220 odsek 2 písmeno a) až c) Trestného poriadku).

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po vznesení obvinenia, v priebehu trestného konania bol dňa 25.04.2024 daný pokyn probačnej a mediačnej úradníčke Krajského súdu Nitra, zaradenej na Okresnom súde Levice, aby v uvedenej trestnej veci vykonala mediáciu za účelom aplikácie postupu podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku. K uvedenému postupu bolo pristúpené aj z toho dôvodu, že obvinený dobrovoľne nastúpil protialkoholické liečenie, samotná poškodená je matkou obvineného, žijú v spoločnej domácnosti, skutkom nebola poškodenej spôsobená žiadna škola.

Dňa 10.06.2024 uzavreli obvinený XXXXX a poškodená XXXXX na Okresnom súde Levice dohodu o náhrade škody podľa § 220 Trestného poriadku, v ktorej obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí s dohodou o náhrade škody, náhradu škody si neuplatňuje, pretože jej trestným činom žiadna škoda nevznikla. Dodržaním dohody o náhrade škody sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému uspokojené. Obvinený aj poškodená súhlasia s dohodou, chcú aby bol zmier medzi nimi schválený, dohodu o náhrade škody uzavreli slobodne a vážne. Prejav vôle, ktorým zúčastnené strany vyjadrujú svoj súhlas s uzavretím dohody je zrozumiteľný a určitý, aby o obsahu dohody v budúcnosti nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti.

Obvinený XXXXX splnil povinnosť podľa § 220 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a uhradila dňa 07.06.2024 na účet Krajskej prokuratúry Nitra XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v celkovej výške 100,- Eur. Uvedenú sumu nepovažujem s poukazom na mieru závažnosti trestného činu spáchaného obvineným za neprimeranú.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci.

Obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov a ani v evidencii priestupkov. Z uvedeného dôvodu zastávam názor, že vzhľadom na spôsob vedenia doterajšieho života obvineného je dané rozhodnutie adekvátne a pre zabezpečenie ochrany spoločnosti dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Dominika Juhásová, PhD.
prokurátorka