



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 313/20/4403-97
EEČ: 2-32-124-2024

Nitra 24.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od roku 2015 do 26. mája 2020 v XXXXX a od novembra 2019 v XXXXX v rodinnom dome v ktorom býval v spoločnej domácnosti v tom čase so svojou manželkou - poškodenou XXXXX spôsobil poškodenú psychické a fyzické utrpenie tým spôsobom, že od marca 2015 začal poškodenú fyzicky napádať, udieral ju do ruky, do ramena a otvorenou dlaňou ju udieral do oblasti tváre, obviňoval ju z nevery, hovoril jej, že je sprostá, debil, že nič nevie, tieto útoky boli spočiatku sporadické, asi dvakrát ročne, od augusta 2018 po narodení ich tretieho dieťaťa sa fyzické útoky stali častejšími, pred krstom syna poškodenú udrel päťou do tváre, v decembri 2018 jej udrel hlavu o stenu, v dôsledku čoho mala hrču v zadnej časti hlavy, udieral ju po tele, čím jej spôsobil modriny na ramene, na ruke a chrbte, následne oblečenú v ľahkej bunde a veste ju vyhodil z domu na ulici XXXXX, po čom poškodená odišla na tri dni ku kamarátke, kde vyhládala lekársku pomoc s diagnózou povrchové poranenie pery, ústnej dutiny a krku s neuvedenou

dobou liečenia, v roku 2019 poškodenú neustále obviňoval zo sexuálneho pomeru s iným mužom, nechcel ju púšťať k ich trom maloletým deťom, hovoril jej, že je špinavá, že má sex s inými mužmi a raz keď poškodená chcela ísť za deťmi, tak ju udrel, privrel jej prst do dverí, v novembri 2019 ju neustále obviňoval, že je prostitútka a má sex s inými mužmi, udieral a fackal ju, vykrikoval a nadával jej, že je prostitútka, hlúpa, debil, aby odišla späť na XXXXX, po hádke v máji 2020 ju udieral po rukách a chrbte, udrel ju do boku detskou hračkou a povedal jej, že ju zabije, v dôsledku čoho poškodená chcela utiecť so synom na rukách z domu, čo jej nedovolil, dňa 25.05.2020 v čase okolo 18:00 hodiny počas jazdy autom zn. XXXXX čiernej farby EČ: XXXXX, ktoré šoféroval obvinený z parkoviska pred Okresným súdom v XXXXX, prechádzajúc cez ulicu XXXXX až ku kameňolomu pri obci XXXXX, osádku ktorého tvorili poškodená a ich tri maloleté deti XXXXX sa pod hrozbou úderu zovretej päste do tváre a zabitia opakovane pýtal poškodenej, aby mu povedala, že koho má frajera, kto je ten muž koho má, nech mu povie jeho meno, lebo ich inak všetkých zabije tak, že nabúra autom, ktorým sa viezli, ak mu to nepovie, čím svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX strach o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie detí, že tieto vyhrážky naplní a opakovaným dlhodobým agresívnym správaním u poškodenej vyvolával strach, stres, fyzické a psychické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením sp. zn. ORP-689/2-VYS-NR-2020 zo dňa 10.06.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 27.05.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-740/CH-NR-2020 zo dňa 26.05.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-683/VYS-NR-2020 zo dňa 27.05.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-689/2-VYS-NR-2020 zo dňa 03.11.2020 boli uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že vypovedať nebude.

Poškodená XXXXX XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že s obvineným sa stretli v XXXXX asi v roku 2011. Žiadala ho o pomoc, pretože pracovala v bare v XXXXX, ale jej pas mal šéf, majiteľ tohto baru. Povedal jej, aby išla späť na XXXXX a

kúpil jej letenku a on sa vrátil späť na Slovensko. Sľúbil jej, že sa vráti na XXXXX a že sa tam stretnú. V decembri 2011 keď prišiel na XXXXX otehotnela, sľúbil jej, že ju dostane aj s dieťaťom na Slovensko, prišli v roku 2014. V roku 2015 sa narodilo druhé dieťa, keď už mala tretie dieťa tak sa veci s ním začali komplikovať. Začal ju biť, ubližovať deťom, snažila sa požiadať ho o pomoc, tak isto o pomoc požiadala aj jeho mamu, otca, ale on ich nepočúval a bolo veľmi komplikované s ním hovoriť. Ubližoval jej, bil ju a kopal ju aj v spánku, keď pred ním utekala dole tak ju prenasledoval. Potom s ňou išiel naspäť hore a sľúbil jej, že už to nikdy neurobí, ale o niekoľko týždňov sa to stalo znova. Snažila sa mu dohovoriť, porozprávať sa, ale buchol jej hlavu o stenu a nebolo možné s ním komunikovať. Mala modriny na celom tele a už potom utiekla k svojej kamarátke do XXXXX a tam išli k lekárovi. Po dvoch dňoch sa musela vrátiť domov, pretože kojila tretie dieťa. Jej sestra kontaktovala políciu, pretože sa o nich bála, či sú v poriadku, pretože nebola niekoľko dní na telefóne a potom prišla polícia. Nevedela čo má robiť, pretože nemala peniaze a bola to ťažká situácia. Upodozrieval ju, že k nim chodia muži, ktorí majú s ňou pohlavný styk. Taktiež zatváral deti do izby a nechcel, aby sa s nimi stretla, alebo aby s nimi bola. Počula plakať dieťa a nevedela sa za ním dostať. Keď chcela ísť za dieťaťom zavrel dvere tak, že jej tiekla krv z ruky. Raz mu hovorila, že prečo sa hnevá na deti a vtedy sa nahneval aj na ňu a začal ju biť a kopať. Zobral taký hračkársky kočiar a začal ju biť po nohách, keď už bola na zemi, tak ju ťahal po podlahe. Vtedy zobrala svoje tretie dieťa a chcela utiecť z domu, ale on ju chytil za ruku a začal ich ťahať späť do domu. Keď sa zasekla vo dverách, tak ju začal udierať a búchať jej hlavu o stenu domu. Ráno sa jej pýtal kto bol v dome, pretože padla lampa a boli tam nejaké kroky. Povedala mu, že vôbec nevie, začal ju ťahať za ucho, pretože ju stále obviňoval, že si nosí mužov domov. Opakovane mu hovorila, že si nikoho nevodí. Kričal po nej, že je prostitútka, že má sex s mužmi a že prišla ako prostitútka a že ak sa chce rozviesť, tak sa môžu porozprávať s jeho kamarátom advokátom. On si stále myslel, že mu chce nejako ublížiť alebo mu urobiť niečo zlé. Začal na ňu kričať, že je prostitútka a že ju zabije. Raz, keď išli domov, bála sa, pretože jej povedal, že chce nabúrať s autom v ktorom bola ona aj s deťmi. Vyhrážal sa, že nabúra, prosila ho, aby to nerobil, že má v aute aj deti, pričom sa jej stále pýtal, kto je ten muž, ktorý chodí za ňou do domu. Prišli k nim domov policajti, jej manžela zadržali čo bol ale hrozný pohľad pre deti, pretože videli ako ich otca berie polícia, nevedeli čo si myslieť, pretože ona bola tá, ktorá ho nahlásila polícii. Deti sa za ním rozbehli, začali kričať, plakať. Nechcela mu to urobiť, ale nechcela, aby on robil tie veci jej. Potom keď vyšiel z cely predbežného zadržania kričal na ňu, že je prostitútka. Vedela zniesť nadávky, alebo len slová, ale chcela, aby jej neubližoval fyzicky. On už potom spával v druhom dome, deti s ním spávali v tomto druhom dome tiež a on hovoril deťom aká je zlá a štvá deti proti nej. Mali problémy aj s platením účtov za vodu. On užíval marihuanu a užíva ju aj doteraz. Podpísala žiadosť o rozvod, nevedela čo robiť, chcela, aby sa postaral o deti, pretože tie potrebovali peniaze. Útoky začali po pôrode syna, vtedy sa situácia zhoršila. Začal ju biť keď sa narodilo tretie dieťa, asi od leta 2017, nepamätá si presne ako často ju bil. Bola sklamaná samozrejme, ale stále ho ľúbila. Vyhrážal sa jej, že ju zabije aj s deťmi, pretože už nemajú pre neho žiadnu budúcnosť. Taktiež sa vyhrážal, že pôjde na vlakovú stanicu a skočí pod vlak. Pri rozvode podpísala zmluvu a potrebuje vedieť kde bude bývať a on ju nepočúva. Tá dohoda ohľadne detí je jeden týždeň on a jeden týždeň ona a to pre ňu nefunguje. Ako keby sa predbiehali kto je lepší a toto sa jej nepáči. Nemôže pristúpiť na to, že by mu zaplatila to čo chce, pretože potrebuje vysvetlenie. On nechce, aby bola v dome a hovorí jej, aby išla preč z domu, ale iba ona bez detí. Tak sa nemôže

cítiť komfortne keď on sa takto správa. Ona zatiaľ od neho neodišla, pretože nemá dom, nemá kde bývať a nemá ani dosť peňazí. Súhlasila, aby spolu bývali, aj kvôli peniazom, pretože prenajímala izbu v ktorej býva, teraz len čaká ako sa tento prípad vyvinie. Už len čaká kedy sa to skončí, pretože tiež chce žiť v pokoji s deťmi bez týchto problémov. Súhlasila aj preto, že nemá dosť peňazí na to, aby sa postarala o deti. Aj teraz, keď spolu bývajú, sa jej vyhrážal, že ju zabije, pretože je už starý a už sa nebojí. Vyhrážal sa keď išla vypovedať, že ak niečo povie, tak sa zabije. Potom povedal, že podpáli dom, aby nemohla odísť s deťmi.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného uviedla, že využíva svoje právo nevypovedať, vo veci vypovedať nebude a nechce.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že s poškodenou sa stretli približne v lete 2015 alebo 2016, vymenili si kontakty a potom sa stretli už ako rodina, keď sa navštívili, tak jej manžel sa rozprával s XXXXX a navštevovali sa aj keď mal jej manžel voľno, hlavne počas prázdnin a víkendov, najmä počas leta alebo napríklad aj v decembri 2018 vo vianočnom období. Od začiatku keď sa začali stretávať a boli spolu, tak XXXXX jej potvrdila to, že je obeťou fyzického násillia, vždy keď sa stretli tak bola pre ňu búľľavá vřba a ona jej potvrdila, že manžel ju bije, fackuje bez príčiny, taktiež pán XXXXX berie drogy vo forme marihuany a zakaždým, keď ten účinok odíde alebo vyprchá, tak jej manžel sa stáva násilník, stráca kontrolu, udiera ju, bije ju. Pamätá si, že 12. decembra 2018 už bola tma, prišla XXXXX, plakala, že ju manžel zbil a bolí to, že na ňu zaútočil, ukazovala na krk a plecica, že ju bolí hlava a krk, že tam pociťuje bolesť a nasledujúce ráno išli do nemocnice. Má aj fotografie, fotografie spravila pre prípad, aby boli pripravené. Záver od doktora bol, že bola napadnutá manželom, mala iba vonkajšie zranenia, podliatiny. XXXXX sa sťažovala, že ju to bolí na hlave a keď sa jej dotkla tak cukla, že ju to bolí, ale nedalo sa to pod vlasmi vidieť. XXXXX sa bála ísť naspäť domov a ona jej povedala, že bude v poriadku a keby sa niečo také znova opakovalo, už majú záznam, zavolá jej a zavolajú políciu. XXXXX povedala, že nemá telefón, lebo jej ho manžel zobral. Dala jej rezervný telefón, kúpili jej sim kartu, ale XXXXX už ju nekontaktovala. Asi vo februári alebo marci 2019 ju kontaktovala švagriná XXXXX, ktorú poznala a žiadala ju o pomoc pre XXXXX, lebo mala problémy, manžel ju znova bil. Požiadala svojho manžela, aby zavolať políciu, polícia prišla do domu XXXXX, lenže XXXXX bola vystrašená a nepovedala polícii nič.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že to bolo v máji roku 2020, poškodená pracovala pre firmu, ktorá u nich upratovala a keď prišla tretí alebo štvrtýkrát, to bolo prvý pracovný týždeň, čo u nich bola, tak vbehla dovnútra s tým, že rýchlo zabuchla dvere, pritlačala ich a z druhej strany sa pán XXXXX, ktorý ju do práce doviezol, chcel dostať dnu, do laboratória sa ale nedostal. Bola vystrašená a povedala, že ju buchol, ukazovala na hlavu, že jej ťahal vlasy a niečo v tom zmysle. Potom začala rozprávať, že je agresívny, keď si vypije je zlý a ona sa ho bojí. Možno potom bol zase taký jeden deň, že bola v poriadku, upratala a na ďalší deň vbehla dnu uplakaná a po anglicky ju požiadala, aby zavolať policajtov, hovorila, že ju zbil, že malému synovi potiahol ucho. Potom znovu prišiel na ňu taký nával emócií, strach a plač a znova ju požiadala o políciu, ktorej povedala o čo ide. Rozprávala im, že ich naložil do auta, ju aj deti, cestou zo súdu, že strašne rýchlo išiel autom a snažil sa naraziť, zísť z cesty, tak sa báli, to bol pre ňu taký zlý zážitok, akoby sa jej vyhrážal. Povedala aj, že si dosť často vypil, vodil k nim kamarátov a povedal jej, že keď on bude chcieť, zavolá si k nim kamarátov, ktorí s ňou budú mať sex a on sa na to bude

pozerať. Spomínala sestru pána XXXXX že ona jej zvykne pomáhať aj s deťmi. Nikdy nevidela, že by na ňu slovne alebo fyzicky útočil, ani nikdy nevidela nejaké zranenia na poškodenej.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvineného pozná, boli susedia na jednej ulici, potom sa presťahovali trochu ďalej. XXXXX ich zavolať, nech prídu k nim, deti sa hrali. Bola tam aj XXXXX, zavolať ich aj ona. V tom čase chodili denne, bolo leto, mali tam bazénik, oni to mysleli v dobrom, aby sa deti zahrali. Ona čo videla, mali taký normálny pekný vzťah podľa nej, oni si ešte robievali aj také XXXXX večery, mali v tom čase dve deti, XXXXX bola vtedy tehotná, tak vždy sa snažil dať jej kamarátov dokopy, on sa snažil, aby tu mala takých XXXXX priateľov, ale mená si nespomenie. Ona varila tie svoje jedlá, dobre varila. V tom čase od nich nepočula žiadny hluk, dosť sa prechádzali po večeroch. Deti sa skamarátili, tak to bolo fajn. Ona bola tehotná, usmiata bola, sem tam aj slovensky pár viet povedala. Vídava XXXXX chodí k XXXXX sestre, XXXXX, ona tam chodievala sama, prevažne vo večerných hodinách. V minulosti bola svedkom ich komunikácie, normálne, pekne sa k nej správal, aj ju brával, komunikoval s ňou pekne, bežne, to bolo tie štyri roky dozadu, aj v čase keď bolo už tretie dieťa na svete. Keď bývali vedľa nej, aj keď bol malý na svete, chodievali s ním na prechádzky, všetci spolu. Kúpovali aj tie špeciálne ryže, on sa fakt snažil, aby nebola sama. Každý vie, že o deti sa stará XXXXX aj ona sa asi stará, keď sú u nej, ale zo školy, do škôlky, tak XXXXX ich dáva, on komunikuje s pani učiteľkou.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným sú kamaráti, poznajú sa minimálne 15 až 17 rokov. Obvinený je veľmi priateľský, zábavný človek, povedal by, že aj výrečný v spoločnosti. Boli spolu aj na XXXXX u XXXXX v rodičovskom dome, bývali v apartmánoch a aj tu na Slovensku bol u nich. Ich domácnosť bola normálna, usporiadaná. Nechodieval k nim extra často, len keď robili gril párty alebo nejakú inú oslavu, prišiel so psom, deti sa s ním pohrali. Naposledy bol u nich asi pred trištvrte rokom, skôr k jeseni, koncom leta. Naposledy keď tam bol, XXXXX ho len privítala, išla dovnútra a viac menej sa vonku nezúčastňovala, pôsobila na neho normálne, bežne sa porozprávali ako sa má, povedala mu, že dobre. Nestťažovala sa na nič. Má s ňou dobrý vzťah, pozná aj jej sestry. Nikdy nevidel, že by XXXXX mala modriny alebo čokoľvek. Komunikácia medzi XXXXX a XXXXX bola bežná medzi manželmi, stalo sa aj na XXXXX aj tu na Slovensku bol svedkom, že by sa hádali, obaja dvíhali hlas, neviem o čo išlo, ale on zakričal na ňu, samozrejme aj ona na neho. Nemal pocit, že by sa ona niečoho bála, mal pocit, že je to bežná výmena názorov. Taká rovnocenná. Za posledných 5 rokov sa s nimi stretol možno 5 až 6 krát, možno 7. Predpokladá, že XXXXX očakávala luxusnejší život, jej nikto nepovedal, že na Slovensku ten život nie je ako v rozprávke, že tu treba aj pracovať a podľa neho tam vznikli tie prvé konflikty, nespokojnosť. Osobne nemá vedomosť, ako poškodená žila v XXXXX ale je to veľmi ľahká dedukcia. XXXXX z chudobného prostredia si nemôže dovoliť ísť do XXXXX. Podľa neho sa o domácnosť stará XXXXX, kúpili bicykle, nehovorí, že ona sa nestará, ale on sa stará nadmerne oproti iným jeho kamarátom, aj do škôlky chodí väčšinou XXXXX Vie o tom, že poškodená opúšťala spoločnú domácnosť, XXXXX mu hovoril, že ona odišla a vrátila sa na druhý deň, bez nejakého vysvetlenia. Obvineného by charakterizoval tak, že je to chlap, intenzita jeho hlasu je silná, on aj keď rozpráva, tak to môže vyznieť ako keď kričí, ale v tom partnerskom živote nikto neprevyšoval toho druhého, to skôr XXXXX buchol dverami,

keď sa niečo stalo, že sa pohádali, buď odišiel on alebo XXXXX zmizla. Pri spoločných akciách nebol svedkom toho, že by sa k nej správal znevažujúco. Ona sa väčšinou týchto akcií nezúčastňovala, prišla, porozprávala sa a potom sa niekde stratila, odišla dnu.

V prípravnom konaní bola vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že obvinený je jeho bratranec, je aj krstný otec jeho deťom XXXXX a XXXXX najstaršiu dcéru krstili ešte na XXXXX Potom sa stretávali častejšie ako rodina a všetko vyzeralo byť v poriadku, pred nimi sa nikdy nehádali, ani nič podobné. V tom období za posledných cca 5 rokov sa stretávali tak raz za tri mesiace určite. Stretli sa aj s XXXXX, XXXXX, naposledy asi v roku 2019, odvtedy oni začali mať nejaké svoje problémy, na Vianoce 2019 aj so sestrou priniesli deťom darčeky. Nevyzeralo, že by sa hádali, aj deti boli veselé. Od toho roku 2019 bol v kontakte len s XXXXX, možno raz za mesiac si zavolajú a raz do mesiaca sa stretnú. To sa stretávajú väčšinou tak, že príde k nemu. XXXXX vtedy doma nebola, aspoň ju nevidel a deti sa hrajú na dvore. Ona príde neskôr, okolo piatej, pol šiestej. Oni sa nikdy nejako nerozprávali, aj keď vie po anglicky, nesadla mu povahovo. Bolo to obojsmerné by povedal. Sem tam sa mu XXXXX posťažuje v zmysle, že aj keď majú striedavú starostlivosť, väčšinou sa o deti stará on a ona chodí vysmiata preč z domu a vracia sa po večeroch. Nevidel, že by mala XXXXX modriny, videl, že XXXXX mal roztrhnuté tričko a škrabanec na chrbte. XXXXX bol vtedy u nich aj s deťmi, odišiel, za dve hodiny mu zvonil telefón, dvihla jeho sestra a počul, ako XXXXX po XXXXX nezrozumiteľne vrieskala, prosil ho, aby prišli, tak tam išli, už zvonka počul, ako po ňom XXXXX kričala a keď vošli, boli síce ďaleko od seba, ale XXXXX mal roztrhnuté tričko a škrabance na chrbte. Po tom, ako prišli, tak jeho sestra ju stiahla, kričali po sebe, vzala ju na prízemie. XXXXX mu povedal, že ona chce zobrať deti a ujsť s nimi na XXXXX. Keď sa pýtal detí, tie boli vyplašené a nechceli nič povedať. O domácnosť a deti sa 95% času stará XXXXX a aj keď sa stretnú, tak mu tvrdí, že sa stará on a ona že nekúpi nikdy nič.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria XXXXX a znalca z odboru psychológia XXXXX vyplýva záver, že poškodená XXXXX XXXXX netrpela v čase spáchania skutku ani aktuálne netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobu v medicínskom slova zmysle. Poškodená po spáchaní skutku až dodnes nevyhľadala odbornú psychiatrickú pomoc, neužívala žiadne psychofarmaká, nakoľko to jej stav nevyžadoval. Podľa jej subjektívneho vyjadrenia sa stav spontánne upravil a aktuálne je plne kompenzovaný. Úzkostne – depresívny klinický obraz popisovaný znalcom – klinickým psychológom v roku 2020, ktorý mal vzniknúť ako následok spolužitia v partnerskom vzťahu aktuálne u poškodenej nezistil. Príznaky posttraumatickej stresovej poruchy u poškodenej nezistil. Znalec nezistil aktuálne žiaden „syndróm“ v psychopatologickom terminologickom ponímaní, ktorý by mal poškodenú nejako ovplyvňovať v jej obvyklom spôsobe života. Osobnosť poškodenej je nižšej štruktúrálnej úrovne, extravertovaná, sugestibilná, ľahko ovplyvniteľná a využiteľná druhými ľuďmi, s infantilnými a dependentnými (citovo závislými) rysmi, ľahkovážna, neplánuje, žije pre prítomnosť. Poškodená je schopná správne vnímať prežité udalosti a aj ich interpretovať, neboli u nej zistené tendencie ku klamstvu, fabulácii. Nemožno vylúčiť sklon k emočnému skresleniu prežitých udalostí, ktoré však vyplýva z jej osobnostnej štruktúry a kvôli čomu mohla situácie prežívať emotívnejšie a aj ich tak reprodukovat' (všeobecná vierohodnosť). Nejde

však o vedomú snahu poškodenej. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti je jej výpoveď možné považovať za vierohodnú. Aktuálne sa u poškodenej nevyskytujú známky fyzického a psychického utrpenia. Poškodená vnímala poznámky manžela na jej osobu (že je neschopná, hlúpa, nič nevie urobiť poriadne, je prostitútka a obviňovanie z nevery) ako zraňujúce, tiež sa necítila byť vo vzťahu s ním rešpektovaná ako rovnocenná partnerka, nakoľko ju nepočúval, čo ona chce, ani ho nezaujímal jej názor. Toto správanie sa vystupňovalo po narodení 3.dieťaťa a trvalo do podania prvého trestného oznámenia, kedy následne bol obvinený štyri dni zatvorený. Potom sa jeho správanie prechodne zlepšilo, avšak sa k nemu znovu po čase vrátil až to vyvrcholilo podaním trestného oznámenia súvisiacim s aktuálne vyšetrovaným trestným činom. V čase znaleckého vyšetrenia u poškodenej nie sú prítomné následky na jej psychickom zdraví ani objektívne známky psychického utrpenia. Správanie obvineného znižovalo psychickú pohodu a sebadôveru poškodenej, neverila si, keď išla na pohovor do práce.

Zo znaleckého psychologického posudku na obvineného XXXXX vyplýva, že osobnosť obvineného je asociálna, emocionálne aj sociálne nezrelá, egocentrická, v správaní s ľahkovážnosťou a nezodpovednosťou, s bizarným správaním. Má zúžený rozhľad, neschopný je chápať hľadisko druhých, takmer neschopný decentrácie. Je ťažko prispôsobivý, s opozičnými tendenciami, so sklonom k vzdorovitosti a ku globalizácii agresivity a k antisociálnym prejavom. V bežnom živote má sklony k tvrdohlavosti a k nezodpovednosti. Sklony má k reakciám typu acting-out (správanie bez dostatočnej sebakontroly, impulzívne, včítane agresivity, resp. antisociálneho konania), s afektívnou labilitou a odbrzdenosťou, s nebrzdenou impulzivitou, pri poruche osobnosti a aj so sklonom ku kriminogénnemu správaniu. Jeho prispôsobivosť je sprevádzaná konfliktami, ide vlastne o nútenú adaptabilitu. V situáciách, ktoré nevyvolávajú žiadne tenzie, je predpokladateľné lepšie prispôsobovanie, v konfliktových situáciách zas znížená úroveň prispôsobivosti. Osobnosť s narcistickou uzavretou, so zlou prispôsobivosťou. Je konfliktný typ a ľahko sa uráža. Je vzťahovačný, s paranoidnými rysmi. Osobnosť je abnormne štruktúrovaná so znakmi zmiešanej poruchy osobnosti so zvýraznenou agresivitou a s paranoidnými rysmi. Obvinený má sklony k účelovému skresľovaniu a zľahčovaniu udalostí. Labilný je v prispôsobovaní a nezodpovedný, so sklonom k pseudológii (tendencia klamať), s disimulačnými tendenciami (pretvarovať sa, zapierať, zatajovať) so snahou javiť sa v lepšom svetle v záujme dosiahnutia vlastného cieľa. Poškodenú XXXXX XXXXX devaluje a hodnotí ju ako podozrievavú osobnosť, v neadaptívnej forme. Podozrievavé, intenzívne kritické správanie je spojené so sklamaním, odcudzením a odmietaním ostatných osôb aj konvenčných sociálnych noriem, poznačené hostilitou a slabosťou. Obvinený má sklony prenášať vinu za svoje chyby na poškodenú.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy z nich najmä: trestné oznámenie poškodenej podané 26.05.2020, zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 30.05.2020 na Okresnom súde XXXXX po podaní návrhu na väzbu, príkaz na prepustenie zo zadržania a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinností a zákazov podľa § 82 odsek 1 písm. f), h), j) Trestného poriadku, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 16.04.2022 na Okresnom súde XXXXX po podaní návrhu na väzbu a úradné záznamy polície, znalecký posudok znalca z odboru psychológie XXXXX.

Poškodená XXXXX XXXXX podávala trestné oznámenie z toho dôvodu, že správanie obvineného pociťovala ako týranie, ale aj preto, že mala strach o deti, nakoľko vyjadrenie obvineného, že ich deti nemajú budúcnosť ju veľmi zasiahlo a viedlo k tomu, že začala situáciu riešiť, pričom toto trestné oznámenie obsahovalo taký popis udalostí, ku ktorým v ich spoločnej domácnosti dochádzalo, že bolo začaté trestné stíhanie, po vypočutí poškodenej dňa 30.06.2020, kedy podrobne vypovedala k spolužitiu s obvineným a potvrdila všetko, čo uviedla v trestnom oznámení bolo obvinenému vznesené obvinenie. V priebehu konania bolo zistené, že znalec z odboru psychológie XXXXX, ktorý vyhotovil znalecký posudok na poškodenú dňa 30.07.2020 bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov a preto už nemohol byť v trestnom konaní k znaleckému posudku vypočutý, hoci vznikli pochybnosti o úplnosti znaleckého posudku. Znalec PhDr. XXXXX zistil u poškodenej úzkostne – depresívny klinický obraz, ktorý mal vzniknúť ako následok spolužitia obvineného a poškodenej, pričom nezaadokumentoval žiadne medicínske správy, na ktorých by sa dala postaviť nejaká diagnóza duševnej poruchy či choroby v tom období. Napriek odporúčaniam znalca poškodená nevyhľadala psychologickú intervenciu, ani žiadneho psychiatra, neužívala žiadne psychofarmaká, jej stav sa upravil spontánne ad integrum, hoci naďalej s obvineným žije na spoločnej adrese v dvoch nehnuteľnostiach a deti majú v striedavej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu bol vypracovaný nový znalecký posudok znalca z odboru psychiatria XXXXX a znalca z odboru psychológia XXXXX. Následne vykonaným vyšetrovaním boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Objektívna stránka zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. Obvinenému je kladené za vinu, že poškodenej - svojej manželke (t.č. už bývalej manželke) vulgárne nadával, ponižoval ju, urážal ju, že je prostitútka, sprostá, debil, že nič nevie, obviňoval ju z nevery, fyzicky ju napádal tak, že ju udrel do tváre, udieral ju po tele, udrel jej hlavu o stenu, čím u poškodenej vyvolával strach, stres, fyzické a psychické utrpenie.

Podľa ustálenej súdnej praxe a platnej judikatúry sa týraním rozumie také zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti, necitlivosti a bezohľadnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba vzhľadom na jeho intenzitu, hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické alebo fyzické útrapy. Nevyžaduje sa, aby obeť bola spôsobená ujma na zdraví. Ide tak o telesnú alebo duševnú bolesť, ktorá ovplyvňuje obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvá celkom krátky, prechodný čas. Vyžaduje sa úmyselné konanie. Vo väčšine prípadov týrania ide páchatel'ovi o získanie nadvlády nad životom svojej obeť a o získanie moci rozhodovať o jej živote. Pri psychickom násilí násilník môže svoju obeť osočovať, ponižovať, kontrolovať, sledovať či nútiť k poslušnosti príkazov s cieľom útočiť na jej psychiku a spôsobiť jej trvalú psychickú ujmu, pričom tento druh násilia páchatel' systematicky a neustále opakuje, až získava nad svojou obeťou moc a prevahu a vzbudzuje u nej strach a pocit bezmocnosti. Trvalosť konania páchatel'a je potrebné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania a dlhšie konanie takého zlého zaobchádzania môže byť

v jednotlivých prípadoch nahradené intenzitou útokov. Zároveň je potrebné uviesť, že fyzický alebo psychický stav utrpenia je individuálnou kategóriou závislou od prahu znášanlivosti každého človeka. V tomto prípade nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Na splnenie podmienok domáceho násillia by museli byť splnené všetky 4 znaky domáceho násillia, čo v tomto prípade nebolo naplnené. Boli naplnené dva znaky – eskalácia a dlhodobosť. Znakmi domáceho násillia sú:

- eskalácia – prítomná - poškodená popisovala, že spočiatku po narodení 2. dieťaťa sa začali medzi nimi hádky kvôli strave a deťom, neskôr aj kvôli peniazom. Postupne pribúdalo slovné osočovanie a ponižovanie zo strany manžela a neskôr pribudli aj fyzické útoky. Vystupňované to bolo cca 3 roky, od augusta 2017 do júna 2020, kedy podľa trestné oznámenie,
- opakovanie a dlhodobosť- prítomné - uvedené správanie podľa jej udania bolo prítomné od roku 2017 do podania trestného oznámenia v júni 2020.
- jasné rozdelenie rolí osoby ohrozenej a násilnej- čiastočne prítomné. Menovaná udáva, že sa s manželom hádali od narodenia 2. dieťaťa, hádky boli vzájomné, povedala mu svoj názor, až po narodení 3. dieťaťa sa to stupňovalo, snažila sa ho upokojiť, ale nepomáhalo to. Keď si povedala svoj názor, to sa mu nepáčilo a zvyšovalo to jeho agresivitu voči nej.
- neverejnosť – neprítomné - hádky boli tak hlasné, že ich počuli svokrovci, ktorí žili v jednom dome s nimi a diali sa aj pred deťmi.

V konaní nie je sporná disharmónia v manželstve obvineného a poškodenej. Poškodená vypovedala, že keď už mala tretie dieťa (mal. XXXXX nar. XXXXX) veci sa začali komplikovať a obvinený ju začal biť. Čo sa týka samotného konania, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, poukazujem na skutočnosť, že poškodená uviedla, že obvinený ju raz kopal v spánku, bil ju a ubližoval jej, tak pred ním ušla dole (zrejme na prízemie v rodinnom dome), išla za jeho mamou, snažila sa mu dohovoriť, porozprávať sa s ním, ale buchol jej hlavu o stenu a nebolo možné s ním komunikovať. Bolo jej potom ľúto jeho matky, ktorá bola zo všetkého šokovaná. O niekoľko týždňov ju znovu zbil, ušla k svojej kamarátke, po dvoch dňoch sa vrátila domov, lebo kojila syna. Raz ju zbil detským kočiarom po nohách, čomu predchádzal incident s dcérou, ktorá plakala, a keď už bola na zemi, tak ju ťahal po podlahe. Vtedy chcela utiecť z domu, vzala svoje tretie dieťa, ruka sa jej zasekla vo dverách a vtedy ju začal udierať, buchol jej hlavu o stenu. Ráno po tomto ju ešte ťahal za ucho, pretože ju stále obviňoval, že si nosí domov mužov. Nepamätá si presne, ako často ju bil. V osobnosti poškodenej sú prítomné známky senzitivity, sugestibility a oslabenej racionálnej regulácie emotivity v záťažových situáciách, na základe ktorých jednoznačne nemožno vylúčiť, že uvedené udalosti poškodená mohla prežívať, a teda aj reprodukovať intenzívnejšie a emotívnejšie, to znamená, že ňou reprodukované informácie môžu byť čiastočne emočne skreslené. Uvedené skutočnosti mierne znižujú všeobecnú vierohodnosť poškodenej. Žiadny z vypočutých svedkov nepotvrdil konanie obvineného voči poškodenej. Svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX potvrdili síce agresívne správanie obvineného voči poškodenej o ktorom sa dozvedeli od poškodenej, ale nikdy neboli svedkom

fyzického napadnutia poškodenej obvineným. Znalci z odboru psychiatria a psychológia vyšetrili poškodenú, ktorá uviedla, že môže povedať, že správanie manžela nezanechalo na nej žiadne trvalé zmeny, nepoškodilo ju. Aktuálne sa cíti bez akejkoľvek psychoterapie a psychofarmakoterapie pokojná, kludná, nemá žiadne depresie ani úzkosti, dobre spáva, je psychicky zdravá, nechce užívať na psychiku žiadne lieky. Počas vyšetrenia bola uvoľnená, bez zvýšenej intrapsychickej tenzie, usmiata, konštruktívna.

Správanie a konanie obvineného, ktorého sa mal dopúšťať od leta roku 2017 do mája roku 2020, ktoré uvádza poškodená a ktoré pociťovala ako týranie, keď ju obvinený ponižoval, že je prostitútka, podozrieval ju z nevery, hovoril jej, že je škaredá, hlúpa, neschopná, nič nevie urobiť poriadne, bil ju (nie ako často), rýchla jazda autom, pri ktorej sa vyhrážal, že ich všetkých zabije, keď mu nepovie meno muža, ktorého má, nespokojnosť s tým, že ju nikdy nepočúval, keď mu niečo hovorila, ani ho nezaujímal jej názor, nemožno považovať za prejavy týrania, ale prejavy konfliktného spolužitia. Z vyšetrovania vyplynulo, že vo vzťahu obvineného a poškodenej bola vzájomná nespokojnosť s priebehom ich manželstva, ktoré napokon skončilo rozvodom, pričom návrh na rozvod podal dňa 25.11.2020 obvinený a to z toho dôvodu, že manželstvo prestalo fungovať, poukázal aj na nedostatok finančných prostriedkov, keď sa narodili ďalšie dve deti, na problémy spojené s tým, že obidvaja pochádzajú z úplne odlišného kultúrneho prostredia, v dôsledku čoho dochádzalo medzi nimi k hádkam a v neskoršom čase aj fyzickým kontaktom v rámci hádok. Výsledkom takehoto spolužitia bol stav, že po narodení tretieho dieťaťa sa prestali manželsky stýkať a celú starostlivosť o rodinu prevzal on sám. Právna zástupkyňa poškodenej v civilnom konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností uviedla, že poškodená súhlasí s rozvodom manželstva, z jej pohľadu sú dôvodom nezlučiteľné kultúrne rozdiely medzi manželmi, v dôsledku ktorých má každý z nich odlišný pohľad na bežné situácie v manželstve a fungovanie manželstva a tieto sú následne zdrojom konfliktov medzi manželmi.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade obvineného a poškodenej sa tak jednalo o konfliktné spolužitie, ako už bolo uvedené vyššie, ktoré sa vyznačovalo fyzickými útokmi a v jednom prípade aj vzájomným fyzickým útokom, no najmä hádkami a ponižovaním poškodenej a jej nerešpektovaním ako rovnocenného partnera, ktoré síce trvalo po dlhší čas, ale nedosiahlo takej intenzity, aby naplnilo znaky týrania. Podľa ustálenej judikatúry pre týranie nestačí zhoršenie kvality života, ale týraná osoba musí pociťovať správanie tyrana ako ťažké príkorie, resp. fyzické a psychické útrapy čo u poškodenej absentuje. Poškodená v čase vyšetrenia (v decembri 2023) netrpela posttraumatickou stresovou poruchou, nemá sklon minimalizovať následky konania páchatel'a, nie je u nej sklon k sebaobviňovaniu a sebaznevažovaniu, ani známky naučenej bezmocnosti, teda netrpí syndrómom týranej osoby. Poškodená vnímala poznámky manžela na jej osobu ako zraňujúce, znižovalo jej psychickú pohodu a sebadôveru, neverila si, keď išla na pohovor do práce, avšak nie sú u nej prítomné následky na jej psychickom zdraví ani objektívne známky psychického utrpenia.

Konanie obvineného teda nebolo takej intenzity, rozsahu, závažnosti a nebezpečnosti, ako to vyžaduje § 208 Trestného zákona. Taktiež nebolo zistené systematické opakovanie konania obvineného, všetky poškodenou popisované útoky sa stali iba raz, pričom ako často obvinený poškodenú bil, si presne

nepamätala.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, spôsobením rán a popálenín, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé naplniť znak fyzického alebo psychického utrpenia. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodená bola vystavená konfliktom s obvineným, jeho neprístojnému správaniu a ponižovaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu týrania alebo ťažkého príkoria v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som dospela k záveru, že poškodenou popisované konanie obvineného bez ohľadu na jeho možné vyprovokovanie nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, navyše ak sa takého konania opakovane dopustí obvinený voči svojej manželke. Mám za to, že takéto konanie, vyznačujúce sa vyššou mierou hrubosti, môže napĺňať všetky znaky priestupku podľa § 49 odsek 1 písm. d/, písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka