



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 133/24/4403-6
EEČ: 2-32-155-2024

Nitra 10.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b XXXXX zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom v XXXXX, hoci mal k nej vyživovaciu povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/121/2014 zo dňa 06.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014 mu bola určená povinnosť prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, v súčasnosti XXXXX, túto povinnosť si obvinený riadne neplnil v období od 01.08.2019 do 30.06.2023, kedy dcéra ukončila štúdium, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 4.700,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka OR PZ, OKP Nitra uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 16.05.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona. Po

vykonanom vyšetrovaní predložila vyšetrovatelka prokurátorovi spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený nemal zaplatené výživné za obdobie od 01.08.2019 do 30.06.2023, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.700,- €. Obvinený pri výsluchu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na svoju dcéru XXXXX. Za neplnenie vyživovacej povinnosti bol už aj odsúdený a myslel si, že to už bude v poriadku. Dcére dával mesačne aj 100,- € na ruku, ale nevie, či toto ona uviedla svojej matke. Toto však nevie on dokázať. S dcérou bol v kontakte, pričom sa bude snažiť dať dokopy dlžnú sumu a dlh vyplatiť. Pracuje ako murár na stavbách, je živnostníkom. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

XXXXX splnomocnila svoju matku XXXXX vzhľadom k tomu, že je už plnoletá, aby ju v trestnom konaní zastupovala. XXXXX vypovedala, že je rozvedená so XXXXX, otcom XXXXX a súd zaviazal otca dieťaťa platiť mesačne 100,- € na jej výživné. Jej bývalý manžel bol za neplnenie vyživovacej povinnosti už odsúdený. Dcéra XXXXX nikdy netrpela núdzou a dokázala jej zabezpečiť všetko, čo potrebuje. Dcéra už ukončila štúdium na strednej škole dňa 30.06.2023 a v súčasnosti býva samostatne. Spomenula jej, že jej otec niekedy dal vreckové 20 – 30 €, ale nijak inak na dcéru neprispieval, o túto sa nezaujímal a nekupoval jej ani darčeky. Následne XXXXX doplnila svoju výpoveď, pričom uviedla, že dňa 28.05.2024 XXXXX zaslal dlžné výživné vo výške 4.700,- € na jej účet vedený v Tatra banke a týmto ona považuje výživné za plne uhradené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie Tatra banky o peňažnom vklade 4.700,- €.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že skutok, ktorý napíňal znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX. Vzhľadom k výpovedi matky XXXXX a skutočnosť, že obvinený nemá žiadnu podližnosť na výživnom a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, je potrebné konštatovať, že trestnosť vyššie uvedeného trestného činu zanikla a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka