



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 33/19/4403-59
EEČ: 2-32-163-2024

Nitra 24.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04. 2005 vo Vrábľoch na Hlavnej ulici v Obchodnom dome Jednota v predajni R.M. Elektro uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu spol. XXXXX XXXXX, k.s. Bratislava, zmluvu o úvere č. 1070771189, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 17.991,- SK, t. j. 597,19 €, na nákup televízora v hodnote 19.990,-SK, t. j. 663,55 €, obvinený pri uzatváraní zmluvy a odbere tovaru na mieste vyplatil sumu 1.999,- SK, t. j. 66,35 € a poskytnutý úver mal splatiť v 10-tich mesačných splátkach po 1.999,- SK, t. j. 66,35 €, pri uzatváraní zmluvy o úvere predložil svoj občiansky preukaz SF030363, vodičský preukaz SB 098158, vyúčtovanie za telefón a ako zamestnávateľa uviedol spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX s čistým mesačným príjmom 12.000,- SK , t. j. 398,33 €, kde však nikdy nepracoval, v čase uzatvorenia zmluvy bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 1.580,- SK, t. j. 52,45 €, úver nikdy nesplatil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, k.s. Bratislava, spôsobil škodu vo výške 17.991,- SK, t. j. 597,19 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OR PZ, oddelenie skráteneho vyšetrovania, Nitra č. ORP-2139/3-OSV-NR-2005 zo 4.9.2005 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/61 Zb. (účinného v čase vznesenia obvinenia) začaté trestné stíhanie za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. a uznesením zo dňa 7.11.2005 bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/61 Zb. vznesené obvinenie pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. (účinného v čase spáchania trestného činu) XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-2357/VR-NR-2011 z 23.7.2012 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za tento istý trestný čin, pričom skutok bol kvalifikovaný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. spáchaný formou účasťníctva – ako návodca podľa § 10 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona č. 140/61 Zb. Trestné stíhanie proti XXXXX bolo uznesením prokurátora sp. zn. 3 Pv 83/22/4403 dňa 26.10.2022 podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku zastavené.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované potrebné dôkazy, boli vypočutí svedkovia a v spisovom materiáli sa nachádzajú aj všetky potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal dňa 21.11.2011 na polícii v XXXXX, spáchanie skutku poprel, uviedol, že do výsluchu ani nevedel, že sa proti nemu vedie nejaké trestné stíhanie, úver nesplácal, lebo si žiadny ani nebral, on iba ručil XXXXX. Preto aj podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia (táto bola dňa 16.12.2011 uznesením prokurátora podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietnutá). Na záver výsluchu bol upovedomený o tom, že dňa 20.12.2011 o 8.00 hodine sa na Obvodnom oddelení PZ Vráble uskutoční záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu a má možnosť tohto úkonu sa zúčastniť. Obvinený tento termín záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 21.11.2011 zobral na vedomie a prevzal písomné upovedomenie o tomto úkone do vlastných rúk, čo potvrdil aj vlastným podpisom dňa 21.11.2011.

V tejto trestnej veci bolo opakovane prerušované trestné stíhanie. Prvýkrát bolo trestné stíhanie prerušené uznesením policajného orgánu OR PZ, oddelenie skráteneho vyšetrovania Vráble, dňa 15.3.2006 podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného XXXXX, ktorý sa už od roku 2005 mal zdržiavať v Českej republike, kde aj pracoval. V trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku dňa 28.7.2011 uznesením povereného príslušníka, nakoľko bolo zistené, že obvinený XXXXX žije a pracuje v XXXXX. Ako je uvedené vyššie, dňa 21.11.2011 bol na polícii v XXXXX aj vypočutý ako obvinený, bol upovedomený o možnosti záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 20.12.2011, boli vykonané výsluchy poškodeného, svedkov, vo vyšetrovacom spise sa nachádzali všetky listinné dôkazy, register trestov

a všetky správy týkajúce sa obvineného, bolo rozhodnuté aj o sťažnosti obvineného, preto bolo možné prípravné konanie ukončiť.

Pretože v tejto veci, za ten istý skutok, bolo vznesené dňa 23.7.2012 obvinenie aj XXXXX (hoci skutok sa stal 29.4.2005), obvinený XXXXX bol opäť vypočutý dňa 31.5.2012 na polícii v XXXXX a aj vypovedal ako sa skutku s XXXXX mali dopustiť, bola vykonaná aj rekognícia, pri ktorej vo fotoalbumoch XXXXX spoznal a označil.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-2357/VR-NR-2011 dňa 10.6.2013 podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku bolo trestné stíhanie opäť prerušené, hoci sa v ňom konštatuje, že výsluchom obvineného XXXXX a nasledujúcimi procesnými úkonmi bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nepodarilo sa však vypočuť obvineného XXXXX. Teda prípravné konanie vo vzťahu k obvinenému XXXXX mohlo byť ukončené.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Vráble č. ORP-2357/VR-NR-2011 dňa 14.11.2016 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku dňa 13.3.2018 bolo trestné stíhanie znovu prerušené, pričom z uznesenia vyplýva, že nebol vypočutý XXXXX, ktorý sa má zdržovať v Anglicku. Dňa 10.1.2019 bolo uznesením podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, dňa 11.1.2019 bol vypočutý XXXXX. Dňa 27.6.2019 bolo trestné stíhanie opäť prerušené, pretože XXXXX sa nachádza údajne v Anglicku. Uznesením z 23.11.2020 poverený príslušník pokračuje v trestnom stíhaní, dňa 24.11.2020 bol vypočutý XXXXX, uviedol, že obvineného XXXXX poznal asi pred 25 rokmi, naposledy ho videl asi v roku 2000 a žiadneho trestného činu sa s ním nedopustil.

Pretože poškodenou spoločnosťou v tejto veci bola spoločnosť XXXXX XXXXX k.s. Bratislava, jej nástupníckou organizáciou bola spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. Bratislava, ktorá ale zanikla 14.4.2016 bez právneho nástupcu, uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Tp/60/2021 bol dňa 10.6.2021 ustanovený tejto spoločnosti opatrovník XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka č. ORP-2357/VR-NR-2011 z 28.1.2022 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec vedená proti obvinenému XXXXX vylúčená na samostatné konanie a trestné stíhanie proti nemu bolo uznesením prokurátora sp. zn. 3 Pv 83/22/4403 dňa 26.10.2022 podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku zastavené a uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku zo 14.9.2022 bolo trestné stíhanie proti XXXXX (aj proti XXXXX, hoci 28.1.2022 bol vylúčený na samostatné konanie) opätovne prerušené a to až do 8.9.2023, kedy poverený príslušník uznesením podľa § 228 odsek 5 znovu pokračoval v trestnom stíhaní.

Z tohto postupu je celkom zrejmé, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX boli všetky procesné úkony vykonané už 20.12.2011, kedy mal možnosť zúčastniť sa aj záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, hoci túto možnosť nevyužil, teda

nič nebránilo tomu, aby prípravné konanie proti nemu bolo 20.12.2011 ukončené. Ak by som prihliadla na tú okolnosť, že dňa 31.5.2012 bol znovu vypočutý ako obvinený potom, čo bolo vznesené obvinenie XXXXX, je nutné konštatovať, že od 31.5.2012 sa vo vzťahu k obvinenému XXXXX nevykonali žiadny vyšetrovací úkon, iba bolo opakovane prerušované trestné stíhanie, pričom z odôvodnení uznesení o prerušení trestného stíhania vyplýva, že dôvodom je neprítomnosť XXXXX (ktorého trestné stíhanie je už právoplatne ukončené).

Obvinený XXXXX bol doteraz trikrát súdne trestaný a to v roku 1985, 2001 a naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 237/11, právoplatným 19.11.2011 za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest s podmiennečným odkladom, pričom dňa 15.10.2013 sa osvedčil, teda hľadá sa na neho, akoby nebol súdne trestaný.

Podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku policajť preruší trestné stíhanie, ak nemožno pre neprítomnosť obvineného alebo svedka vec náležite objasniť.

Podľa § 67 odsek 1 **písmeno a/** Trestného zákona č. 140/61 Zb. (v znení účinnom v čase spáchania trestného činu) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý je možné uložiť výnimočný trest, **písmeno b/** dvadsať rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov, **písmeno c/** desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov, **písmeno d/ päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby viac ako jeden rok, **písmeno e/** tri roky pri ostatných trestných činoch. Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/61 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba po ktorú sa zdržoval v cudzine, ani doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie. Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/61 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia a po ňom nasledujúcimi úkonmi, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu páchateľa a ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia lehota.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb., ktorý bol účinný v čase spáchania trestného činu, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 ustanovoval trestnú sadzbu až na tri roky, preto sa na tento trestný čin podľa § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vzťahuje **premlčacia doba päť rokov**.

Ako je uvedené vyššie, trestné stíhanie riadne prebiehalo a vykonávali sa vyšetrovací úkony smerujúce k stíhaniu páchateľa do 20.12.2011, kedy sa realizovalo záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu, hoci sa ho aj obvinený nezúčastnil, ale nič nebránilo orgánom činným v trestnom konaní ukončiť trestné stíhanie obvineného XXXXX. Aj keď bolo dňa 23.7.2012 vznesené obvinenie XXXXX, t. j. sedem rokov po spáchaní skutku, XXXXX bol následne aj opakovane vypočutý dňa 31.5.2012, dňa 10.6.2013, 13.3.2018, 27.6.2019 a 14.9.2022 bolo opakovane prerušené trestné stíhanie, ale najmä pre neprítomnosť obvineného XXXXX možno uzavrieť, že najneskôr od 10.6.2013, kedy bolo prerušené trestné

stíhanie, sa vo veci nevykonávali žiadne úkony smerujúce k stíhaniu obvineného XXXXX, prekážka, pre ktorú nebolo možné v trestnom stíhaní pokračovať nenastala na strane tohto obvineného, vo vzťahu ku ktorému boli všetky procesné úkony vykonané. Preto nenastala ani žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila prerušenie plynutia premlčacej lehoty. Rovnako nevznikla ani žiadna zákonná prekážka, ktorá by spôsobila spočívanie premlčacej lehoty, pričom zákonnou prekážkou treba rozumieť prekážku trestného stíhania ustanovenú v zákone (napr. diplomatické a iné imunity a výsady). Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že trestné stíhanie bolo opakovane prerušené (hoci ako je uvedené vyššie, vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebol dôvod na prerušenie trestného stíhania a jeho trestná vec mohla byť ukončená už 20.12.2011). Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal 24.9.2005, t. j. pred 18-timi rokmi, 5-timi mesiacmi, 20-timi dňami (ku dňu tohto rozhodnutia), obvinenie bolo XXXXX vznesené 7.11.2005, všetky úkony smerujúce k jeho trestnému stíhaniu boli vykonané do 20.12.2011, kedy sa podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušilo plynutie premlčacej lehoty a začala plynúť nová premlčacia lehota. Následne bolo trestné stíhanie opakovane prerušované, kedy premlčacia lehota podľa § 67 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona neplynula. Za takýchto okolností od posledného úkonu smerujúceho k trestnému stíhaniu páchatel'a doteraz uplynulo 11 rokov, 11 mesiacov a 20 dní, trestné stíhanie bolo počas tejto doby prerušené 5 rokov, 9 mesiacov a 24 dní, premlčacia lehota doteraz plynula spolu počas 6 rokov, 1 mesiaca a 26 dní, kedy sa nevykonávali žiadne úkony, preto **uplynula zákonná päťročná premlčacia lehota.**

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 účinného od 1.1.2006 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. V tomto konkrétnom prípade nadobudli účinnosť viaceré zákony upravujúce trestnosť činu a výšku trestu, podľa aktuálne platného Trestného zákona je trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu, pre ktorý je obvinený stíhaný, jeden rok až päť rokov, premlčacia lehota je päť rokov. Pre obvineného je najpriaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania trestného činu, preto som podľa toho zákona posudzovala tak trestnú sadzbu, ako aj premlčaciu lehotu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané. Pretože je nepochybne preukázané, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo premlčané márnym uplynutím zákonnej päťročnej premlčacej lehoty, nie je možné v trestnom stíhaní pokračovať, preto bolo potrebné trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka