



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 642/22/4403-21  
EEČ: 2-32-60-2024

Nitra 08.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v dobe od 12:20 hod. do 13:15 hod. dňa 3. novembra 2022 pred reštauráciou Penzión Morreti na adrese Sládkovičova 2639/15 v meste XXXXX poškodil tam odstavené motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz GLE 350, červenej metalízy, VIN: XXXXX, a to takým spôsobom, že hodil kameň do čelného skla a stropného panoramatického okna, pričom následkom bolo rozbitie čelného skla a skla stropného panoramatického okna na vyššie uvedenom motorovom vozidle, ktorého vlastníkom je poškodená osoba XXXXX, čím svojim konaním poškodením vozidla spôsobil poškodenej osobe XXXXX celkovú škodu vo výške 2 500,- Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Dňa 08.12.2022 bol na odbor skráteneho vyšetovania OO PZ Nitra-západ odovzdaný spisový materiál z priestupkového konania, ktorý bol vedený pod číslom spisu ORPZ-NR-OPP10-834/2022-P, ktoré bolo začaté na základe oznámenia oznamovateľa XXXXX, zo dňa 03.11.2022, ktorý podal oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý mal dňa 03.11.2022 v čase 12.20 hod. až 13.15 hod. na adrese Sládkovičova pred reštauráciou Moretti neznámym spôsobom a predmetom poškodiť tam odstavené vozidlo Mercedes - Benz, EČ: XXXXX, pretože dňa 03.11.2022 v čase asi o 12.20 hod. odparkoval vyššie uvedené vozidlo, ktoré používa jeho sestra XXXXX, nar. XXXXX, konateľka vlastníka, na ulici Sládkovičova pred reštauráciou Moretti, kde išiel zobrať jedlo pre svoju ženu, a v reštaurácii sa zdržal do času asi 13.15 hod., pričom ako prišiel k vozidlu, zistil, že má rozbité čelné sklo a tak isto aj panoramatické sklo na vozidle, pričom približne v čase príchodu videl pri reštaurácii Moretti osobu XXXXX, ktorý sa rozišiel s jeho sestrou, a majú určité nezhody.

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1619/KA-NR-2022 zo dňa 13.12.2022 začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Na základe výsledkov vyšetovania došlo k doplneniu právnej kvalifikácie aj na prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1619/KA-NR-2022 zo dňa 30.5.2023 vzniesol obvinenie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona obvinenej osobe XXXXX, XXXXX, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci boli riadne vykonávané úkony súvisiace s trestným stíhaním obvinenej osoby.

Obvinený XXXXX v tejto trestnej veci bol dňa 30.08.2023 vypočutý ako obvinený, pričom jeho sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 30.05.2023 bola Okresnou prokuratúrou XXXXX zamietnutá podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, a uviedol skutočnosti týkajúce sa jeho vzťahu k bývalej partnerke XXXXX a jej bratovi XXXXX, rozchod znášala jeho bývalá partnerka horšie ako on sám, dala ho sledovať detektívnou kanceláriou, z jeho strany rozchod dramatický nebol, nahnevaná bola iba bývalá partnerka, pretože si našiel druhú partnerku, nemal dôvod sa na ňu hnevať, pri jednom z posledných rozhovorov s ňou mu povedala, že ho zničí, kvôli tomu rozchodu možno povedal jej brat XXXXX, ktorého tiež pozná, že on mohol poškodiť vozidlo patriace firme jeho bývalej partnerky, pričom aj osoba XXXXX môže mať vzťahové problémy alebo finančné problémy, a tak mohol byť útok na vozidlo mierený aj po vôli tomu, pokiaľ ide o jeho prítomnosť v blízkosti miesta činu, na ulici Sládkovičova v meste XXXXX sa nachádza každý deň, pretože pracuje vo firme, ktorá sídli na adrese XXXXX, a doložil aj na preukázanie tejto skutočnosti pracovnú zmluvu.

V rámci vyšetovania bol zistený svedok XXXXX, ktorý dňa 3. 11. 2022 mal byť

v čase asi o 12:30 hodine v reštaurácii Moretti na Sládkovičovej ulici v Nitre, pričom asi okolo 13:00 hod videl neznámu osobu v modrej vetrovke a modrých rifliach, ako hádže kameň do odstaveného červeného motorového vozidla evidenčné číslo XXXXX. Následne bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 03.11.2022 sa nachádzal v reštaurácii Moretti na ulici Sládkovičova v meste Nitra, sedel v reštaurácii, čakal na jedlo a videl ako nejaký muž hodil kameň do auto do čelného skla. Približne v čase okolo 13.00 hod. videl neznámu osobu v modrej vetrovke, spod ktorej trčalo bledé tričko a modrých rifliach ako hádže kameň do odstaveného červeného vozidla EVC: XXXXX a následne táto osoba odišla po skutku na neznáme miesto. Iné na mieste nepozoroval, popísal vzhľad osoby – páchatel' bol vysokej postavy, okolo 45 rokov mohol mať, postavu mal pevnejšiu, mal širšie ramená. Vlasy nemal dlhé, tmavej farby a normálne upravené. Na jeho tvári boli viditeľné vrásky, bradu nemal.

Následne bol so svedkom XXXXX vykonaný procesný úkon rekognícia, ktorá bola vykonaná dňa 19.12.2022 v čase o 12.00 hod.

Pri rekognícii bola miestnosť osvetlená umelým osvetlením s dostatočnou intenzitou. Poznávajúca osoba XXXXX, bol vyzvaný, aby pred samotným úkonom rekognície ešte raz popísal spoznávanú osobu páchatel'a, ktorý dňa 03.11.2022 v čase približne o 13.00 hod. pri reštaurácii Moretti na ulici Sládkovičova v meste Nitra hádzal kameň do odstaveného červeného vozidla s EVČ: XXXXX. Poznávajúca osoba XXXXX spoznávanú osobu popísal nasledovne: „Išlo o muža vo veku okolo 45 rokov, zhruba 180 cm vysokého a pevnejšej postavy. Vlasy nemal dlhé, boli tmavej farby a normálne upravené. Na jeho tvári boli viditeľné vrásky, bradu nemal. Na sebe mal oblečenú tmavomodrú bundu, bol slušne oblečený. Následne po opísaní spoznáwanej osoby bol poznávajúcej osobe XXXXX predložený fotoalbum č. 1A s kópiami farebných fotografií osôb mužov označených číslami 1 až 6. Poznávajúca osoba XXXXX bol po predložení fotoalbumu č. 1A vyzvaný, aby si fotografie osôb riadne a v klude prehládol a v prípade, že sa v tomto fotoalbe nachádza fotografia osoby páchatel'a vyššie popísaného skutku, túto osobu označil. Poznávajúca osoba XXXXX po prezretí fotografií osôb predloženého fotoalbumu č. 1A prehlásil, že tieto si v klude a trvaní dvoch minút riadne prezrel, pričom ako osobu páchatel'a, ktorý dňa 03.11.2022 v čase približne o 13.00 hod. pri reštaurácii Moretti na ulici Sládkovičova v meste XXXXX hádzal kameň do odstaveného červeného vozidla s EVČ: XXXXX sebaisto a bez zaváhania ukázal na fotografiu č. 4 nachádzajúcej sa v predložennom fotoalbe a uviedol, že medzi predloženými fotografiami sa osoba páchatel'a, ktorý hodil kameň do červeného motorového vozidla nachádza. Páchatel' vyzeral v čase skutku rovnako ako na predloženej fotografii, preto ho dokázal ľahko opoznať. Následne bol poznávajúcej osobe XXXXX predložený fotoalbum č. 1B s kópiami farebných fotografií osôb mužov označených číslami 1 až 6. Poznávajúca osoba XXXXX po prezretí fotografií osôb predloženého fotoalbumu č. 1B prehlásil, že tieto si v klude a trvaní dvoch minút riadne prezrel, pričom ako osobu páchatel'a, ktorý dňa 03.11.2022 v čase približne o 13.00 hod. pri reštaurácii Moretti na ulici Sládkovičova v meste Nitra hádzal kameň do odstaveného červeného vozidla EVČ: XXXXX sebaisto a bez zaváhania ukázal na fotografiu č. 2

nachádzajúcej sa v predložennom fotoalbeume a uviedol, že medzi predloženými fotografiami sa osoba páchatel'a, ktorý hodil kameň do červeného motorového vozidla nachádza. Páchatel' vyzeral v čase skutku rovnako ako na predloženej fotografii, preto ho dokázala ľahko opoznať. Na záver možno povedať, že poznávajúca osoba XXXXX po prehliadnutí fotografií vo fotoalbeume č. 1A prehlásil, že v predložennom fotoalbeume sa podobizni tváre páchatel'a poškodzovania cudzej veci najviac podobá tvár osoby nachádzajúcej sa pod číslom 4. Takisto po prehliadnutí fotografií vo fotoalbeume č. 1B poznávajúca osoba XXXXX prehlásil, že v predložennom fotoalbeume sa podobizni tváre páchatel'a poškodzovania cudzej veci najviac podobá tvár osoby nachádzajúcej sa pod číslom 2. Poznávajúca osoba bez váhania a s istotou v obidvoch opoznaniach označila ako páchatel'a XXXXX, XXXXX. Aj na základe výsledkov tejto rekognície bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX. Po vznesení obvinenia osobe XXXXX bol XXXXX dopyčutý dňa 12.10.2023 ako svedok, pričom uviedol, že sedel pri okne, pričom videl na ulicu, vo vnútri reštaurácii s názvom Moretti v meste Nitra, myslí, že je to blízko ulice XXXXX, v tejto reštaurácii bol na obed, teda bol čas obedu, následne ako tam sedel, videl ako nejaká osoba mužského pohlavia, asi 40 rokov mohla mať, rozbila čelné sklo na aute zn. Mercedes, farbu si už nepamätá, nakoľko už prešlo veľa času, tak si toho veľa nepamätá, následne mu boli položené otázky, a to či pozná osobu obvineného XXXXX osobne, uviedol, že nepozná túto osobu, ďalej bola položená otázka, či vie opísať vzhľad osoby, pričom uviedol, že už nie, nakoľko to bolo dávno, a už si to nepamätá a na záver uviedol, že dnes, teda 12.10.2023, ako čakal na svoj výsluch vo vestibule OO PZ Nitra - západ, tak tam bol s ďalšími ľuďmi, ktorých nepoznal a následne ako prešli do kancelárie poverenej príslušníčky PZ, tak sa zoznámil aj s obvineným XXXXX a môže uviesť, že túto osobu nevidel pri danej reštaurácii Moretti ako hádže kameň do čelného skla, Postavu osoby si pamätá, ale keď videl obvineného, tak sa na danú osobu typovo ani vzhľadom nepodobá, teda výškovo ani vekom, páchatel' bol určite nižší a vekovo okolo 40 rokov, následne bola uložená otázka, aby sa vyjadril do akej miery si percentuálne istý tvrdením, ktoré dnes uviedol o osobe páchatel'a, pričom uviedol, že si je 100% istý, že obvinený XXXXX to nebol, nakoľko ho dnes prvý krát videl a podľa výšky mu to neseďí, na otázku, či ho niekto ovplyvňoval pred týmto výsluchom, uviedol, že nie, nikto ho neovplyvňoval.

Z výpovede zo dňa 12.10.2023 svedkyne a poškodenej osoby XXXXX možno zistiť, že dňa 03.11.2022, presný čas nevie uviesť, jej volal brat XXXXX, ktorý mal od nej požičané auto Mercedes Benz s EVČ: XXXXX. V uvedenej spoločnosti je konateľka. Toto vozidlo mu požičala za účelom, že chcel ísť prezúť pneumatiky. Volal jej kvôli tomu, že keď sa vrátil k vozidlu, tak zbadal, že je rozbité čelné sklo a panoramatické sklo na streche. Toto vozidlo stálo na ulici Fraňa Mojtu v meste Nitra. Neskôr jej brat povedal, že to mohol byť pán XXXXX, nakoľko ho videl v okolí daného miesta, kde bolo zaparkované vozidlo. Nevie, či bola uhradená poisťovňou škoda, musela by sa pozrieť do účtovníctva.

Poverený príslušník vykonal šetrenie ku kamerovému systému v meste Nitra na ulici Sládkovičova, pričom bolo zistené, že miesto skutku sníma kamerový systém MsP v Nitre na križovatke ulíc Sládkovičova a Kmeťkova, ale uvedená kamera v tom

čase nefungovala. Iný kamerový systém, ktorý by zachytával miesto skutku, sa na uvedenej adrese nenachádza.

Poverený príslušník OO PZ Nitra - západ vykonal šetrenie a dopytoval sa práp. XXXXX, ktorý vykonal dňa 03.11.2022 obhliadku miesta priestupku, či sa v okolí predmetného vozidla nenachádzal predmet, ktorý spôsobil poškodenie skiel, presnejšie kameň, ako popisoval vo výsluchu svedok, a zistil, že ako napísal do zápisnice obhliadky miesta priestupku, na mieste sa nenachádzali žiadne stopy a taktiež kameň, ktorým mohol páchatel' sklá na vozidle rozbiť.

Ani ďalšími vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by spáchal obvinený XXXXX trestnú činnosť na skutkovom a právnom základe ako mu bolo vznesené obvinenia.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,

d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo

e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík,

potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 2 Trestného zákona čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Znaky skutkovej podstaty trestného činu tvoria navzájom nerozlučnú jednotu, teda ak sa má v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť naplnené všetky základné znaky skutkovej podstaty trestného činu súčasne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že skutku sa nedopustil obvinený XXXXX, ktorý nenaplnil objektívnu stránku vyššie uvedenej skutkovej podstaty, ale mal sa ho dopustiť neznámy páchatel', pretože priamy svedok XXXXX

mylne označil pri fotorekognícii osobu XXXXX ako páchatel'a, čo neskôr pri náhodnom kontakte s obvineným XXXXX na polícii, kedy ho osobne videl prvý krát, jednoznačne vylúčil.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík  
prokurátor