



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 376/23/4404-20
EEČ: 2-33-23-2024

Nové Zámky 20.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 29.09.2023, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09. 2023 v čase okolo 17.45 hod v meste XXXXX pred vchodom do obytného domu na ulici XXXXX fyzicky napadla poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, tak, že k nemu pristúpila odzadu so slovami „ Chodte sa honcovať inam“, načo sa poškodený otočil smerom k nej so slovami „ Čo prosím?“ následne načo sa so slovami „ Na toto“ zahнала na poškodeného pravou rukou, v ktorej držala nôž o rozmere 26,5 cm s kostovou rúčkou, čepeľou dlhou 13,5 cm, s ktorým mierila poškodenému do oblasti hlavy, čomu sa poškodený snažil vyhnúť, avšak aj napriek tomu ho zasiahla do oblasti tváre, čím mu spôsobila poranenie ľahké, malú reznú ranu kože a tváre na brade vpredu pod ústnou perou vľavo, malú reznú ranu kože krku pod uhlom sánky vľavo a škrabanec kože na tvári vpravo, ktoré si vyžiadalo dĺžku liečby v trvaní do 7 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, spisovej značky ČVS: ORP-834/NZ-NZ-2023 zo dňa 29.09. 2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX v Šuranoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.09. 2023 v čase okolo 17.45 hod v meste XXXXX pred vchodom do obytného domu na ulici XXXXX fyzicky napadla poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, tak, že k nemu pristúpila odzadu so slovami „ Chodte sa honcovať inam“, načo sa poškodený otočil smerom k nej so slovami „ Čo prosím?“ následne načo sa so slovami „ Na toto“ zahnila na poškodeného pravou rukou, v ktorej držala nôž o rozmere 26,5 cm s kostňovou rúčkou, čepeľou dlhou 13,5 cm, s ktorým mierila poškodenému do oblasti hlavy, čomu sa poškodený snažil vyhnúť, avšak aj napriek tomu ho zasiahla do oblasti tváre, čím mu spôsobila poranenie ľahké, malú reznú ranu kože a tváre na brade vpredu pod ústnou perou vľavo, malú reznú ranu kože krku pod uhlom sánky vľavo a škrabanec kože na tvári vpravo, ktoré si vyžiadalo dĺžku liečby v trvaní do 7 dní.

XXXXX prokuratúry XXXXX dňa 01.10.2023 podal na Okresný súd XXXXX podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku návrh na vzatie obvinenej XXXXX do väzby.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1Tp/70/2023 zo dňa 02.10.2023, bola obvinená XXXXX vzatá do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku – lehota trvania väzby začala plynúť dňa 29.09.2023 o 14.00 h s tým, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinenej XXXXX bol opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu XXXXX, spisovej značky 1Tp/436/2023 zo dňa 29.09.2023 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

V predmetnej veci bola vypočutá obvinená XXXXX, bol vypočutý poškodený XXXXX, bol realizovaný tiež výsluch svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a k veci bol okrem iného tiež zabezpečený odpis registra trestov obvinenej XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR XXXXX, znalecký posudok XXXXX Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol zabezpečený znalecký posudok znalkyne XXXXX k duševnému stavu obvinenej.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná predovšetkým výpoveďou poškodeného a výpoveďami svedkov ako aj znaleckým posudkom XXXXX

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku k duševnému stavu obvinenej XXXXX, ktorý vypracovala znalkyňa XXXXX, okrem iného vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela paranoidnou schizofréniou, ktorá porucha spôsobila

u nej vymiznutie jej rozpoznávacích a ovládacích schopností, v dôsledku čoho nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tiež nevedela svoje konanie ovládať. Znalekyňa tiež konštatovala, že jej pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto znalec odporúča nariadiť jej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podaný znalecký posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvinenej XXXXX sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotné dokumentácie, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvinenej, a to paranoidnej schizofrénie v príčinnej súvislosti s ňou aj absencie rozpoznávacej a súčasne vôľovej zložky konania obvinenej a taktiež nebezpečenstva pobytu obvinenej na slobode a potreby uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Záveru znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov vyššieuvedeného vypracovaného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinená v čase skutku nevedela ovládať svoje konanie a tiež nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, a z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebola trestne zodpovedná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože obvinená v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy bola nepríčetná a preto nebola trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor