



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ  
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 1007/22/7702-32  
EEČ: 2-55-96-2024

Humenné 24.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:**

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: mechanik elektronik  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody za poškodený bicykel a liečebnú masť vo výške 120 €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona vo výške 170 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: mechanik elektronik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Humennom pod spisovou značkou ORP-97/DI-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.12.2022 v čase o 07.45 hod. spôsobil dopravnú nehodu v Humennom na miestnej komunikácii na ulici Laboreckej a to tak, že na vozidle značky Suzuki SX4, evidenčné číslo HE359CO pri vojdení vľavo na hlavnú cestu z miesta , ktoré sa nachádza pri bytovom dome na ulici Laboreckej č. 4, tak nedal prednosť chodkyňi Prislupčákovej, ktorá prechádzala cez prechod pre chodcov z pravej strany na ľavú z pohľadu vodiča, tlačila svoj bicykel, ktorý mala po pravej ruke a následne vodič XXXXX prednou ľavou časťou vozidla narazil do ľavej časti tela chodkyne Prislupčákovej, ktorá utrpela zranenie stredne ťažkého stupňa a to zlomeninu kľúčnej kosti vľavo s posunom, kde adekvátna doba liečenia je 35 dní, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ XXXXX zo dňa 22.12.2022, ČVS:ORP-97/DI-HE-2022 bolo začaté trestné stíhanie a následne ďalším uznesením zo dňa 21.9.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.12.2022 v čase o 07.45 hod. spôsobil dopravnú nehodu v Humennom na miestnej komunikácii na ulici Laboreckej a to tak, že na vozidle značky Suzuki SX4, evidenčné číslo HE359CO pri vojdení vľavo na hlavnú cestu z miesta , ktoré sa nachádza pri bytovom dome na ulici Laboreckej č. 4, tak nedal prednosť chodkyňi Prislupčákovej, ktorá prechádzala cez prechod pre chodcov z pravej strany na ľavú z pohľadu vodiča, tlačila svoj bicykel, ktorý mala po pravej ruke a následne vodič XXXXX prednou ľavou časťou vozidla narazil do ľavej časti tela chodkyne XXXXX, ktorá utrpela zranenie stredne ťažkého stupňa a to zlomeninu kľúčnej kosti vľavo s posunom, kde adekvátna doba liečenia je 35 dní, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenému XXXXX a jeho zvolenému obhajcovi JUDr. XXXXX dňa 28.9.2023 do vlastných rúk, pričom obvinený ho opravným prostriedkom nenapadol.

Obvinený Ing. XXXXX spáchanie skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznal, keď v procesnom postavení obvineného uviedol, že k samotnému skutku sa dobrovoľne priznáva a svoje konanie ľutuj, bezprostredne po dopravnej nehode poskytol pani XXXXX pomoc, zodvihol jej zo zeme bicykel a nákupnú tašku, ona mu

dala kľuč od bicykla a on ho potom zamkol pri nákupnom centre Billa (kde aj došlo k dopravnej nehode). Celý čas až do príchodu RZP bol pri nej a viackrát sa jej ospravedlnil, po odchode RZP sa jej snažil viackrát dovolať. Nedvíhala mu a taktiež jej poslal SMS správu v ktorej sa jej znova ospravedlnil. Túto dopravnú nehodu potom v zákonnej lehote nahlásil aj na poisťovňu Union v ktorej má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu vzniknutú prevádzkou motorových vozidiel. V závere svojej výpovede ešte raz zdôraznil a vyslovil úprimnú ľútosť nad celou záležitosťou s tým, že nechcel nikomu ublížiť.

Priebeh a vznik dopravnej nehody v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia potvrdila aj samotná poškodená XXXXX ktorá vypovedala, že dňa 22.12.2022 v čase okolo 07.45 hod. bola v Bille na nákup, domov šla potom peši a nakoľko mala so sebou bicykel, tak tento tlačila že ho držala oboma rukami a nákup mala položený vzadu v košíku. Bicykel tlačila po celý čas až do okamihu incidentu s vozidlom. Pred prechodom pre chodcov sa zastavila a presvedčila sa či naň môže bezpečne vstúpiť. Keď si bola istá, že môže bezpečne prejsť cez prechod, tak naň vstúpila a smerovala na druhú stranu cesty, pred jej vstupom na cestu nešlo po vozovke žiadne vozidlo. Potom niekde približne v strede cesty už len zacítila ako do nej buchlo auto z jej ľavej strany. Po náraze spadla na pravú stranu na jej bicykel a buchla si aj hlavu. Potom ku nej prišli okoloidúci a poskytovali jej prvú pomoc. Vodič vozidla s ňou vôbec nekomunikoval. Pán ktorý robí v Trafike ju zobral dnu do Trafiky a posadil ju na stoličku. Poškodená si zároveň pri svojej výpovedi voči vinníkovi nehody uplatnila nárok na úhradu nákladov spojených s opravou jej bicykla.

Vyššie uvedená časť výpovede poškodenej mohla v určitom skutkovom dejí evokovať jeho arogantné správanie voči poškodenej keď s ňou údajne na mieste dopravnej nehody nemal ani komunikovať. Táto pasáž resp. nezrovnalosť je však vyvrátená výpoveďou svedka XXXXX, ktorý ako nezainteresovaná osoba potvrdil, že keď vyšiel z predajne Trafiky, tak uvidel pani ktorá bola v sprievode vodiča ktorý ju zrazil a pýtal sa jej či je v poriadku, vtedy tam bolo veľa ľudí a pýtali sa jej či nekrváca. Potom zrazenú pani vzali dnu do Trafiky kde si sadla na stoličku a po krátkej chvíli dorazila RZP.

V prípravnom konaní bola za účasti obvineného a poškodenej vykonaná aj rekonštrukcia predmetnej dopravnej nehody počas ktorej tak obvinený ako aj poškodená v zásade poukázali na najrelevantnejšie sekvencie skutkového deja, t. j. označili smer pohybu motorového vozidla riadeného obvineným, miesto zrážky a kontaktné časti vozidla a tela poškodenej ako aj konečné miesto na ktorom sa po náraze ocitla/dopadla na vozovku chodkyňa a kde zastavilo vozidlo riadené obvineným. Nutnosť realizácie tohto vyšetrovacieho úkonu vyplývala z tej skutočnosti, že v deň dopravnej nehody po príchode povereného príslušníka na miesto samotné sa už na mieste nehody tak vozidlo ak aj bicykel poškodenej nenachádzali a boli odstavené na príľahlom parkovisku pred OD Billa. Takto nebolo pri obhliadke miesta činu možné získať základné vstupné parametre rozhodné pre posúdenie vzniku a priebehu nehodového deja.

Čiže na základe takto získaných a ďalších objasnených skutočností bol potom v skrátenej vyšetrení vypracovaný aj znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy, zo záverov ktorého vyplýva, že k zrážke vozidla a chodkyne došlo na priechode pre chodcov, chodkyňa bola narazená ľavou prednou časťou vozidla do

ľavej strany tela a následne spadla na kapotu vozidla. Chodkyňa vstupovala na vozovku bez nebezpečenstva a vodič vozidla Suzuki SX4 na chodkyňu prechádzajúcu cez prechod pre chodcov reagoval oneskorene.

K týmto záverom znalca ešte za zmienku stojí dodať, že v tomto prípade išlo skôr o atypickú situáciu z pohľadu vodiča, nakoľko vodič vozidla nejazdil priamo po hlavnej ceste odkiaľ by mal nerušený výhľad na prechod pre chodcov, ale na hlavnú cestu k prechodu prichádzal z vedľajšej cesty od bytového domu a preto keď venoval pozornosť vozidlám prichádzajúcim z jeho pohľadu sprava, v tomto bode mu zas unikla jeho pozornosti chodkyňa vstupujúca na prechod pre chodcov nachádzajúca sa vo vzdialenejšej časti vozovky vľavo, čo ale rozhodne neospravedlňuje jeho nepozornosť a oneskorenú reakciu.

Osobitne bolo v prípravnom konaní vykonané aj dokazovanie vo vzťahu k škodlivému následku spôsobeného konaním obvineného Ing. XXXXX V tomto smere bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie podľa záverov ktorého poškodená XXXXX pri danej dopravnej nehode utrpela zlomeninu kľúčnej kosti vľavo s posunom, ide o poranenie stredne ťažkého stupňa, s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 35 dní.

Zástupca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. XXXXX si v prípravnom konaní uplatnil za poisťovňu nárok na náhradu škody vo výške 315,69 € z titulu vynaložených liečebných nákladov pr ich poistenkyňu poškodenú XXXXX.

V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 3.6.2024 obvinený XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 21.9.2023, ČVS:ORP-97/DI-HE-2022 spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Opätovne vyslovil úprimnú ľútosť že spôsobil poškodenej uvedené zranenie, urobil potrebné opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej na zdraví tým, že predmetnú udalosť ohlásil Union poisťovni a.s. v ktorej má uzatvorené poistenie PZP. Priamo počas mediačného konania poškodenej XXXXX uhradil finančnú kompenzáciu vbo výške 120 € ktorá pozostávala z hodnoty opravy jej poškodeného bicykla (60 €) a nákladov na liečebnú masť (taktiež 60 €). V neposlednom rade na účet prokuratúry zložil sumu 170 € určenú ministerstvu na podporu obetí trestných činov.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenému XXXXX ktorý priamym, v nedbanlivostnej forme zavineným porušením povinností vodiča definovaných ustanoveniami § 4 ods.1 písm. f) v kontexte ustanovenia § 137 ods.2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvineného XXXXX o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Podľa § 225 Trestného poriadku, práva poškodeného podľa § 220 Trestného poriadku neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody, to neplatí ak ide o dedičov poškodeného.

Najmä s poukazom na posledne citované ustanovenie § 225 Trestného poriadku potom tzv. sekundárny poškodený, t.j. príslušná zdravotná poisťovňa ktorá má podľa príslušných občianskoprávných záväzkových vzťahov a predpisov o zodpovednosti za škodu voči obvinenému regresný nárok na náhradu poskytnutých plnení (liečebných nákladov), potom pre úspešné vykonanie mediácie nie je potrebný aj výslovný súhlas a účasť tejto procesnej strany.

Skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX ktorého sa dopustil dňa 22.12.2022 je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi OS XXXXX. Ako bolo už vyššie naznačené, v mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 3.6.2024 obvinený XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Vykonal dostupné opatrenia v rámci jej možností smerujúce k náhrade spôsobenej škody keď predmetnú udalosť ohlásil príslušnej poisťovni v ktorej má uzavretú poisťovnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poškodenej XXXXX okrem morálnej satisfakcie poskytol aj peňažné plnenie vo výške 120 € ktoré si voči nemu uplatnila ako náhradu za poškodený bicykel a liečebnú masť. Opakovane deklaroval úprimnú ľútosť nad celou udalosťou. V rámci tohto

zmierovacieho konania poškodené strany potvrdili, že ich nároky na náhradu škody boli uhradené v plnom rozsahu a taktiež dali výslovný súhlas na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

V rámci tohto konania bola probačným a mediačným úradníkom skúmané aj osobné a príjmové pomery obvineného Ing. XXXXX pričom takto bolo zistené, že obvinený je ženatý, otec dvoch maloletých detí a pracuje v spoločnosti XXXXX s.r.o. v Humennom na pracovnej pozícii technik údržby. Jeho mesačný príjem predstavuje sumu 1 000 €. Obvinený aj na základe takto vykonaného zisťovania potom na účet prokuratúry zložil peňažnú sumu 170 € určenú na pomoc obetiam trestných činov, ktorú možno s poukazom na jeho aktuálne príjmové a osobné a rodinné pomery považovať za primeranú a dostatočnú a to aj vo vzťahu k závažnosti skutku ktorého sa dopustil.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča obvineného XXXXX je tento držiteľom vodičského oprávnenia od 13.7.2000 a doposiaľ má v nej len jeden záznam o spáchaní priestupku zo dňa 11.7.2015, ktorého sa dopustil prekročením dovolenej rýchlosti za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €. Tento stav potom korešponduje aj výpisu z ústrednej evidencii priestupkov MV SR v ktorom obvinený nemá uvedený žiaden záznam.

Z odpisu RT vyplýva, že doposiaľ tiež nebol súdne trestaný. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX neviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska. Naopak, výslovne pozitívne ako zodpovedný a spoľahlivý odborný pracovník je hodnotený svojim zamestnávateľom, zo strany spoločnosti XXXXX s.r.o. kde pracuje od 21.1.2013.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov, ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávnych konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred

súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatelom a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatelovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že obv. XXXXX je trestne stíhaný pre trestný čin spáchaný v doprave ku ktorému došlo v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti uloženej mu iným právnym predpisom (zákon NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke) a pre ktoré je v drvivej väčšine prípadov v zásade popri ostatných trestoch ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, z tohto dôvodu som preto nevyhnutne vyhodnocoval odôvodnenosť tohto meritórneho rozhodnutia aj vo svetle prípadnej potreby pôsobiť na obvineného uložením tohto druhu trestu.

Tu som však dospel k záveru, že predmetná udalosť bola naozaj ojedinelým vybočením z doposiaľ riadneho a poctivého spôsobu života obvineného, navyše spáchanej nedbanlivostným konaním. Obvinený XXXXX sa s výnimkou spomenutého priestupku z 11.7.2015 až doposiaľ nedopustil už žiadnych iných menej či viac závažnejších deliktov na úseku cestnej premávky a taktiež v civilnom živote vôbec, čiže v jeho osobe nejde o agresívneho alebo nezodpovedného vodiča, ktorý by sa v cestnej premávke opakovane dopúšťal protiprávných konaní. Aj s prihliadnutím na samotný nehodový dej a okolnosti prípadu, keď k danej dopravnej nehode došlo prakticky pri výjazde od bytového domu na hlavnú cestu, teda nešlo o nejakú bezhlavú, rýchlu alebo inú jazdu pri ktorej by došlo z jeho strany k závažnejším porušeniam pravidiel v cestnej premávke, teda prihliadajúc aj na tieto aspekty prípadu by bolo preto neprímerane prísny ukladať aj trest zákazu činnosti, ktorý by mohol mať negatívny dopad aj na výkon jeho povolania a pre jeho rodinu vôbec. Aj z tohto dôvodu a s prihliadnutím na jeho aktuálne príjmové pomery bola zo strany prokurátora pred začatím mediačného konania pre probačného úradníka odporúčaná minimálna výška sumy určená na pomoc obetiam trestných činov, ktorú obvinený Ing. XXXXX akceptoval a v mediačnom konaní na účet prokuratúry zložil (170 €). Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že počas mediačného konania obvinený uspokojil aj ostatné finančné nároky poškodenej, pričom samotné bolestné v zmysle bodového ohodnotenia stanoveného znaleckým posudkom bude hrazené z prostriedkov povinného zmluvného poistenia, aj v tomto smere obvinený Ing. XXXXX vykonal náležité opatrenia, keď dopravnú nehodu riadne svojej zmluvnej poisťovni Union ohlásil.

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvineného XXXXX, jeho doterajšieho spôsobu života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaneho trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor