



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 76/24/7710-17  
EEČ: 2-59-774-2024

Stará Ľubovňa 21.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákonu štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo v presne nezistenom čase a v presne nezistenom množstve užil  
alkoholické nápoje nezisteného druhu a tiež po tom čo v presne nezistenom čase  
a v presne nezistenom množstve užil sušinu z rodu *Cannabis* dňa 28.02.2024 v čase  
okolo 20:50 hod. pod presne nezisteným vplyvom alkoholických nápojov a pod  
vplyvom psychotropnej látky THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) s koncentráciou  
najmenej 3,99 ng/ml v krvi viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, továrenskej  
značky Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK po miestnej komunikácii  
v obci Kamienka, okres Stará Ľubovňa, kde pri rodinnom dome s popisným číslom  
443 neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, svojím schopnostiam, ako  
aj vlastnostiam vozidla, následkom čoho narazil pravou prednou časťou vozidla do  
tam zaparkovaného osobného motorového vozidla, továrenskej značky Škoda  
Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ, ktoré poškodil v jeho ľavej zadnej časti, kde  
následne pokračoval v jazde ďalej a z miesta udalosti bez oznámenia policajtom  
a poškodeným odišiel na adresu trvalého bydliska, kde dňa 29.02.2024 v čase

okolo 14:00 hod. bol hliadkou Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Okresného dopravného inšpektorátu vypátraný na adrese XXXXX, kde bol následne kontrolovaný a dňa 29.02.2024 v čase o 14:08 hod. sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 Plus, výrobného čísla A410170, číslo merania: 621 s pozitívnym výsledkom 0,79 mg/l vydychovaného vzduchu a dňa 29.02.2024 v čase o 15:05 hod. odobratiu moču s prítomnosťou THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) a v čase o 15:32 hod. odobratiu krvi s prítomnosťou THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) v hodnote 3,99 ng/ml, a týmto činom spôsobil škodu majiteľke osobného motorového vozidla, továrenskej značky Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX vo výške 200,- Eur a majiteľke osobného motorového vozidla, továrenskej značky Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK poškodenej XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX vo výške 1 000 Eur,-,

Okresnému riaditeľstvu PZ v Starej Ľubovni, Okresnému dopravnému inšpektorátu,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 29.02.2024 bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len "Okresný dopravný inšpektorát Stará Ľubovňa"), ČVS: ORP-12/1-DI-SL-2024 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté zadržaním podozrivej osoby dňa 29.02.2024 o 14:08 hod.

Následne bolo dňa 01.03.2024 uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu Stará Ľubovňa, ČVS: ORP-12/1-DI-SL-2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

**Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení zadržaného - podozrivého, uskutočnenom dňa 29.02.2024**, uviedol, že od utorka, teda od 27.02.2024 pil každý deň pivo. V utorok za celý deň vypil tak 8 až 9 fľaškových 0,5l pív, zn. Smädný Mních, 10 stupňové, ktoré požíval od 10:00 hod. do večerných hodín do 22:00 hod. Potom išiel spať. Následne sa zobudil v stredu, teda 28.02.2024 okolo 06:00 hod., išiel nakrmiť prasatá, o ktoré sa doma stará, a pokračoval v pití ďalej. Pil opäť fľaškové 0,5l pivo, zn. Smädný Mních, 10 stupňové, ktorých vypil asi 8 a to od 06:30 hod. do 15:00 hod. Od 15:00 hod. do 20:50 hod. bol doma, motal sa po dome. Potom o 20:50 hod. sadol do svojho auta a išiel pozrieť svojho kamaráta, ktorý býva v Kamienke na spodnej ulici od nich. Auto mal zaparkované vonku pred domom na tráve, sadol do neho a išiel smerom dole ulicou. Potom odbočil doprava a išiel smerom k cyklotrase, že to prejde vrchnou stranou. Keď išiel, tak trošku nezvládol riadenie a narazil do zaparkovaného auta. Zľakol sa, že čo porobil, tak rýchlo pakoval preč z tamadiaľ, aby ho nikto nevidel. Išiel ďalej po ulici až na cyklotrasu, ktorá vedie do Hniezdneho a potom na cyklotrase odbočil vľavo a prešiel na spodnú ulicu, tzv. „Kapustňaky“. Prišiel pred dom kamaráta, snažil sa mu dovolať, ale nemal kredit, tak trúbil pred domom, ale nikto

nevychádzal. Tak išiel späť domov. Auto opäť zaparkoval pred ich dom, na trávnatú plochu a išiel domov. Mohlo prejsť maximálne 15 minút. Keď bol už doma, tak išiel rovno spať a nič viacej neriešil. Nevedel bližšie uviesť do akého auta nabúral, len že to bolo na vrchnej ulici, ktorá vedie k cyklotrase. **Pil len pred jazdou, po nehode nepil. Ďalej uviedol, že v deň výsluchu nepil nič a že pil sám.** Vozidlo je písané na mamu XXXXX, ale využíva ho len on. Čo sa týka drog, uviedol, že nepožíva žiadne drogy. Chodí s partiou, ktorá to užíva, takže je dosť možné, že sa toho nadýchal. **Akurát skúšal pred asi dvoma týždňami marišku, potiahol asi 2x.** Na záver uviedol, že je mu ľúto čo som spravil, nechcel nikoho ohroziť, ani nikomu urobiť škodu. No mrzí ho to a bude znášať následky.

**Pri svojom výsluchu dňa 01.03.2024 po vznesení obvinenia v procesnom postavení obvineného XXXXX uviedol, že nič z toho, čo predtým povedal si nevymyslel. Proste bolo to tak ako tvrdil.** Obvinený zopakoval, že už od utorka (teda 27.02.2024) požíval alkohol, nepil tvrdý alkohol ale pivo. Vypil asi 15 alebo 16 fľaškových 0,5l pív, zn. Smädný Mních, 10 stupňové. Vtedy povedal, že to bolo nejakých 8 alebo 9, ale nebude to prikrášľovať, proste bolo toho oveľa viac. Tie pivá vypil od nejakej 10:00 hod. do 22:00 hod a jedol normálne raňajky, obed a večera. Potom išiel spať. Nič viac už nepil. Ráno v stredu (28.02.2024) sa prebudil, mohlo byť asi 06:00 hod. lebo išiel kŕmiť prasatá, ktoré doma chová. Po kŕmení sa trošku motal po záhrade a potom sa vrátil naspäť do domu, kde oddychoval a opäť pil pivo. V ten deň sa cítil dosť chrobačne, keďže vypil trošku veľa tých pív, tak si dal ďalšie, aby mu nebolo zle. V stredu pil opäť fľaškové pivo, zn. Smädný mních, 10 stupňové a tých vypil v rozmedzí 10, no bolo ich určite menej ako 15. Nevie povedať presne koľko. V ten deň pil pivá od 10:00 hod. do 17:00 hod.. Potom si dal sprchu a večer, mohlo byť 20:50 hod., kedy sadol do svojho auta a rozhodol sa, že ide pozrieť kamaráta, čo býva na spodnej ulici. Auto mal zaparkované pred domom, na tráve, sadol na miesto vodiča a išiel smerom dole ulicou, potom doprava smerom na ulicu kde ide cyklotrasa, lebo chcel prejsť vrchom. Keď išiel po tej ulici, tak tam nabúral do niečoho, asi to bolo auto. Tam má trošku výpadky, lebo už mal zrejme aj dosť vypité, nemal sadať za volant opitý. Keď narazil zrejme do auta, to čuchol a pokračoval ďalej. Keď prišiel k cyklotrase, vystúpil z auta a pozrel sa, či je veľmi rozbité a nevracal sa naspäť, že ako rozbil tamto auto. Skontroloval auto a videl, že má to buchnuté dosť, tak sa chcel zatajiť, išiel ešte po ceste ku kamarátovi, čiže pokračoval trošku po cyklotrase, potom odbočil doľava dole na spodnú ulicu a potom prišiel pred dom kamaráta. Chcel mu zavolať, ale nemal kredit. Tak chvíľu trúbil pred domom, ale nikto nevychádzal, tak sa pobral domov. Išiel ďalej cestou, akou šiel predtým. Prišiel k domu, auto zaparkoval na trávu pred domom a išiel si rovno ľahnúť, nejedol už nič. Ráno vo štvrtok (teda 29.02.2024) okolo 06:00 hod. išiel pokŕmiť prasatá a vrátil sa späť do domu si ľahnúť, lebo mu bolo veľmi zle z alkoholu. **Tak si ľahol a potom prišli policajti, pýtali sa ho, všetko vysvetlil a aj fúkal. Zhodne uviedol, že po nehode nepil, ale keď šoféroval, cítil sa opito, bol sám v aute. Pri nehode nevidel žiadnych ľudí, vozidlo, ktoré je písané na jeho mamu, bolo po technickej stránke v poriadku. Čo sa týka predbežného screeningu vykonaného v Ľubovnianskej nemocnici, kde vyšla droga THC pozitívna, k tomu uviedol, že chodí s partiou, ktorá to bežne hulí, takže sa musel toho zrejme nadýchať a preto to tak vyšlo. Inak to skúšal roky, ale fakt roky, dozadu a naposledy si raz potiahol z marišky pred dvoma týždňami. Priznáva svoju vinu a nevie komu sa má ospravedlniť, mrzí ho to, čo sa stalo, verí, že už sa to nikdy nestane.**

**Obvinený XXXXX bol následne vypočutý aj dňa 28.03.2024**, kedy uviedol, že v utorok 27.02.2024 vypil asi 10 – 15 pív, 0,5l, značky Smädný Mních, 10 stupňové. Nič viac, boli tam len piva. Začal piť asi od 07:00 hod. do približne 18:00 hod, proste celý deň. Priebežne ich pil miesto vody. Potom išiel spať okolo 21:00 hod. **Ráno na druhý deň v stredu, toho 28. 02. 2024, sa to zopakovalo, od rána od 07:00 hod. vypil asi 8-9 fliaškových pív, 0,5l, zn. Smädný Mních, 10 stupňových. To vypil zhruba do 17:00 hod. večer. Nič k tomu. Piva nepočítal, v podstate je to len jeho odhad.** Potom išiel niečo pred 21:00 hod. za kamarátom. Chcel ísť s ním pokecať a zároveň zobrať kuchynský odpad, teda pomyje pre prasatá. Tam vtedy na spodnej ulici narazil do toho auta a išiel preč, aby ho nikto nevidel. Ešte pri cyklotrase pozeral na auto, že či je veľmi poškodené. Potom išiel za tým kamarátom, nedvíhal, tak išiel rovno domov. Auto zastavil na trávě pred domom, jemu už nevenoval pozornosť. Potom išiel do domu. Vtedy vôbec nepil, rovno si ľahol do postele. **Potom na druhý deň, ten štvrtok, sa zobudil o 06:00 hod., išiel k prasatám, nakrmil, okolo 07:00 hod. si otvoril pivo, bolo ich asi 4-5 fliašiek, Smädný Mních, 0,5l, 10 stupňové, to čo ostalo v bedni, vypil.** Pozeral popritom na internete, že koľko stojí nový nárazník a aj na to, že kto môže bývať v dome, kde narazil, aby sa s nimi dohodol na škode na aute. **Potom už prišli policajti okolo 14:00 hod. a dali mu fúkať.**

Ďalej pripustil, že na začiatku klamal, že po nehode nepil, ale bolo to zo stresu. Bol prestrašený tak to nepovedal, že pil ešte ráno pred tým, než mu dali fúkať. Mrzí ho to a chce, aby sa všetko dalo na pravú mieru. Pravda je taká, že bol ráno ešte hore a pil pivo, čo mu ostalo. Čo sa týka presnej príčiny vzniku nárazu uviedol, že mal zarosené čelné sklo, lebo auto stálo celý deň, on tam nadýchal za tú chvíľku a rukávom si pretieral čelné sklo. Veľmi nevidel, takže preto aj narazil.

**Na záver svojej výpovede uviedol, že ho mrzí, že hovoril predtým ináč. Proste nechcel nikoho zavádzať, nechcel klamať, ale bol pod stresom, nervózny a predtým vôbec nepovedal, že vypil piva predtým, než fúkal. Policajtom predtým tvrdil, že už nič nebolo, ale pravda je taká, akú povedal teraz, že vypil po nehode ešte tých 4-5 fliaškových pív. Aj čo sa týka marišky, tam neuviedol presnú dobu, kedy to bolo. Bolo to pred skutkom asi 6-7 dní, kde vyfajčil oveľa viac, ako povedal vtedy, bol vtedy opitý a tak vyfajčil asi polovičku jointa. Toto je pravda.**

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 11.03.2024 uviedla, že je administratívne vedená ako majiteľka a držiteľka vozidla Volvo C30, strieborné, TsEČ: SL-555BK. V ten deň, keď sa stala udalosť s jej synom, bola na pobyte na Liptove, kde bola týždeň. Svokra jej volala, že po syna prišli policajti. Až potom sa dozvedela od syna, že išiel pozrieť kamaráta a nabúral auto a že na druhý deň prišli po neho policajti. O tom, že bol pod vplyvom alkoholu, jej nepovedal, ale si to potom prečítala v jeho správe.

Ohľadom syna, uviedla, že keď je triezvy, tak je férový, ústretový, pomáha jej. Avšak keď si vypije, tak sa mu radšej pratať z cesty. Vtedy je nepríjemný, keď má určité promile, tak je až agresívny. Niekedy proste aj príde a ľahne si, záleží podľa toho, koľko toho má v sebe. Zhruba od 15-tich rokov má nejaký problém. Veľa holduje alkoholu, má veľký problém s alkoholom. No musí povedať, že je to notorický klamár, neustále klame. Jeho agresia sa prejavuje tak, že zazerá, zvyšuje hlas, minule sa po nej aj zahnal, ale to spraví, iba keď má vypité, keď je triezvy, tak sa to nedeje. Denne pije niekoľko pív, je to aj 10 pív denne, ale sem tam si určite pridá

nejaký ten tvrdý alkohol. Je zvyknutý na nejakú tú hladinu. Podľa nej je určite alkoholik, ktorý má s tým problém. Po krčmách nechodí, on si stále kúpi nejaký alkohol a potom ho popíja doma. O požívaní drog nevedela, bola z toho v šoku.

Čo sa týka vozidla ešte uviedla, že to bolo kedysi jej auto. Kúpila nové a tak Volvo dala synovi, s tým, že jej za neho zaplatí. Spláca ho od decembra 2022, chýba tam ešte asi 100 Eur. Uvedené auto používa len obvinený, nikto iný ho nepoužíva. Kúpna zmluva na auto neexistuje, je to len ústna dohoda. Nepripája sa k trestnému konaniu a nevyužíva svoje právo na náhradu škody.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** dňa 11.03.2024 vypovedala, že je majiteľkou a zároveň držiteľkou vozidla Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ. To bolo 28.02.2024, kedy zaparkovala svoje vozidlo okolo 17:00 hod. pred svoj rodinný dom v Kamienke, popisné číslo 443 a na druhý deň, teda 29.02.2024 okolo 07:30 hod. zistila, že je poškodené auto na jeho ľavej strane a spätné zrkadlo je tiež poškodené. Na zadnom nárazníku a blatníku bol veľký škrabanec a okolo vozidla bolo veľa črepín. Na spätnom zrkadlo vypadlo priesvitné sklíčko od smerového svetla. Potom ešte zistila, že na zadnom svetle je prasknuté a odštiepené. Škoda jej vznikla okolo 500 eur. Ďalej uviedla, že v čase, kedy malo dôjsť k nehode, nepočula nijaký buchot, netypické zvuky ani zvuky motora. Nepripája sa k trestnému konaniu a nevyužíva svoje právo na náhradu škody.

**V danej veci boli dňa 29.02.2024 certifikovaným analyzátorom dychu AloQuant 6020 plus, č. A410170 u obvineného vykonané pozitívne dychové skúšky, a to**

- o 14:08 hod. s výsledkom 0,79 mg/l vydychované vzduchu,**
- o 14:28 hod. s výsledkom 0,77 mg/l vydychované vzduchu,a**
- o 15:16 hod. s výsledkom 0,65 mg/l vydychované vzduchu.**

Dňa 29.02.2024 o 17:35 bola u obvineného po jeho výslovnom súhlase vykonaná prehliadka tela, kde sa dobrovoľne podrobil meraniu telesnej stavby tela s tým, že meria cca 196 centimetrov a váži cca 95 kilogramov.

**Znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo, XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. 85/2024 z 01.03.2024** uviedol, že na základe spätného prepočtu, vykonaného z prvej dychovej skúšky bolo možné vypočítať, že **obvinený mohol mať 15 hodín pred vykonaním prvej dychovej skúšky v krvi koncentráciu 3,46 – 4,66 g/kg (promile) etanolu**, čo predstavu je **akútnu až smrteľnú otravu** etanolom. 17 hodín a 18 minút pred vykonaním prvej dychovej skúšky, sa menovaný nachádzal v rovnakom stupni ovplyvnenia etanolom. Na základe spätného prepočtu bolo možné vypočítať, že obvinený sa v čase vedenia vozidla nachádzal v stave **akútnej až smrteľnej otravy** etanolom.

Osoby nachádzajúce sa v stave akútnej otravy etanolom majú výrazné negatívne ovplyvnenie telesných výkonov až neschopnosť samostatnej chôdze, nezrozumiteľnú reč, výrazné psychické poruchy, výrazné predĺženie reakčného času, neschopnosť samostatnej chôdze, pričom u osôb, ktoré nie sú zvyknuté na konzumáciu alkoholických nápojov sa môže prejaviť aj porucha vedomia.

Ďalej uviedol, že na základe zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX bolo možné vypočítať, že ním uvedené množstvo alkoholických nápojov, ktoré mal vypiť dňa 28.02.2024, nezodpovedalo výsledkom dychových skúšok. V prípade takej konzumácie alkoholických nápojov, ako to obvinený uviedol, po 17 hodinách a 18

minútach, by už mal vo vydychovanom vzduchu a v krvi negatívnu koncentráciu etanolu. Zo súdnolekárskeho hľadiska sa menovaný v čase dopravnej nehody nachádzal v stave podnapitosti a podľa svetových trendov, nebol schopný viesť bezpečne osobné motorové vozidlo.

Vzhľadom na rozdielne výpovede obvineného a zistený stav veci bol vypočítaný znalec XXXXX. **Z výpovede znalca XXXXX z 23.04.2024** vyplýva, že ak by obvinený vypil dňa 27.02.2024 15 – 16 fľaškových pív zn. Smädný mních, 10°, ktoré spolu obsahujú 237 – 252,8 g etanolu, pri vstrebávacom deficite 10%, by sa do organizmu vstrebalo 213,3 - 227,52 g, čo by pri hmotnosti obvineného 95 kg, predstavovalo najvyššiu možnú hodnotu 3,21 – 3,42 g/kg (promile) etanolu a znamenalo by akútnu otravu etanolom, pričom pri odbúravaní 0,12 – 0,2 g/kg etanolu za hodinu, by v priebehu 12 hodín došlo k odbúraní 1,44 – 2,4 promile, čo by predstavovalo v konečnom dôsledku rozsah koncentrácie 0,81 – 1,98 g/kg, a znamenalo by podnapitosť až hranicu ťažkého stupňa opitosti. Z uvedeného množstva alkoholických nápojov by mal na druhý deň obvinený negatívnu koncentráciu etanolu.

V prípade, ak by obvinený vypil dňa 28.02.2024 10 – 15 fľaškových pív zn. Smädný mních 10°, uvedené množstvo by obsahovalo 158 – 237 g etanolu, čo pri vstrebávacom deficite 10%, predstavuje hodnoty 142,2 - 213,3 g, čo by pri hmotnosti menovaného 95 kg, predstavovalo najvyššiu možnú hodnotu 2,14 – 3,21 g/kg (promile) etanolu a znamenalo by ťažký stupeň opitosti až akútnu otravu etanolom, pričom pri odbúravaní 0,12 – 0,2 g/kg etanolu za hodinu, by v priebehu začiatku pitia o 10:00 hod. do prvej dychovej skúšky o 20:50 hod., teda po uplynutí 10,83 hodín došlo k odbúraní 1,44 – 2,4 promile, čo by predstavovalo v konečnom dôsledku rozsah koncentrácie od negatívnej až 1,77 g/kg, a znamenalo by triezvosť až stredný stupeň opitosti.

Ďalej znalec uviedol, že v prípade, ak by obvinený (ako tvrdil pri vyšetrení predznalkyňou XXXXX) vypil dňa 28.02.2024 v čase po dopravnej nehode, po príchode domov asi 3 pivá na druhý deň, dňa 29.02.2024, by mal v čase vykonania dychovej skúšky o 14:08 hod. v krvi, negatívnu koncentráciu etanolu. V prípade, ak by mal menovaný dňa 29.02.2024 po skutku vypiť 4 – 5 pív značky Smädný mních, 10°, s celkovým obsahom 63,2 - 79 g, čo pri vstrebávacom deficite 10%, predstavuje hodnoty 56,88 - 71,1 g, čo by pri hmotnosti menovaného 95 kg, predstavovalo najvyššiu možnú hodnotu 0,86 – 1,07 g/kg (promile) etanolu. Uvedená koncentrácia nezodpovedá výsledkom dychových skúšok.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby sa vyjadril, či je možné vypočítať výšku koncentrácie u vodiča, určiť hodnotu a uviesť, či bol obvinený v stave vylučujúcom spôsobilosť, znalec uviedol, že obvinený vo výsluchu dňa 28.03.2024 uviedol, že dňa 27.02.2024 vypil asi 10 - 15 fľaškových 0,5l pív, zn. Smädný mních, 10 stupňové, ktoré vypil v čase od 07:00 - 18:00 hod., ktorý obsahuje 4,0 objemové percentá etanolu, čo predstavuje množstvo 15,8 g etanolu v pol litri nápoja. Pri vypití 10 – 15 pív, sa do organizmu dostane 10 x 15,8 g = 158 g, 15 x 15,8 g = 237 g etanolu, čo pri vstrebávacom deficite 10%, predstavuje hodnoty **142,20 - 213,3** g vstrebaného etanolu. Pri hmotnosti menovaného 95 kg, je možné vypočítať tieto hodnoty:

a) Vypitie 10 pív:

**C (‰) = 142,20/(95x0,7) = 142,20/66,5 = 2,14 g/kg** (promile) etanolu v krvi, čo predstavuje hodnotu **1,02 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu a znamená ťažký stupeň opitosti.

b) Vypitie 15 pív:

$C (\text{‰}) = 213,3/(95 \times 0,7) = 213,3/66,5 = 3,21 \text{ g/kg}$  (promile) etanolu v krvi, čo predstavuje hodnotu **1,53 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu a znamená akútnu otravu etanolom.

V prípade uvedeného množstva alkoholických nápojov, vypitého dňa 27.02.2024, by dňa 29.02.2024 v čase o 14:08 hod., by mal obvinený v krvi už negatívnu koncentráciu etanolu. Dňa 28.02.2024 v dobe od 07:00 hod. - 17:00 hod. vypil tie isté pívá v množstve od 8 - 9 fliaš. Pri vypití 8 – 9 pív, sa do organizmu dostane  $8 \times 15,8 = 126,4 \text{ g}$ ,  $9 \times 15,8 \text{ g} = 142,2 \text{ g}$  etanolu, čo pri vstrebávacom deficite 10%, predstavuje hodnoty **113,76 - 127,98 g** vstrebaného etanolu. Pri hmotnosti obvineného 95 kg, je možné vypočítať tieto hodnoty:

a) Vypitie 8 pív:

$C (\text{‰}) = 113,76/(95 \times 0,7) = 113,76/66,5 = 1,71 \text{ g/kg}$  (promile) etanolu v krvi, čo predstavuje hodnotu **0,81 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu a znamená stredný stupeň opitosti.

b) Vypitie 9 pív:

$C (\text{‰}) = 127,98/(95 \times 0,7) = 127,98/66,5 = 1,92 \text{ g/kg}$  (promile) etanolu v krvi, čo predstavuje hodnotu **0,91 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu a znamená stredný stupeň opitosti.

V prípade uvedeného množstva alkoholických nápojov, vypitého dňa 28.02.2024 v čase od 07:00 hod. do 17:00 hod., by menovaný v čase dopravnej nehody o 20:50 hod., pri odbúravaní 0,12 – 0,20 g/kg (promile), po uplynutí 13,83 hodiny, mohol mať tieto hodnoty:

a)  $0,12 \dots 1,71 - (0,12 \times 13,83) = 1,71 - 1,66 = 0,05 \text{ g/kg}$ , čo predstavuje negatívnu koncentráciu etanolu

b)  $0,20 \dots 1,71 - (0,20 \times 13,83) = 1,71 - 2,77 =$  negatívna koncentrácia etanolu.

V prípade, ak by obvinený vypil dňa 28.02.2024 v čase od 07:00 hod. do 17:00 hod. 8 – 9 pív, v čase dopravnej nehody by mal negatívnu koncentráciu etanolu. Pri vypití posledného piva v čase o 17:00 hod., **by mal v čase dopravnej nehody v krvi koncentráciu 0,20 g/kg (promile), čo predstavuje stav po požití alkoholických nápojov, bez ovplyvnenia schopnosti jeho jednania.**

So zreteľom na skutočnosť, že obvinený pri výsluchu dňa 28.03.2024 uviedol, že v deň podrobenia sa dychovej skúške (29.02.2024) vypil od rána od 07:00 hod. 4 0,5l pív zn. Smädný Mních, 10 st. znalec uviedol, že pri vypití 4 – 5 pív, sa do organizmu dostane  $4 \times 15,8 = 63,2 \text{ g}$ ,  $5 \times 15,8 \text{ g} = 79,0 \text{ g}$  etanolu, čo pri vstrebávacom deficite 10%, predstavuje hodnoty **56,88 - 71,10 g** vstrebaného etanolu. Pri hmotnosti obvineného 95 kg, je možné vypočítať tieto hodnoty:

a) Vypitie 4 pív:

$C (\text{‰}) = 56,88/(95 \times 0,7) = 56,88/66,5 = 0,86 \text{ g/kg}$  (promile) etanolu v krvi, čo predstavuje hodnotu **0,41 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu a znamená podnapitosť.

b) Vypitie 5 pív:

$C (\text{‰}) = 71,10/(95 \times 0,7) = 71,10/66,5 = 1,07 \text{ g/kg}$  (promile) etanolu v krvi, čo predstavuje hodnotu **0,51 mg/l** etanolu vo vydychovanom vzduchu a znamená ľahký stupeň opitosti.

**Uvedené množstvo alkoholických nápojov nezodpovedá výsledku dychovej skúšky, vykonanej dňa 29. 02. 2024 v čase o 14:08 hod.**

**Znalec však ďalej vypovedal, že na základe vykonaných dychových skúšok, nie je možné vylúčiť, ale ani potvrdiť, že obvinený sa dňa 28.02.2024, v čase o 20:50 hod., nenachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť vedenia**

**motorového vozidla, s hodnotou presahujúcou 1 promile etanolu v krvi. Údaje o množstve vypitých alkoholických nápojov zo strany obvineného, nezodpovedajú výsledkom dychových skúšok.** Na dosiahnutie koncentrácie alkoholu, ktorá zodpovedá 1,65 promile etanolu v krvi musí osoba s hmotnosťou 95 kg požiť najmenej 121,43 g etanolu, čo zodpovedá napríklad 4,11 dcl 40% alkoholu alebo 8,48 pollitrového 12 st. piva.

**Znalec tiež uviedol, že nevie určiť čas, kedy mohlo dôjsť k vypitiu uvedeného množstva alkoholických nápojov. Nie je možné určiť ani to, či zo strany obvineného došlo k požitiu alkoholu pred alebo po skutku.**

Dňa 29.02.2024 o 15:05 bola u obvineného s jeho výslovnou súhlase vykonaná prehliadka tela, kde sa dobrovoľne podrobil o 15:05 hod. odobratiu moču a v čase o 15:32 hod. odobratiu krvi pre účely trestného konania, pričom na základe prvotnej lekárskej správy z 29.02.2024 z 15:33 je zrejmé, že **uvedené biologické materiály boli pozitívne na THC.**

K uvedeným biologickým materiálom bola vypracovaná žiadanka pre akútne toxikologické vyšetrenie adresovaná na Súdnolekárske a patologickoanatomické pracovisko Košice, Úradu pre dohľad na zdravotnú starostlivosťou

**Zo znaleckého posudku XXXXX , znalkyne z odvetvia toxikológia č. 47/2024 z 10.03.2024** vyplýva, že v krvi obvineného odobratej dňa 29.02.2024 o 15:32 hod bol identifikovaný delta-9-terahydrokanabinol (THC) s koncentráciou 3,99 ng/ml a jeho metabolický produkt 11-nor-delta-9THCCOOH, no v prípade THC neexistuje oficiálny prepočet koncentrácie k určitému času (času skutku), ako to je v prípade alkoholu. V prípade obvineného vzhľadom na skutočnosť, že k nehode došlo dňa 28.02.2024 v čase o 25:50 hod. a odber biologického materiálu bol vykonaný až dňa 29.02.2024 v čase o 15:32 hod. **sa nie je možné vyjadriť k možnému ovplyvneniu vodiča sa uvedenou drogou v čase nehody a taktiež sa nie je možné vyjadriť, či sa vodič v čase vedenia vozidla nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlá, ktorý si mal privodiť požitím konopnej drogy.**

**Zo znaleckého posudku XXXXX znalkyne z odvetvia psychiatrie č. 57/2024 zo 16.03.2024** vyplýva, že konzum alkoholu obvineným vykazuje známky škodlivého konzumu so závislosťou (na úrovni III. fázy podľa Jellineka). Aktuálne, t.j. v čase znaleckého vyšetrenia nevyžadoval detoxifikačnú liečbu. V čase znaleckého vyšetrenia neprejavil záujem o žiadnu formu ochranného protialkoholického liečenia, ku svojmu konzumu alkoholu bol nekritický, bagatelizoval a racionalizoval ho, liečenie by nespĺnilo by účel, preto ho znalkyňa nedoporučuje. Z medicínskeho hľadiska ochranné protitoxikomanické liečenie nie je indikované. Patickú opitnosť znalkyňa nezistila. V anamnéze zisťuje aj experimentálne užitie kanabinoïdov (marihuany) a nikotinizmus. Konzum iných psychoaktívnych látok nebol nezistený. Gambling nezistený.

Do spisu bol zabezpečený tiež priestupkový spis k dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 28.02.2024 medzi 19:00 hod až 29.02.2024 o 07:30 hod. a pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ. Súčasťou tohto spisu je aj záznam o dopravnej nehode, zápisnica



o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia k dopravnej nehode a tiež zápisy o dychových skúškach.

Zo záznamu dopravnej nehody z 29.02.2024 o 09:45 hod. vyplýva, cit: *"K dopravnej nehode došlo v presne nezistenom čase ...tak, že doposiaľ nestotožnený vodič viedol nestotožnené vozidlo po miestnej komunikácii v obci Kamienka, kde pri rodinnom dome s popisným číslom 443 sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, dôsledkom čoho narazil do ľavej zadnej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla, továrenskej značky Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ, ktoré poškodil a z miesta následne odišiel preč na neznáme miesto."*

Zo záznamu dopravnej nehody z 29.02.2024 o 20:58 hod. vyplýva, cit: *"K dopravnej nehode došlo dňa 28.02.2024 v čase okolo 20:50 hod. tak, že vodič XXXXX viedol osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Volvo C30, po miestnej komunikácii v obci Kamienka, kde pri rodinnom dome s popisným číslom 443 neprispôsobil rýchlosť stavu a povahe vozovky, svojim schopnostiam ako aj vlastnostiam vozidla, v dôsledku čoho narazil do ľavej zadnej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla, továrenskej značky Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ, ktoré poškodil a z miesta následne odišiel preč, pričom dňa 29.02.2024 v čase okolo 14:00 hod. bol hliadkou ODI Stará Ľubovňa vypátraný na adrese XXXXX, následne kontrolovaný a vyťažovaný ku skutku, kde po priznaní sa k skutku, bol vyzvaný k vykonaniu dychovej skúšky....."*

K záznamu z dopravnej nehody bola vykonaná fotodokumentácia, a to oboch poškodených vozidiel Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ a Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK s tým, že na prvom uvedenom vozidle je poškodené spätné zrkadlo a škrabanec na zadnom nárazníku a pri tomto vozidle sa nachádza odlomená časť nárazníka iného vozidla. Na druhom z uvedených vozidiel je poškodená predná časť vozidla a to predný nárazník, svetlo a hmlové svetlo. Na tomto vozidle v podstate chýba pravý predný nárazník.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody spôsobenej skutkom, kde bolo zistené, že obvineným mala byť pri dopravnej nehody spôsobená poškodením osobného motorového vozidla, továrenskej značky Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ škoda vo výške 200,- Eur a poškodením osobného motorového vozidla, továrenskej značky Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK škoda vo výške 1 000,- Eur.

Obvinenému bol dňa 29.2.2024 zadržaný vodičský preukaz, o čom Okresný dopravný inšpektorát Stará Ľubovňa vydal potvrdenie, č. AB 262533.

Z výpisov z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vlastníkom vozidla Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ je poškodená XXXXX a vlastníkom vozidla Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK je poškodená XXXXX.

Pokiaľ ide o osobu obvineného tento bolo doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to za trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. OT 25/21 z 10.08.2021, právoplatným toho istého dňa, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. V danej veci sa na

obvineného hľadá, akoby nebol odsúdený. Obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý. Z miesta bydliska je hodnotený ako osoba, ktorá sa na verejnosti správa slušne, nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona *kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákona č. 8/2009 Z.z.") *účastník cestnej premávky je ďalej povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôsobiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. *vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.*

Podľa § 64 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. *za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak*  
*a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6,*  
*b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia.*

Podľa § 65 zákona č. 8/2009 Z.z. *vodič, ktorý sa zúčastnil na dopravnej nehode, je povinný*  
*a) bezodkladne zastaviť vozidlo,*  
*b) zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku.*

Podľa § 66 ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e) zákona č. 8/2009 Z.z. účastník dopravnej nehody je povinný

a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,

d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody,

e) zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel.

Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, 31a) zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav veci a uvedený právny stav konštatujem, že v danom prípade nebolo v rozsahu požadovanom a potrebnom na podanie obžaloby ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a ktorý je kladený za vinu XXXXX, vykazuje znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a naopak je daný dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom.

K tomu uvádzam, že v rámci vykonaného dokazovania bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že dňa 28.02.2024 obvinený porušením viacerých ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. po tom, čo požil alkoholické nápoje a užil rastlinu rodu *Cannabis*, v čase okolo 20:50 hod., keď sa v jeho tele ešte nachádzal alkohol a tiež psychotropná látka THC, viedol osobné motorové vozidlo zn. Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK, a to so súhlasom jeho matky - poškodenej XXXXX. V danom stave, ktorý sám o sebe vylučuje zákonné vedenie motorového vozidla, však obvinený navyše neprispôsobil svoju jazdu stav vozovky a svojim schopnostiam a ovplyvnený požitím návykových látok spôsobil dopravnú nehodu, keď po tom, čo prednou časťou motorového vozidla zn. Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK narazil do motorového vozidla zn. Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ a z miesta nehody ušiel a túto dopravnú nehodu neohlásil policajtovi ani žiadnemu orgánu a ani poškodeným vlastníkom vozidiel.

Uvedené vyplýva najmä zo zabezpečených záznamov z dopravnej nehody vrátane fotodokumentácie, ako aj z výsluchov obvineného, keďže tento sa priznal, že predmetnú dopravnú nehodu spôsobil práve on sám, keď uviedol, že po tom, čo dňa 28.02.2024 do 17:00 hod. požíval alkohol, v čase okolo 20:50 hod. sadol do svojho auta a išiel pozrieť kamaráta, no keď išiel po ulici narazil do iného vozidla, následne pokračoval ďalej, kde pri cyklotrase skontroloval vozidlo, nevrátil sa späť, chcel sa zatajiť a pokračoval ďalej ku kamarátovi a potom až domov. Obvinený tiež uviedol, že pred skutkom užil rastlinu rodu *Cannabis* (hoci v tomto smere uviedol najprv, že ju

užil cca 2 týždne pred skutkom a raz, že 6-7 dní pred skutkom). Z vykonanej fotodokumentácie z dopravnej nehody je tiež zrejmé, že časť predného nárazníka, ktorá chýba (resp. je poškodená) na vozidle zn. Volvo C30, striebornej farby, TsEČ: SL-555BK sa nachádza na mieste dopravnej nehody vedľa zaparkovaného poškodeného vozidla zn. Škoda Octavia, čiernej farby, TsEČ: SL-063BJ.

Potom z pohľadu naplnenia znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ostávalo zistiť, či obvinený predmetnú dopravnú nehodu zavinil pod vplyvom návykových látok v takom množstve v jeho tele, že jeho opojenie návykovými látkami vylučovalo spôsobilosť viesť motorové vozidlá.

Totížto je zrejmé, že objektívna stránka trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, spočíva v tom, že páchatel vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť **v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky**, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (napr. jazda s motorovým vozidlom). Ide o ohrozovací trestný čin, pričom takéto nebezpečenstvo nehrozí bezprostredne, ale má charakter tzv. vzdialeného nebezpečenstva, ktoré nemusí ani vzniknúť. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačí ohrozenie len jedného z týchto chránených záujmov. **Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.**

Pokiaľ ide o vplyv ostatných návykových látok, v danom prípade THC, prax v danej oblasti nie je ešte ustálená, avšak zo stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky, č. Tpjn 300/2020 z 21.10.2020 k trestnej zodpovednosti vodiča motorového vozidla ovplyvneného inou návykovou látkou ako alkoholom za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky vyplýva, cit.: *"Řidič se nachází ve stavu vylučujícím způsobilost ve smyslu § 274 odst. 1 tr. zákoníku, pokud řídí motorové vozidlo po užití jiné návykové látky než alkoholu, jejíž koncentrace v krevním séru dosáhne nejméně níže uvedených hodnot:*

*· 10 ng/ml Delta-9-tetrahydrokanabinolu (9-THC)."*

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné pre naplnenie znakov prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, aby obvinený mal v čase vedenia motorového vozidla, teda v čase zistenej dopravnej nehody dňa 28.02.2024 o 20:50 hod. v krvi aspoň 1 promile alkoholu a/alebo najmenej 10 ng/ml Delta-9-tetrahydrokanabinolu.

V rámci dychovej skúšky u obvineného síce bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu s výsledkom 0,79 mg/l vydychovaného vzduchu, čo je 1,65 promile alkoholu v krvi a koncentrácia THC v krvi s výsledkom 3,99 ng/ml, avšak v tomto smere je potrebné uviesť, že obvinený sa vykonanej dychovej skúške na alkohol a tiež odberu krvi na zistenie prítomnosti návykových látok podrobil cca 17- 18 hodín po skutku.

Z tohto pohľadu bolo teda zisťované, a to najmä výsluchom obvineného, kedy požil dotknuté návykové látky a následne na základe znaleckého dokazovania, v akom stave opojenia týmito návykovými látkami bol obvinený v čase skutku.

V tomto smere je potrebné skonštatovať, že obvinený v rámci priebehu dokazovania poskytol tri rôzne opisy okolností požitia návykových látok, ktorú zmenu vysvetlil pri ostatnom výsluchu stresovou situáciou.

Obvinený sa pri prvom výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého priznal ku skutku, a uviedol, čo je podstatné, že pil len pred skutkom, cca do 17:00 hod., po skutku už alkoholické nápoje nepil, marihuanu užíval naposledy dva týždne pred skutkom, potiahol si raz z marišky.

Následne na druhý deň 01.03.2024, ešte v čase jeho zadržania, už ako obvinený, rovnako uviedol, že pil len pred skutkom, cca do 17:00 hod., po skutku už alkoholické nápoje nepil, zaspal, zobudili ho policajti pri objasňovaní nehody na druhý deň po skutku. Marihuanu užíval naposledy dva týždne pred skutkom, potiahol si raz z marišky. Obvinený však uviedol, že pred skutkom požil oveľa viac alkoholických nápojov, keď predtým tvrdil, že vypil 8 pív, no pri druhom výsluchu už tvrdil, že vypil 10-15 pív.

Napokon pri opätovnom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 28.03.2024, obvinený XXXXX v podstatnej miere zmenil výpoveď, keď uviedol, že alkoholické nápoje požíval jednak pred skutkom, ale tiež aj po skutku. Uviedol, že **v deň skutku 28. 02. 2024 od rána od 07:00 hod. vypil asi 8-9 fľaškových pív, 0,5l, zn. Smädný Mních, 10 stupňových. To vypil zhruba do 17:00 hod. večer. Pivá nepočítal, v podstate je to len jeho odhad. Potom na druhý deň, štvrtok, sa zobudil o 06:00 hod., išiel k prasatám, nakrmlil, okolo 07:00 hod. si otvoril pivo, bolo ich asi 4-5 fľašiek, Smädný Mních, 0,5l, 10 stupňové, to čo ostalo v bedni, vypil. Potom už prišli policajti okolo 14:00 hod. a dali mu fúkať. Ďalej uviedol, že na začiatku klamal, že po nehode nepil, ale bolo to zo stresu. Bol prestrašený, tak to nepovedal, že pil ešte ráno pred tým, než mu dali fúkať. Mrzí ho to a chce, aby sa všetko dalo na pravú mieru. Pravda je taká, že bol ráno ešte hore a pil pivo, čo mu ostalo. Aj čo sa týka marišky, tam neuviedol presnú dobu, kedy to bolo. Bolo to pred skutkom asi 6-7 dní, kde vyfajčil oveľa viac, ako povedal vtedy, bol vtedy opitý a tak vyfajčil asi polovičku jointa. Toto je pravda.**

Z vykonaného znaleckého dokazovania znalcom XXXXX, jednak zo zabezpečeného písomného znaleckého posudku, ale tiež výsluchu znalca potom vyplýva jednoznačný záver, že **na základe vykonaných dychových skúšok, nie je možné vylúčiť, ale ani potvrdiť, že obvinený sa dňa 28. 02. 2024, v čase o 20:50 hod., nenachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť vedenia motorového vozidla, s hodnotou presahujúcou 1 promile etanolu v krvi. Údaje o množstve vypitých alkoholických nápojov u obvineného nezodpovedajú výsledkom dychových skúšok. Znalec tiež uviedol, že nevie určiť čas, kedy mohlo dôjsť k požitiu alkoholických nápojov. Nie je možné určiť ani to, či zo strany obvineného došlo k požitiu alkoholu pred alebo po skutku.**

Zo znaleckého dokazovania XXXXX zasa vyplýva, že u obvineného nie je možný spätný prepočet ovplyvnenia THC k času skutku a **nie je možné sa vyjadriť k možnému ovplyvneniu vodiča sa uvedenou drogou (THC) v čase nehody a taktiež sa nie je možné vyjadriť, či sa vodič v čase vedenia vozidla nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlá, ktorý si mal privodiť požitím konopnej drogy.**

Preto mám za to, že na základe takto vykonaného dokazovania je zrejmé, čo aj obvinený opakovane potvrdil, že pre jazdu požíval alkoholické nápoje, pričom v čase skutku sa v jeho tele nachádzal alkohol, avšak napriek vykonanému znaleckému dokazovaniu sa nepodarilo zistiť, v akom množstve, a najmä, či išlo o množstvo zodpovedajúce stavu vylučujúcemu spôsobilosť viesť motorové vozidlá, teda aspoň 1 promile alkoholu v krvi.

Rovnako tak bolo zistené, že obvinený v presne nezistený čas pred skutkom užil rastlinu rodu *Cannabis* a zároveň, čo sám trikrát uviedol, po skutku už "marihuanu" neužíval. Teda je zrejmé, že obvinený bol v čase skutku pod vplyvom návykovej látky THC, a to najmenej v koncentracii 3,99 ng/ml v krvi, avšak na základe dokazovania nie je možné zistiť konkrétne množstvo opojenia obvineného, a najmä, či išlo o množstvo zodpovedajúce stavu vylučujúcemu spôsobilosť viesť motorové vozidlá, teda množstvo THC v krvi s koncentraciou minimálne 10 ng/ml.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti je daný odôvodnený záver, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, tento skutok však nevykazuje znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky trestného činu, konkrétne, že obvinený XXXXX v čase skutku pod vplyvom návykových látok viedol osobné motorové vozidlo v stave, ktorý by vylučoval spôsobilosť na jeho vedenie.

Na druhej strane vzhľadom na viacnásobné porušenie ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. zo strany obvineného nie je vylúčené, že daný skutok môže byť priestupkom, ktorého prejednanie však patrí Okresnému dopravnému inšpektorátu Stará Ľubovňa ako príslušnému správne orgánu.

Preto bolo rozhodnuté v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por., § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Filip Trembáč  
prokurátor