



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 111/24/7710-42  
EEČ: 2-59-813-2024

Stará Ľubovňa 02.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 03.04.2024, ÚVV a ÚVTOS Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 31.03.2024 v čase okolo 22.50 hod. v obci Lomnička pod vplyvom alkoholu prišiel na neoplotený pozemok na ktorom sa nachádzajú rodinné domy so spoločným popisným číslom XXXXX, následne prišiel k domu, v ktorom býva XXXXX a XXXXX, a v ktorom v tom čase sa okrem nich v dome nachádzal aj XXXXX, a pristúpil k dverám do ich domu a začal búchať na dvere z vonkajšej strany a kričať že všetko podpáli, načo XXXXX a XXXXX pristúpili k dverám z vnútornej strany a snažili sa ich udržať, aby do domu nemohol XXXXX vojsť, načo XXXXX zobral tehlu, ktorou začal opakovane udierať do dverí až takou silou, že ich poškodil, následne prešiel k vedľajšiemu domu v ktorom býva XXXXX a XXXXX a bez ich súhlasu zvesil dvere do domu z pántov a hodil ich vedľa na zem, následne bez ich súhlasu vošiel do domu, kde zobral televízor Philips, ktorý sa nachádzal na stole po ľavej strane po vojdení do domu a vyhodil ho pred dom na zem, načo sa televízor rozbil, potom zo zeme dvihol kameň a hodil ho do okna ich domu, načo rozbil okennú výplň a odišiel z

domu preč, kde uvedeným konaním XXXXX spôsobil XXXXX škodu poškodeným dverí vo výške 30 eur a XXXXX rozbitím televízora Philips škodu vo výške 30,- € a rozbitím okna škodu vo výške 10,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný a bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-60/1-VYS-SL-2024 zo dňa 01.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Ku skutku, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie malo dôjsť na skutkovom základe, že obvinený dňa 31.03.2024 v čase okolo 22.50 hod. v obci XXXXX pod vplyvom alkoholu prišiel na neoplotený pozemok na ktorom sa nachádzajú rodinné domy so spoločným popisným číslom XXXXX, následne prišiel k domu, v ktorom býva XXXXX a XXXXX, a v ktorom v tom čase sa okrem nich v dome nachádzal aj XXXXX, a pristúpil k dverám do ich domu a začal búchať na dvere z vonkajšej strany a kričať že všetko podpáli, načo XXXXX a XXXXX pristúpili k dverám z vnútornej strany a snažili sa ich udržať, aby do domu nemohol XXXXX vojsť, načo XXXXX zobral tehlu, ktorou začal opakovane udierať do dverí až takou silou, že ich poškodil, následne prešiel k vedľajšiemu domu v ktorom býva XXXXX a XXXXX a bez ich súhlasu zvesil dvere do domu z pántov a hodil ich vedľa na zem, následne bez ich súhlasu vošiel do domu, kde zobral televízor Philips, ktorý sa nachádzal na stole po ľavej strane po vojdení do domu a vyhodil ho pred dom na zem, načo sa televízor rozbil, potom zo zeme dvihol kameň a hodil ho do okna ich domu, načo rozbil okennú výplň a odišiel z domu preč, kde uvedeným konaním XXXXX spôsobil XXXXX škodu poškodeným dverí vo výške 30 eur a XXXXX rozbitím televízora Philips škodu vo výške 30,- € a rozbitím okna škodu vo výške 10,- €.

Po vznesení obvinenia bol zo strany tunajšej okresnej prokuratúry dňa 02.04.2024 podaný návrh na vzatie obvineného do väzby, s ktorým sa Okresný súd Stará Ľubovňa stotožnil a uznesením sp. zn. 5Tp/9/2024 zo dňa 03.04.2024 podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzal obv. XXXXX do väzby.

V priebehu prípravného konania bol dňa 02.04.2024 a 15.05.2024 vypočutý obv. XXXXX. Taktiež boli dňa 01.04.2024 a 02.04.2024 vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX a dňa 01.04.2024 a 02.04.2024 boli vypočutí svedkovia-poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí pri vykonaných výsluchoch vypovedali nasledovne.

Obvinený XXXXX, tak pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého, ktorý bol vykonaný dňa 01.04.2024, ako aj pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý bol vykonaný dňa 02.04.2024 poprel spáchanie skutku. K samotnému skutku v podstate uviedol, že všetko je to výmysel. Je síce pravdou, že sa pohádal so švagrom XXXXX, u ktorého pil spolu s XXXXX, XXXXX a ich ženami, ale oni všetci začali biť jeho a všetci sa na neho dohodli.

Pri ďalšom výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý bol vykonaný dňa 15.05.2024 obvinený zmenil svoju výpoveď a uviedol, že počas Veľkonočnej nedele sedel u XXXXX, kde vypil asi liter vína. Asi o 21,30 hod. sa pohádali a XXXXX ho vyhodil z domu, kde ho cestou domov neznáme osoby zbili. Keďže si vtedy myslel, že ho zbili XXXXX a XXXXX, rozbehol sa za nimi do domu, kde býva XXXXX. Začal tlačiť na dvere, búchal na nich a keďže sa do domu nedostal, tak šiel do domu, kde býva XXXXX, začal búchať na dvere, zvesil ich z pántov, vbehol do domu a asi aj niečo vyhodil. V závere svojej výpovede svoje konanie oľutoval a priznal sa k spáchaniu skutku.

Svedok XXXXX pri výsluchoch dňa 01.04.2024 a 02.04.2024 vypovedal v podstate zhodne a konkrétne uviedol, že večer 31.03.2024 ho zavolať jeho brat XXXXX k nemu domov na adresu XXXXX, čo je hneď vedľa neho na tej istej adrese je postavených viacero domov, ktoré používajú to isté číslo XXXXX, kde spolu pili víno. V tom čase tam bola aj Janová žena XXXXX. Mohlo byť niečo pred jedenástou v noci, kedy prišiel k domu opitý XXXXX a začal biť po dverách rukami a kričal, že ich podpáli. Obvineného videl z dôvodu, že v dverách je na boku diera, teda mohol vidieť, kto búcha na dvere. Keďže XXXXX búchal na dvere silno, spoločne s poškodeným XXXXX prišli k dverám a začali držať dvere zvnútra, aby sa dnu nedostal. Kričali na XXXXX, aby odišiel preč, že v dome sú deti. Potom XXXXX začal do dverí búchať tehlou až v dverách urobil diery a tehla ostala v dverách, avšak XXXXX sa do domu nedostal. Potom XXXXX prestal búchať po dverách a odišiel preč. Následne počul krik od vedľajšieho domu, v ktorom býva svedkova sestra XXXXX s jej druhom XXXXX, neviem však čom sa tam kričalo, ani nevie, čo sa tam stalo, lebo to nevidel, bol u XXXXX v dome. Potom vyšiel pred dom XXXXX a videl XXXXX, ktorý bol pred domom, v ktorom býva jeho sestra XXXXX s druhom XXXXX. Vtedy tam prišiel XXXXX, ktorý XXXXX ťahal preč. Následne išiel k jeho mame spolu s XXXXX na adresu XXXXX, do domu, kde býva jeho mama, ktorá zavolať na políciu.

Svedok XXXXX pri výsluchoch dňa 01.04.2024 a 02.04.2024 vypovedal v podstate zhodne a konkrétne uviedol, že v nedeľu večer, okolo 22,00 hod., počas Veľkej noci šiel domov k XXXXX, kde si spravili kávu. Bola tam vtedy aj jeho sestra XXXXX, ktorá ležala s deťmi na posteli. Keďže sedel na zemi pri dverách počul zvonku krik, ktorý išiel od domu, v ktorom býva brat XXXXX. Kričal XXXXX, ktorého poznal ho po hlase a kričal, že všetko podpáli. Potom prišiel XXXXX k domu XXXXX a začal kričať, že kde sú Ondrej a XXXXX, či sa tam neschovávajú, pritom búchal na dvere. Svedok mu nič nepovedal, lebo sa s ním nebaví. Svedok potom prišiel s XXXXX k dverám a spolu ich držali z vnútra, aby sa nedostal dnu XXXXX, no tento vytiahol dvere na dome XXXXX z pántov a hodil ich na zem vedľa domu. Potom XXXXX vbehol do domu XXXXX, kde mu XXXXX kričal, aby išiel z domu preč, lebo tam má malé deti. XXXXX zobral televízor, ktorý bol naľavo od dverí a vyhodil televízor von dverami, kde sa rozbil. Potom XXXXX zobral zo zeme kameň a hodil ho do okna na dome XXXXX a rozbil okno. XXXXX, keď videl, že čo sa stalo, tak mu podal jeho malé dieťa a XXXXX utekal z domu preč k jeho matke do bytovky na adrese XXXXX XXXXX. XXXXX zobrala ďalšie dve deti a utekala za XXXXX. Svedok ostal u XXXXX v dome, nechcel vyjsť z domu, lebo sa XXXXX vyhýbal, keďže asi pred dvoma rokmi mali konflikt. Potom videl na dvore XXXXX, ktorý ťahal XXXXX z dvora preč. Nakoniec ho odtiahol preč a svedok vtedy prebehol od domu

XXXXX k bytovke číslo XXXXX, kde išiel k mame XXXXX a tam spolu všetci ostali, až kým neprišla polícia.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 01.04.2024 uviedla, že v nedeľu 31.03.2024 bola doma s druhom XXXXX a ich deťmi. Bola už noc niečo okolo 22-hej hodiny, kedy prišiel XXXXX na návštevu, kde si spolu s druhom dali kávu. Poškodená zatiaľ dala spať deti. V tom počula krik, kde vonku kričal XXXXX v tom zmysle, že, kde je Ondrej a XXXXX. Hneď na to videla, ako XXXXX z vonku vydvihol dvere z pántov a hodil ich na zem. Potom len kričal, kde je Ondrej a Jáno, a bez opýtania vošiel do vnútra domu, kde zobral televízor, ktorý bol položený pri vchodových dverách po ľavej strane a vyhodil ho von dverami na zem. Keď vyšiel von, zobral zo zeme kameň, ktorý hodil do okna. Potom išli všetci k svokre na číslo XXXXX XXXXX. XXXXX nemal od nej a ani od jej druha Lukáša súhlas, aby mohol vojsť do domu bez dovolenia a rozbiť im televízor. Zároveň svedkyňa-poškodená po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie jej švagra XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 02.04.2024 uviedol, že v nedeľu bol doma s družkou Milenou, kde už ležali na posteli. Bola už noc, mohlo byť už po desiatej hodine, prišiel za ním ešte jeho švagor XXXXX na návštevu a spravili si kávu. Potom sa poškodený postavil a išiel prepnúť televízor a vtedy videl, že mu niekto z vonku vydvihol dvere z pántov a odhodil ich vedľa na zem. Bol to XXXXX, ktorý mu vydvihol dvere z pántov a odhodil ich preč a kričal, kde sú XXXXX a XXXXX. Vtedy vošiel do vnútra do domu, kde prišiel k televízoru, ktorý bol položený pri vchodových dverách po ľavej strane, ktorý vyhodil von dverami na zem, kde sa rozbil. Nič nepovedal, iba kde sú Ondrej a XXXXX, a vybehol von. Potom videl, ako XXXXX zobral kameň zo zeme a hodil ho do okna domu. Potom už nevidel čo sa tam následne stalo, lebo odišiel so synom preč k jeho mame. Videl len XXXXX, nikoho iného som nevidel. Počas toho, ako mu XXXXX vydvihol a vyhodil dvere a rozbil okno a potom vošiel do domu, tak len kričal kde sú, kde sú, kde sa išli skryť, nič iné nekričal. Poškodený nevie povedať, prečo to urobil, nemá s ním žiadne problémy a ani nezrovnalosti. Poškodený uviedol, že XXXXX nemal od neho súhlas, aby len tak mohol vojsť do jeho domu bez jeho dovolenia. Čo sa týka spôsobenej škody, tak na dverách mu škoda nebola spôsobená, dvere boli len zvesené z pántov a hodené na zem, škoda mu vznikla rozbitím okna a to vo výške 10 eur a škoda rozbitím televízora Philips vo výške 30 eur. Zároveň svedok-poškodený po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že dáva súhlas na trestné stíhanie jeho švagra XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 02.04.2024 uviedol, že v nedeľu 31.03.2024 bol na návšteve u XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX, ktorý býva hneď vedľa neho a majú rovnaké číslo domu, kde sa zdržali asi do 22,30 hod.. Vypili asi liter vína a potom tam prišiel XXXXX, ktorý mal reči, že podpáli dom a strechu, tak išli domov. Keď prišli domov, kde za nimi prišiel aj jeho brat XXXXX, dvere na dome zatvoril, ale nezamkol, lebo sa nezamykajú, nemá na nich zámok. Možno o 10 až 15 minút prišiel k dverám XXXXX, ktorý začal búchať na dvere a kričať, že im všetko podpáli. XXXXX bol opitý a snažil sa zatlačiť dvere do vnútra. Vtedy s XXXXX pridržovali dvere, aby sa XXXXX nedostal dnu. Potom, ako nemohol otvoriť dvere, zobral XXXXX tehlu a bil ňou do dverí a kričal, že podpáli dom. Poškodenému s jeho bratom Ondrejom sa podarilo zabrániť, aby sa k nim dovnútra

nedostal. Po chvíľke XXXXX prestal tlačiť na dvere a odišiel k susedovi XXXXX, ktorý má jeho sestru Milenu za družku a tam vyvalil dvere na jeho dome a vošiel až do domu. Čo bolo vo vnútri nevidel, ani nepočul, o čom sa rozprávali, bol to vnútri domu. Ešte videl ako XXXXX vyhodil televízor z domu XXXXX a potom vyšiel von aj on. Čo sa týka výšky spôsobenej škody, tak jemu bola spôsobená škoda poškodením dverí na dome a to vo výške 30 eur, iná škoda jemu a ani manželke nebola spôsobená a ani im nespôsobil žiadne poranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske vyšetrenie. Zároveň svedok-poškodený po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že dáva súhlas na trestné stíhanie jeho švagra XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 24.05.2024 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedla, že využíva svoje právo a voči svojmu švagrovi odmietla vypovedať. Zároveň svedkyňa-poškodená po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej švagra XXXXX, avšak poškodená XXXXX pri výsluchu len stručne vypovedala, že využíva svoje právo a voči svojmu švagrovi odmieta vypovedať a zároveň po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie jej švagra XXXXX, avšak bližšie sa nevyjadřila k príbuzenskému pomeru s obvineným.

Poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX v písomných podaniach zo dňa 28.05.2024 podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzali späť súhlasy na trestné stíhanie obv. XXXXX, ktorý je ich švagor.

Nakoľko výsluch svedka-poškodenej XXXXX, ako ani písomné vyjadrenia predložené vyšetrovateľovi neboli postačujúce na vyslovenie objektívneho a nespochybniteľného záveru o postupe podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a postupe § 212 ods. 2 Trestného poriadku, bolo zo strany dozorujúceho pokynom zo dňa 11.06.2024 uložené vykonať výsluchy poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX so zameraním vykonania výsluchov na objasnenie „obdobnosti pomeru“ v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku, ako základnej predpokladu na postup podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, resp. § 212 ods. 2 Trestného poriadku.

Následne boli dňa 18.06.2024 vykonané výsluchy svedkov-poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí pri vykonaných výsluchoch vypovedali nasledovne.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2024 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedla, že využíva svoje právo a voči svojmu švagrovi odmietla vypovedať. Zároveň svedkyňa-poškodená po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a § 212 ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX. Konkrétne svedkyňa-poškodená uviedla, že **obvinený XXXXX je jej švagor, keďže jeho družka XXXXX je jej sestra a nechce aby bol stíhaný, odpustila mu a preto výslovne vyhlásila, že svoje právo odoprieť výpoveď využíva a k veci vypovedať nechce a nebude**. K popisu rodinných vzťahov uviedla, že sú veľká rodina a všetci sa navštevujú. Odvtedy, ako je XXXXX vo väzbe, tak švagriná chodí k ním s deťmi každý deň, starajú sa spolu o deti a dáva im jesť. K rozporom s výpoveďou zo dňa 02.04.2024, kedy na otázku vyšetrovateľa k ozrejmieniu vzťahu

s obvineným XXXXX uviedla „*Veľmi sme sa ani nestretávali. Len teraz ako vošiel do domu, kričal kde je Jano a Ondrej, nič viac nehovoril*“ a dnešnou výpoveďou svedkyňa uviedla, že vtedy sa stretávali menej, teraz ako je XXXXX v base tak sa stretávam s jeho družkou aj deťmi častejšie, skoro každý deň. Obdobne k rozporu s výpoveďou zo dňa 02.04.2024, kedy po poučení podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie, ktorý v písomnom podaní zo dňa 28.05.2024 ako aj pri výsluchu dňa 18.06.2024 vzala späť, svedkyňa poškodená uviedla, že vtedy sa hádali, tak dala súhlas na trestné stíhanie, ale teraz sa už udobrili a obvinený im odkázal po svojej družke, že sa ospravedľuje. To čo obvinený urobil mu odpustila, už sa na neho nehnevá a je jej veľmi ľúto najmä detí, že sú bez otca.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2024 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedol, že využíva svoje právo a voči svojmu švagrovi odmietol vypovedať. Zároveň svedok-poškodený po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a § 212 ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX. Konkrétne svedok-poškodený uviedol, že **obvinený XXXXX je jeho švagor, je mu blízkou rodinou lebo žije s XXXXX, ktorá je sestra jeho družky XXXXX, s ktorou žije ako druh a družka už 5 rokov a mali sme spolu sedem detí, z ktorých už dve zomreli. Z tohto dôvodu využil svoje právo vo veci nevypovedať** a výslovne vyhlásil, že toto svoje právo **využíva** a k veci **vypovedať nechce a nebude.** K popisu rodinných vzťahov uviedol, že XXXXX je jeho švagor, chodil na návštevy k ním na dvor, niekedy aj domov. To, že je XXXXX stíhaný cíti ako svoju ujmu, lebo jeho družka má deti o ktoré sa stará sama a teraz tie deti chodia často k ním, kde stále plačú a pýtajú sa kde je ich otec, oni s družkou sa o nich starajú a spravia im ješ. Nechce aby bol XXXXX stíhaný a súhlas na jeho trestné stíhanie beriem späť. K rozporom s výpoveďou zo dňa 02.04.2024, kde na otázku vyšetrovateľa k ozrejeniu vzťahu s obvineným XXXXX uviedol „*Ku mne vôbec nebol na návšteve. Nestretávame sa.*“ a dnešnou výpoveďou svedok uviedol, že vtedy sa k tomu podrobne nevyjadroval. Obdobne k rozporu s výpoveďou zo dňa 02.04.2024, kedy po poučení podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku dal súhlas na trestné stíhanie, ktorý v písomnom podaní zo dňa 28.05.2024 ako aj pri výsluchu dňa 18.06.2024 vzal späť, svedok-poškodený uviedol, že vtedy boli na seba nahnevaní, sa pohádali, ale teraz si už odpustili, družka obvineného XXXXX ostala na deti sama, má tri malé deti, a je mu to veľmi ľúto.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2024 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedol, že využíva svoje právo a voči svojmu švagrovi odmietol vypovedať. Zároveň svedok-poškodený po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a § 212 ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho švagra XXXXX. Konkrétne svedok-poškodený uviedol, že **obvinený XXXXX je jeho švagor, je mu blízkou rodinou, lebo žije s jeho sestrou XXXXX ako druh a družka, majú spolu aj deti a z tohto dôvodu využíva svoje právo vo veci nevypovedať** a preto výslovne vyhlasuje, že toto svoje právo **využíva** a k veci **vypovedať nechce a nebude.** K popisu rodinných vzťahov uviedol, že XXXXX je jeho švagor, keď bol doma tak sa navštevovali často, bývajú od seba asi tak 100 metrov. Je mu ľúto, že je XXXXX v base, je mu ľúto za neho, za jeho deti aj za sestru XXXXX. Nechce aby bol XXXXX stíhaný, súhlas na jeho trestné stíhanie beriem späť, keďže to že je stíhaný

tak jeho ujmu pociťuje ako vlastnú ujmu. K rozporom s výpoveďou zo dňa 02.04.2024, kde na otázku vyšetrovateľa k ozrejeniu vzťahu s obvineným XXXXX uviedol „stretávali sme sa iba na dvore, keď prišiel k sestre vedľa“ a dnešnou výpoveďou svedok uviedol, že vtedy to myslel tak, že keď chodil do dvora k jeho mame, tak chodil vlastne aj k nemu, lebo bývame s mamou v jednom dvore. XXXXX chodil do domu aj k ním, podľa toho kde bol v tom čase aj s manželkou XXXXX, pričom v prvom výsluchu sa na to tak podrobne nepýtali. Obdobne k rozporu s výpoveďou zo dňa 02.04.2024, kedy po poučení podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku dal súhlas na trestné stíhanie, ktorý v písomnom podaní zo dňa 28.05.2024 ako aj pri výsluchu dňa 18.06.2024 vzal späť, svedok-poškodený uviedol, že vtedy to bolo ešte čerstvé, hnevali sa, ale medzi tým si odpustili. Družka XXXXX, XXXXX dala 50,- € jeho manželke Erike a keď vidí ako sa trápi Patrikova družka Terézia aj ich deti, tak je mu to ľúto a preto súhlas na trestné stíhanie vzal späť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2024 po poučení podľa § 130 Trestného poriadku uviedla, že využíva svoje právo a voči svojmu švagrovi odmietla vypovedať. Zároveň svedkyňa-poškodená po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej švagra XXXXX. Konkrétne svedkyňa-poškodená uviedla, že **obvinený XXXXX je jej švagor, je jej blízka rodina, nechce aby bol stíhaný, odpustila mu a** výslovne vyhlásila, že svoje právo nevypovedať **využívam** a k veci **vypovedať nechce a nebude**. Na ozrejenie príbuzenského vzťahu uviedla, že jej manžel XXXXX a družka obvineného XXXXX XXXXX XXXXX sú brat a sestra. Zároveň je XXXXX aj jej bratranec z druhého pokolenia, keďže jej nebohý dedo XXXXX a dedo XXXXX boli bratia. K poučeniu podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku, kde po poučení nedala súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX, nakoľko je jej švagor uviedla, že súhlas nedávam z toho dôvodu, že sú rodina a keď bol doma, tak chodil k nám na návštevy asi tri krát do týždňa. To, že jej švagor je vo väzbe je jej veľmi ľúto a nechce aby bol potrestaný za to čo spravil a chce aby bol prepustený z basy.

Za účelom objektivizácie príbuzenského pomeru poškodených k obvinenému boli zabezpečené výpisy z REGOB, rodné listy a sobášne listy, z ktorých obsahu vyplynulo, že XXXXX (nar. XXXXX) mala celkovo 16 detí, medzi ktorými sú aj poškodený XXXXX (nar. XXXXX), družka obvineného XXXXX (nar. XXXXX) a poškodená XXXXX (nar. XXXXX). Výpisom z REGOB bolo taktiež preukázané, že obv. XXXXX a XXXXX (nar. XXXXX) majú spolu tri deti (XXXXX, XXXXX a XXXXX), keďže obv. XXXXX a XXXXX (nar. XXXXX) sú zapísaný ako rodičia maleletých. Z výpisu z REGOB bolo taktiež zistené, že poškodení XXXXX (nar. XXXXX) a XXXXX (nar. XXXXX) majú spolu jedno dieťa (XXXXX, nar. XXXXX) a poškodení XXXXX (nar. XXXXX) a XXXXX (nar. XXXXX) majú spolu jedenásť detí. Údaje zistené z REGOB sú objektivizované aj zabezpečenými rodnými listami poškodených, družky obvineného a ich detí, ako aj sobášnymi listami, z ktorých vyplýva, že poškodení XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX sú manželmi.

V priebehu prípravného konania boli zároveň vykonané všetky procesné úkony, ktoré boli potrebné k objektívnemu ustáleniu priebehu samotného skutku a v záujme náležitého objasnenia všetkých okolností predmetného skutku. Okrem vykonaných výsluchov svedkov a poškodených, ktorých obsah bol podrobne uvedený vyššie, vykonané aj ďalšie procesné úkony, a to obhliadka miesta činu

s vyhotovením fotodokumentácie, boli zabezpečené lekárske správy a taktiež boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, ktoré preukazujú vinu obvineného.

Vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania, bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, že naplňa znaky trestného činu a že skutok spáchal obvinený XXXXX.

O vine obvineného svedčí nie len skutočnosť, že samotný obvinený XXXXX sa pri opätovnom výsluchu dňa 15.05.2024 priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a svoje konanie oľutoval, ale nad rámec priznania obvineného je obvinený z trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu usvedčovaný aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a svedkov-poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vykonanými výsluchmi, ktorých obsah bol objektivizovaný zabezpečenými výpismi z REGOB, rodnými listami a sobášnymi listami, bolo preukázané, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX osobou, voči ktorej by mali všetci poškodení ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, keďže sa jedná o osoby v obdobnom pomere v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Zároveň bolo vykonanými výsluchmi bolo preukázané, že poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX pri výsluchoch vykonaných po vznesení obvinenia dňa 02.04.2024 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku dali súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý následne v písomných podaniach zo dňa 28.05.2024 podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzali späť. Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2024 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX. Nakoľko písomné vyjadrenia o späťvzati súhlasov na trestné stíhanie obvineného, ako aj obsah zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX, neboli postačujúce na vyslovenie objektívneho a nespochybniteľného záveru o postupe podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, resp. § 212 ods. 2 Trestného poriadku, boli dňa 18.06.2024 vykonané opätovné výsluchy poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX so zameraním vykonania výsluchov na objasnenie „obdobnosti pomeru“ v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku, z ktorých obsahu vyplynul jasný, nepochybný a zdôvodnený postup podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, resp. § 212 ods. 2 Trestného poriadku zo strany poškodených vo vzťahu k obvinenému.

Po vykonaní dokazovania potrebného k náležitému objasneniu veci bol dňa 01.07.2024 predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1, písm. f/ Trestného poriadku, s ktorým sa dozorujúci prokurátor stotožnil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť



vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného zákona.

Nakoľko z obsahu vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX osobou, voči ktorej by mali všetci poškodení ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, keďže sa jedná o osoby v obdobnom pomere a zároveň bolo vykonanými výsluchmi poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX preukázané, že poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX v súlade s ustanovením § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním výslovným vyhlásením vzali späť a poškodená XXXXX podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, pričom zmenu svojho postoja, resp. XXXXX svoj postoj, náležite zdôvodnili vo vykonaných výsluchoch, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár  
okresný prokurátor