



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 81/22/7713-15  
EEČ: 2-61-65-2024

Vranov nad Topľou 21.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

otec Jessicy Makulovej, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvalé bytom pri matke XXXXX, nar. XXXXX na adrese trvalého bydliska XXXXX č. XXXXX, Sečovská Polianka, okres XXXXX, ktorej boli zverené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k.: XXXXX si voči nej v mieste trvalého bydliska ako aj na iných miestach z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine ako povinnosť starať sa o výživu svojho dieťaťa a tiež z rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou XXXXX zo dňa 09.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2021, ktorým bol páchatel' zaviazaný prispievať na výživné na Jessicu Makulovú vo výške 29,87 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a taktiež na XXXXX vo výške 29,87 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom uvedenú povinnosť si páchatel' na dieťa riadne neplní od novembra 2021 až doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke dieťaťa XXXXX sumu vo výške 238,96 EUR.

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 21.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že otcom Jessicy Makulovej a XXXXX je XXXXX, ktorý je štátnym občanom Českej republiky. Bolo tiež zistené, že jeho trvalý pobyt je Libavské údolí č. 54, Sokolov, Česká republika.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo sa navrhlo odovzdanie trestného stíhanie do cudziny.

Z rozhodnutia Okresného štátneho zastupiteľstva v Sokolově sp. zn. ZM 31/2022-7 zo dňa 22.04.2022 vyplýva, že došlo k prevzatiu trestnej veci vedenej na OR PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX.

Dňa 01.03. 2024 bolo na Okresnú prokuratúru XXXXX doručené oznámenie Okresného štátneho zastupiteľstva v Sokolově spolu so súdnymi rozhodnutiami vo veci samej. Z rozsudku Okresného súdu v Tachově sp. zn. 9T/99/2022 zo dňa 22.11.2023 vyplýva, že XXXXX bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odst. 1 trestného zákonníka účinného v Českej republike, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 mesiacov.

Z uznesenia Krajského súdu v Plzni sp. zn. 8To/38/2024-177 zo dňa 13.02.2024 vyplýva, že odvolanie XXXXX podaného proti rozsudku Okresného súdu v Tachově sp. zn. 9T/99/2022-163 zo dňa 22.11.2023 bolo zamietnuté, nakoľko bolo podané oneskorene.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Preskúmaním spisového materiálu, predovšetkým právoplatného súdneho rozhodnutia vydaného cudzozemským súdom, mám za to, že v prípade XXXXX došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu, a uložený trest považujem za dostatočne prísny, preto nie je potreba viesť trestné konanie voči nemu na území Slovenskej republiky. Uvedené odôvodňuje postup podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor