



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 400/22/3307-58  
EEČ: 2-27-648-2024

Prievidza 07.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ml. XXXXX v presne nezistenom čase v roku 2022 na adrese XXXXX, XXXXX, vybral z peňaženky a následne vyhotovil fotografiu občianskeho preukazu a opísal si údaje k platobným kartám patriacim poškodenej XXXXX, a to k jej účtu vedenom v Tatra banke a.s. číslo IBAN: XXXXX, ku ktorému bola vydaná bankomatová karta číslo XXXXX a následne číslo XXXXX a prostredníctvom mobilnej internetovej aplikácie verse.me vykonal s využitím takto získaných údajov

k platobným kartám a k účtu poškodenej XXXXX celkom 19 neoprávnených platieb, a to konkrétne:

- dňa 13.08.2022 v čase o 15:06 hod. v sume 5,90 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 40 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 16:04 hod. v sume 40,40 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 18:18 hod. v sume 50 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 18:50 hod. v sume 10 Eur,
- dňa 14.08.2022 v čase o 13:58 hod. v sume 2 Eur,
- dňa 15.08.2022 v čase o 10:21 hod. v sume 60 Eur,
- dňa 15.08.2022 v čase o 10:22 hod. v sume 3 Eur,
- dňa 15.08.2022 v čase o 10:28 hod. v sume 41 Eur,
- dňa 16.08.2022 v čase o 01:49 hod. v sume 2 Eur,
- dňa 16.08.2022 v čase o 01:50 hod. v sume 0,50 Eur,
- dňa 16.08.2022 v čase o 01:50 hod. v sume 0,30 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 11:49 hod. v sume 100 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 11:49 hod. v sume 82,60 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 10 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 10 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 80 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:28 hod. v sume 10 Eur,
- dňa 30.09.2022 v čase o 18:53 hod. v sume 9 Eur,

čím svojej sestre, poškodenej XXXXX, týmto konaním spôsobil škodu neoprávnenými platbami v celkovej výške 556,70 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza pod sp. zn. ORP- 582/2-VYS-PD-2022 zo dňa 26.02.2024 v spojení s opravným uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 05.03.2024 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinený ml. XXXXX v presne nezistenom čase v roku 2022 na adrese XXXXX, XXXXX, vybral z peňaženky a následne vyhotovil fotografiu občianskeho preukazu a opísal si údaje k platobným kartám patriacim poškodenej XXXXX, a to k jej účtu vedenom v Tatra banke a.s. číslo IBAN: XXXXX, ku ktorému bola vydaná bankomatová karta číslo XXXXX a následne číslo XXXXX a prostredníctvom mobilnej internetovej aplikácie verse.me vykonal s využitím takto získaných údajov k platobným kartám a k účtu poškodenej XXXXX celkom 19 neoprávnených platieb, a to konkrétne:

- dňa 13.08.2022 v čase o 15:06 hod. v sume 5,90 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 40 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 16:04 hod. v sume 40,40 Eur,
- dňa 13.08.2022 v čase o 18:18 hod. v sume 50 Eur,

- dňa 13.08.2022 v čase o 18:50 hod. v sume 10 Eur,  
- dňa 14.08.2022 v čase o 13:58 hod. v sume 2 Eur,  
- dňa 15.08.2022 v čase o 10:21 hod. v sume 60 Eur,  
- dňa 15.08.2022 v čase o 10:22 hod. v sume 3 Eur,  
- dňa 15.08.2022 v čase o 10:28 hod. v sume 41 Eur,  
- dňa 16.08.2022 v čase o 01:49 hod. v sume 2 Eur,  
- dňa 16.08.2022 v čase o 01:50 hod. v sume 0,50 Eur,  
- dňa 16.08.2022 v čase o 01:50 hod. v sume 0,30 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 11:49 hod. v sume 100 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 11:49 hod. v sume 82,60 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 10 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 10 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 80 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 15:28 hod. v sume 10 Eur,  
- dňa 30.09.2022 v čase o 18:53 hod. v sume 9 Eur,  
čím svojej sestre, poškodenej XXXXX, týmto konaním spôsobil škodu neoprávnenými platbami v celkovej výške 556,70 Eur.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú predovšetkým z výpovede obvineného ml. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, ako aj z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, pričom všetky tieto usvedčujúce dôkazy sú podporené aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania, in concreto výpisom neoprávnených platieb, ako aj výpismi z účtu číslo IBAN: XXXXX za mesiace august a september 2022 vedeného v Tatra banke a.s., ktorý patrí poškodenej XXXXX a rovnako tak aj zabezpečenými údajmi zo spoločnosti Verse verse.me/ LT, ktoré boli predmetom analýzy zo strany Odboru počítačovej kriminality, Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.05.2024 okrem iného uviedol, že ho jeho konanie veľmi mrzí, ľutuje to, pričom si je vedomý toho, čo spáchal, priznáva sa ku spáchaniu skutku, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, uznáva svoju vinu. Obvinený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že mal nafotený občiansky preukaz svojej sestry, poškodenej XXXXX. Mal aj číslo jej platobných kariet ako aj všetky údaje k nim. Jeho sestra mala karty najprv jednu a potom druhú v peňaženke v izbe, pričom on jej z peňaženky kartu vybral a opísal si všetky údaje. Obvinený vedel aj údaje k jej účtu v Tatrabanke, a.s., nakoľko poškodená si ukladala obálku s prihlasovacími údajmi v izbe, vedel kde mala napísané prihlasovacie heslo, ako aj PIN kód, pričom toto použil, zaregistroval sa na aplikácii verse.me, pričom následne zaregistroval XXXXX, XXXXX, aj XXXXX, čo je ich matka. Prihlasovacími údajmi k účtom disponoval len on, tieto im však dal. Z výpovede obvineného vyplýva, že potom mu jeho účet na verse.me zablokovali a preto použil účty XXXXX a XXXXX, pričom vedel ich prihlasovacie údaje. Povedal im, že či si môže požičať ich verse.me, ale nepovedal im na čo to potrebuje, oni o ničom nevedeli a nemali z toho nič. V aplikácii verse.me cez účet XXXXX a XXXXX

zadal platobnú kartu poškodenej, sestry XXXXX, pričom peniaze z jej karty minul na rôzne veci, kúpil si telefón, monitor a iné.

Z výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX zo dňa 10.05.2024 vyplýva, že k predmetnej trestnej veci síce pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia dala súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ale súhlas chce zobrať späť a tento súhlas na trestné stíhanie svojho brata nedáva, nechce aby sa pokračovalo v trestnom konaní a v predmetnej veci taktiež odmieta vypovedať, a to z dôvodu príbuzenského pomeru k svojmu bratovi, obvinenému ml. XXXXX, nechce mu spôsobiť žiadny ďalší problém.

Spáchanie skutku obvineným preukazuje okrem jeho vlastného priznania aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 10.05.2024 okrem iného uviedol, že pozná poškodenú XXXXX, vie že je to sestra obvineného ml. XXXXX. Svedok potvrdil, že obvinený mal v telefóne odfotený občiansky preukaz poškodenej a taktiež aj to, že mal prístup k jej bankovému účtu. Vie to preto, lebo mu to ukazoval sám obvinený. Z výpovede svedka ďalej vyplýva aj to, že mal založený účet v aplikácii verse.me, ktorý zakladal obvinený ml. XXXXX, pričom tento mal aj prihlasovacie údaje. Obvinenému poskytol svedok svoje údaje, teda meno a heslo k jeho mailu, aby mu mohol založiť účet v aplikácii verse.me.

V súlade s výpoveďou obvineného ml. XXXXX a svedka XXXXX je aj výpoveď svedkyne XXXXX zo dňa 10.05.2024, ktorá v podstate uviedla, že pozná poškodenú XXXXX, vie že je to sestra obvineného ml. XXXXX. Aplikáciu verse.me jej nainštaloval obvinený, pričom on ju tam aj zaregistroval, rovnako ako aj jej brata svedka XXXXX. Prihlasovacie údaje jej dal obvinený ml. XXXXX, pričom okrem neho nepoznal nikto prihlasovacie údaje.

Zo zabezpečených údajov, ktoré sú predmetom bankového tajomstva IBAN: XXXXX vyplýva, že platobnými kartami VISA číslo XXXXX a číslo XXXXX boli v prospech obchodníka Verse verse.me / LT realizované transakcie a to: dňa 13.08.2022 v čase o 15:06 hod. v sume 5,90 €, dňa 13.08.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 40 €, dňa 13.08.2022 v čase o 16:04 hod. v sume 40,40 €, dňa 13.08.2022 v čase o 18:18 hod. v sume 50 €, dňa 13.08.2022 v čase o 18:50 hod. v sume 10 €, dňa 14.08.2022 v čase o 13:58 hod. v sume 2 €, dňa 15.08.2022 v čase o 10:21 hod. v sume 60 €, dňa 15.08.2022 v čase o 10:22 hod. v sume 3 €, dňa 15.08.2022 v čase o 10:28 hod. v sume 41 €, dňa 16.08.2022 v čase o 01:49 hod. v sume 2 €, dňa 16.08.2022 v čase o 01:50 hod. v sume 0,50 €, dňa 16.08.2022 v čase o 01:50 hod. v sume 0,30 €, dňa 30.09.2022 v čase o 11:49 hod. v sume 100 €, dňa 30.09.2022 v čase o 11:49 hod. v sume 82,60 €, dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 10 €, dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 10 €, dňa 30.09.2022 v čase o 15:27 hod. v sume 80 €, dňa 30.09.2022 v čase o 15:28 hod. v sume 10 €, dňa 30.09.2022 v čase o 18:53 hod. v sume 9 €. Uvedené platby boli realizované bez potreby dodatočnej verifikácie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpoveď Tatra banky, a.s, z ktorej vyplýva, že na podnet poškodenej XXXXX – požiadavky o prešetrenie transakcií, ktoré nerealizovala, jej boli na jej účet vrátené finančné prostriedky vo výške 556,70 Eur, pričom banke vznikla škoda vo výške 7,80 Eur (zvyšné reklamované prostriedky boli vrátené bankou obchodníka, v rámci medzinárodného reklamačného konania).

Z výsluchu XXXXX, splnomocnenca poškodenej spoločnosti Tatra banky, a.s. vyplýva, že sa ku skutku nevie vyjadriť, avšak poškodenej XXXXX po reklamácii bola vrátená celá suma, pričom banka obdržala v rámci medzinárodného reklamačného konania sumu 548,90 EUR, teda rozdiel je 7,80 EUR, čo predstavuje výšku škody, ktorú si uplatňujú k náhrade.

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádež dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu

Ak páchatel' neoprávnene obstaranú platobnú kartu aj použije a spôsobí tým škodu malú alebo sa o to pokúsi, dopúšťa sa v jednočinnom súbehu trestného činu krádeže alebo pokusu trestného činu krádeže, alebo iného majetkového trestného činu (R 14/2008).

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v priebehu skráteného vyšetrovania možno teda bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že obvinený ml. XXXXX svojím konaním spáchal prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže tento prostredníctvom mobilnej internetovej aplikácie verse.me vykonal s využitím získaných údajov k platobným kartám a k účtu poškodenej XXXXX celkom 19 neoprávnených platieb, čím svojej sestre, poškodenej XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 556,70 Eur.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Ustanovenie § 211 Trestného poriadku explicitne deklaruje vymedzenie osobitného práva poškodeného, ktoré výrazným spôsobom môže ovplyvniť ďalší priebeh trestného konania. Ide o tzv. dispozičné právo poškodeného spočívajúce v súhlase s trestným stíhaním páchatela, ktoré sa zaraďuje medzi osobitné práva poškodeného v zmysle, že poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním (§ 46 ods. 1 Trestného poriadku). Z dôvodu ochrany pred zneužitím tohto inštitútu, napríklad pri násilných trestných činoch, bol súhlas poškodeného obmedzený tak, že v ustanovení § 211 TP sú taxatívne vymenované trestné činy, pri ktorých sa vyžaduje súhlas poškodeného na trestné stíhanie.

Podmienkou pre uplatnenie práva poškodeného súhlasiť s trestným stíhaním je, že musí ísť o trestné stíhanie voči osobe, ktorá je vo vzťahu k osobe poškodenej takou osobou, voči ktorej má právo odoprieť výpoveď. Sú to príbuzní v priamom rade (predkovia a potomkovia), súrodenci, osvojitelia, osvojenci, manžel, druh a taktiež voči iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by poškodená osoba pociťovala ako vlastnú.

To, že obvinený ml. XXXXX a poškodená XXXXX sú súrodenci, brat a sestra, ktorí majú spoločnú matku – XXXXX, preukazujú okrem už vyššie popísaných dôkazov aj ilustrácie týchto osôb zo systému REGOB, ktoré sú obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Späťvzatie výslovne udeleného súhlasu s trestným stíhaním môže poškodený urobiť do času, kým sa súd neodoberie na záverečnú poradu. Späťvzatie súhlasu má následok abolicie a je rovnako ako odopretie súhlasu dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*“

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, právne úvahy a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že pre tzv. návrhové trestné činy, medzi ktoré patrí aj prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z ktorých je obvinený ml. XXXXX, možno viesť trestné stíhanie iba za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. takéto trestné stíhanie je možné viesť iba so súhlasom poškodeného.

Poškodeným v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku je pritom len ten voči komu trestný čin smeroval, teda v predmetnej trestnej veci sestra obvineného,

XXXXX. Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že poškodeným v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nie je však ten, na koho iba počas vedenia trestného stíhania prešiel nárok na náhradu škody od poškodeného, voči ktorému trestný čin smeroval (teda v predmetnej veci Tatra banka, a.s. v dôsledku uplatnenej reklamácie zo strany poškodenej XXXXX). Súhlas poškodeného v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku žiadnym spôsobom nesúvisí s uplatňovaním nároku na náhradu škody, pretože sa „viaže“ len na osobu, ktorá bola priamo poškodená trestným činom a nie na nárok na náhradu spôsobenej škody. Ten, kto disponuje súhlasom poškodeného, preto vôbec nemusí mať nárok na náhradu škody, a to platí aj opačne. Z uvedeného je nepochybné, že len poškodená XXXXX disponuje týmto špecifickým dispozičným oprávnením, ktorým je právo vyslovovať súhlas podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a tým disponovať s trestným stíhaním ako takým.

Keďže poškodená XXXXX, ako jediná priama poškodená konaním svojho brata, obvineného ml. XXXXX, vo svojej výpovedi dňa 10.05.2024 vzala v súlade s ustanovením § 212 ods. 2 Trestného poriadku späť súhlas na trestné stíhanie svojho brata, obvineného ml. XXXXX, nemožno v začatom trestnom stíhaní obvineného pokračovať práve z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, nakoľko v predmetnej trestnej veci je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej a jej súhlas bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie nie je prekážkou domáhania sa práv spoločnosti Tatra banka, a.s. v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček  
prokurátor