



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 176/24/2202-25
EEČ: 2-17-1018-2024

Galanta 06.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v doposiaľ nezistenom čase od 22.30 hod. dňa 03.05.2024 do 03.38 hod. dňa 04.05.2024, doposiaľ neustáleným spôsobom, neoprávnené vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu na adrese XXXXX - Veča, XXXXX, ktorý je oplotený murovaným plotom vysokým 156 cm od susediaceho domu z ľavej strany, a

murovaným plotom od cesty vysokým 183 cm, so zatvorenou a zabezpečenou železnou bránou vysokou 183 cm, v ktorom býva a ktorého jedinou vlastníčkou je poškodená XXXXX, následne doposiaľ neustáleným spôsobom vošiel dovnútra domu, s uzamknutými vchodovými dvermi, pravdepodobne rukami otvoril okno na kuchyni, ktoré bolo poškodené a nedalo sa riadne zatvoriť, presunul sa do spálne, kde v tom čase na posteli spala poškodená, z kabelky poškodenej, ktorá bola položená na stolíku pri posteli, bez jej vedomia a súhlasu zobral platobnú kartu č. XXXXX vydanú na meno poškodenej XXXXX k jej bankovému účtu vedenom v Prima banke, následne z domu odišiel na čerpaciu stanicu Shell na adrese XXXXX, ul. XXXXX č. 2, kde si prostredníctvom uvedenej platobnej karty kúpil fľašu alkoholu zn. XXXXX, 0,5 l, 38 % za sumu 9,49 eur, následne sa vrátil do domu poškodenej, do spálne, kde si sadol na gauč oproti posteli a fľašu vypil, poškodená sa zobudila a páchatel'a sediaceho v jej spálni na gauči spozorovala v čase o 04.30 hod. dňa 04.05.2024, následne na miesto privolala hliadku polície, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu na majetku vo výške 9,49 eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), ČVS: XXXXX, zo dňa 05.05.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie z ktorého vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX ku skutku odmietol vypovedať.

Z výsluchu **poškodenej XXXXX** zo dňa 04.05.2024, vyplynulo, že dňa 03.05.2024 v čase o 19.50 hod. išla do Tesca, bola si tam kúpiť dutinky, išla tam na aute, bránu od domu nechala otvorenú. Následne si kúpila dutinky. S určitosťou uviedla, že v tom čase mala bankomatovú kartu na jej meno vedenú v Prima banke pri sebe, karta bola zlatej farby. Keď tam bola omylom zaparkovala na mieste vyhradenom pre ZŤP, ako odchádzala zastavili ju policajti a uložili jej pokutu za parkovanie. Povedala im, že nemá pri sebe peniaze a poprosila ich aby išli s ňou domov, aby im vyplatila pokutu, nakoľko býva neďaleko. Išla následne aj s policajtmi domov, kde sa vo dvore domu nachádzal XXXXX. XXXXX pozná od 13 rokov, je to jej známy a chodieval k nej na návštevy, asi od mesiaca október roku 2023. Občas jej pomáha na záhrade, začo mu niečo dá a odíde. Asi pred dvomi týždňami mu ale rázne povedala, že si neželá aby ku nej už viac chodil, nakoľko veľa pije a vtedy je problémový a stalo sa že jej v minulosti poškodil aj nejaký majetok. Preto hneď ako ho uvidela, povedala mu aj za prítomnosti hliadky aby okamžite odišiel. On poslúchol a z miesta odišiel. Hliadka jej vystavila blok na pokutu nezaplatenú,

nakoľko nemala doma hotovosť. Potom zatvorila bránu, jedná so železnú hnedú bránu. Bránu zabezpečila a to tak, že na spodnej časti samotnej brány je petlica, tú riadne zaistila. Z vonku sa nedá otvoriť. Dvierka zatvorila a zvnútra pod kľučku pre istotu dala dosku, tak ju tam zaprela, nakoľko má poškodený zámok na dvierkach. Potom bola ešte hore, najedla sa a išla spať, dňa 04.05.2024 v čase okolo 22.30 hod. Vstupné dvere do domu zamkla. Okná boli zatvorené. Avšak jedno okno, ktoré sa nachádza, naľavo od vstupných dverí do kuchyne je poškodené a dá sa tlakom otvoriť. V čase okolo 04.30 hod. sa zobudila, spala v spálni, ktorá sa nachádza napravo po vstupe do domu, posledné dvere na konci chodby. Zobudila sa na nejaký hluk, oproti na gauči uvidela XXXXX. Naplašila sa ho, a hneď sa ho opýtala, že čo tu robí, povedala mu, že tam nemá čo robiť a aby okamžite odišiel. On na to vôbec nereagoval. **Videla, že je opitý. Videla, že drží v ruke fľašu borovičky, z ktorej sa následne napil.** Hneď ju napadlo, že odkiaľ má peniaze. Opýtala sa ho na to, načo nereagoval. Následne sa pozrela do kabelky, ktorú mala na stole pri posteli a zistila, že jej chýba bankomatová karta. Povedala mu, že nech jej okamžite vráti kartu a nech vypadne z jej domu. Načo povedal, že on kartu nemá a že ju má v kabelke, čo nebola pravda, v kabelke sa nenachádzala. Skontrolovala ju ešte raz. Nakoľko na jej výzvy nereagoval, privolala na miesto políciu. Po príchode policajti sa Jána pýtali na tú kartu, a im sa priznal, kartu mal pri sebe a vydal ju. **XXXXX povedal, že kartu použil na benzínke Shell, a kúpil si tam borovičku, ktorú aj vypil.** Skontrolovala svoj Internet Banking v aplikácii Prima banky, kde sa nachádza platba zo dňa 04.05.2024 vo výške 9,49 Eur na Shell XXXXX 2, Šala, presný čas tam nie je. Doložila screenshot transakcie. Teda je zrejmé, že kartu zobral bez jej súhlasu a vedomia a použil ju. Na ďalšie otázky vyšetrovateľa PZ odpovedala, že myslí si, že na dvor sa dostal tak, že preskočil plot od suseda naľavo, plot vysoký 156 cm. Je to murovaný plot, a dá sa preskočiť. Následne na dvore musel skúšať okná a uvedené okno musel rukami vytlačiť a vojsť do obydľia. Musel tam prísť v časovom období od 22.30 hod. dňa 03.05.2024 do v čase okolo 04.30 hod. dňa 04.05.2024 a to dvakrát, raz zobral kartu, išiel na pumpu Shell, 10 minút pešo kde použil kartu a vrátil sa s fľašou borovičky. K jeho osobe uviedla, že bol v minulosti trestaný, aj v Českej republike. **Má veľké problémy s alkoholom, bol aj liečený, povedal, že bol v Záluží. Výslovne uviedla, že dáva súhlas na jeho trestné stíhanie.** On vôbec neakceptuje, že mu opakovane povedala, že si neželá, aby chodil k nej domov, **nakoľko je stále opitý a problémový.**

Dňa 04.05.2024 bola vykonaná obhliadka činu, pri ktorej boli zistené a zaistené 3 stopy a to stopa č. 1 – vecná : 1 ks fľaša alkoholu značky zn. XXXXX, 0,5 l, 38 %; stopa č. 2 – biologická – ster DNA z rámu okna do kuchyne, a stopa č. 3 – biologická – ster DNA z dámskej kabelky hnedej farby. Súčasťou spisu je aj fotodokumentácia.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, z obsahu ktorej vyplynulo, že dňa 04.05.2024 v čase o 05.09 hod. obvinený dobrovoľne vydal po predchádzajúcej výzve, a zákonnom poučení podľa 89a Trestného poriadku, bankomatovú kartu.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, z obsahu ktorej vyplynulo, že bol vydaný pokladničný blok zo dňa 04.05.2024 v čase o 03.38 hod k zakúpenému tovaru fľaše alkoholu zn. XXXXX, za sumu 9,49 eur, pričom na pokladničnom bloku je uvedené, že tovar bol

zaplatený platobnou kartou s koncovým číslom 5382, ktoré korešponduje s platobnou kartou poškodenej.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, z obsahu ktorej vyplynulo, že boli vydané kamerové záznamy, z ktorých bola vyhotovená analýza a fotodokumentácia, a ktoré preukazujú použitie platobnej karty XXXXX.

Súčasťou spisu je výpis z listu vlastníctva č. 508, z obsahu ktorého vyplynulo, že vlastníkom rodinného domu je poškodená.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené záznamy z dychovej skúšky, z ktorých vyplynulo, že XXXXX bol podrobený dychovej skúške dňa 04.05.2024 v čase o 06.51 hod. s pozitívnym výsledkom 1,61 mg/l alkoholu v dychu, a v čase o 11.02 hod s výsledkom 1,28 mg/l alkoholu v dychu.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa s Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 04.05.2024, kde bolo zistené, že bol hospitalizovaný na IV. oddelení PN Veľké Zálužie od 1.8.2005 do 23.8.2005. Liečený bol kvôli závislosti od pervitínu a alkoholu, jednalo sa o dobrovoľné liečenie, prepustený bol z disciplinárnych dôvodov.

Obvinený bol v minulosti 8krát súdne trestaný, aj za majetkové trestné činy (4 záznamy zahľadené). Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že bol doposiaľ 12krát súdne trestaný, pričom v prípade 3 priestupkových postihov malo ísť o požívanie alkoholických nápojov na verejnosti.

Dňa 16.05.2024 bol vykonaný výsluch **poškodenej XXXXX**, ktorá okrem iného uviedla, **že obvineného pozná od detstva. V minulosti tvorili pár trikrát. Teraz sú v druhovskom pomere od mesiaca september 2023.** Žili spolu v spoločnej domácnosti u nej doma na adrese trvalého bydliska, alebo u nich. Stále ho však má rada, miluje ho a považuje ho za blízku osobu. **Po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a § 212 Trestného poriadku uviedla, že poučeniu v plnej miere porozumela a súčasne využíva svoje právo podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku a berie späť súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý udelila pri predchádzajúcom výsluchu.** Výslovne uviedla, **že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej blízkou osobou, je to jej druh, miluje ho a chce mu pomôcť s jeho závislosťou na alkohole.** Rozhodnutie o späťvzati súhlasu robí z vlastnej vôle, po dlhodobom premyslení celej situácie.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku *"Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho*

majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich."

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku "Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu."

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku "Svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou."

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku: "Prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9".

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku: "Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť."

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania preukázané, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona, prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, nemožno v trestnom stíhaní voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie musí byť zastavené, **nakoľko poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu dňa 16.05.2024 vzala späť súhlas poškodeného s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý predtým udelila v zápisnici o výsluchu poškodenej dňa 04.05.2024.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Majerský
prokurátor