



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 80/24/2202-11  
EEČ: 2-17-1083-2024

Galanta 19.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: stavebný robotník  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 11:41 hod. dňa 02.02.2024 v meste Sereď na ulici M. R. Štefánika 1153/13 v priestoroch obchodného domu COOP Jednota, kde sa v tom čase nachádzalo viacero osôb, najmä zákazníkov ako i predavačiek, pri chladiarenskom boxe pred osobou opačného pohlavia, zamestnankyňou obchodného domu XXXXX, narodenou XXXXX, bytom XXXXX XXXXX odhalil svoj pohlavný úd, následne v čase o 11:42 hod. dňa 02.02.2024 v interiéri predajne pred pokladňami opätovne odhalil svoj pohlavný úd,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.04.2024 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa k jeho spáchaniu **priznal a svoje konanie úprimne oľutoval**. Uviedol, že nikdy v minulosti takýto skutok nespáchal a je mu ľúto, že svojim konaním mohol pohoršiť ľudí na verejnosti. Tiež uviedol, že vedie riadny život a že žiadna škoda týmto skutkom nebola spôsobená. Súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Dňa 06.05.2024 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že je majiteľom motorového vozidla EČV GA926FM. Toto vozidlo je evidované na jeho firmu XXXXX a používajú ho na prácu jeho dvaja zamestnanci a to XXXXX a XXXXX. Po prezretí fotografií z predajne COOP Jednota uviedol, že sa na nich nachádza jeho zamestnanec XXXXX. Uviedol, že je to vzorný zamestnanec, nemá s ním žiadne problémy, pracuje u neho asi 2 roky, pričom nebol nikdy disciplinárne riešený.

Dňa 06.05.2024 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 02.02.2024 vykonával svoju prácu, pričom sa k nim do kancelárie doniesli správy, že po predajni sa pohybuje muž, ktorý ukazoval svoj pohlavný úd predavačke XXXXX a tiež sa takto pohyboval po predajni. Na kamerovom zázname videl, že dňa 02.02.2024 v čase o 11:42 hod. sa muž vo veku asi 40 rokov pohybuje pri pulte s ovocím a zeleninou a následne prechádza okolo predavačky XXXXX, ktorá umývala sklenený pult, kde sa nachádzajú mäsové výrobky a je vidieť, ako mu trčí úd z rozparku nohavíc. Chvíľu pri nej stojí, podľa jej slov si to všimla a následne odchádza. Potom išiel zaplatiť k pokladniám a z predajne odišiel.

Dňa 06.05.2024 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 02.02.2024 nastúpila do zamestnania v čase o 07:45 hod., pričom okolo 10:00 hod. začala umývať vitríny na chladiarenských pultoch, kde v čase asi o 11:40 hod. pravým okom zaregistrovala nejakú osobu mužského pohlavia, ktorá mala na sebe montérkové nohavice a tmavú bundu. Tento muž sa stále prechádzal okolo uvedených chladiarenských pultov, pričom keď sa tento muž postavil k nej z boku toho pultu asi 1 meter od nej na ľavej strane, tak videla, že mu z rozparku nohavíc trčí penis. Ako to zbadala, vyrovnala sa, pozrela sa na toho muža a keď tento zbadal, že si ho všimla, zrazu sa otočil a odišiel k pokladni zaplatiť. Toho muža videla prvýkrát a takisto aj kolegyně hovorili, že ho nikdy nevideli a bol u nich v Jednote prvýkrát.

Do trestného konania bol vydaný kamerový záznam z predajne COOP Jednota zo dňa 02.02.2024, o čom svedčí zápisnica o vydaní veci zo dňa 13.02.2024. Z tohto kamerového záznamu vyplýva, že v čase o 11:40:40 hod. je vidieť osobu mužského pohlavia vo veku asi 40 rokov, ktorý sa ľavou rukou drží

v rozparku, pozerá sa smerom k chladiarenským pultom. V čase o 11:40:59 hod. prichádza k regálu so zeleninou a ovocím, následne v čase o 11:41:18 hod. sa otočí, pozerá smerom k chladiarenským pultom, pričom sa ľavou rukou drží oblasti rozparku na nohavičkách a následne si ľavú ruku vloží do vrečka bundy, zároveň je vidieť, že z rozparku mu visí mužský pohlavný orgán a kráča smerom k snímajúcej kamere. Kamera tiež zachytáva v čase o 11:42:03 hod. ako sa tento muž pohybuje smerom k chladiarenskému pultu, ľavou rukou sa drží v oblasti rozparku a z nohavíc mu visí mužský pohlavný orgán. Následne prechádza z bočnej strany tohto pultu a pozerá smerom k nemu. Následne sa uvedený muž otáča a odchádza preč.

Z kamerového záznamu z mestskej kamery v meste Sereď zo dňa 02.02.2024, ktorý bol vydaný do trestného konania vyplýva, že dňa 02.02.2024 v čase o 11:38:26 hod. na ceste za predajňou Coop Jednota zastaví biele nákladné vozidlo, pričom zo strany vodiča vystupuje muž vo veku asi 40 rokov v montérkových sivých nohavičkách, na krátko ostrihaný a kráča popri budove Coop Jednota smerom ku vchodu. Následne v čase o 11:41:30 hod. je vidieť rovnakého muža ako ide smerom k tomuto vozidlu, otvára dvere spolujazdca, otvára si fľašu minerálnej vody a napije sa. EČV vozidla je GA926FM.

Vozidlo, ktoré šoféroval obvinený, podľa evidenčnej karty vozidla patrí spoločnosti XXXXX, pričom výsluchom konateľa spoločnosti bolo preukázané, že obvinený je jeho zamestnancom a uvedené vozidlo aj šoféroval. Obvineného tento svedok taktiež opoznal na fotografiách vyhotovených z predmetného kamerového záznamu.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, **že v ňom nemá evidovaný žiaden záznam. Taktiež doposiaľ nebol postihnutý ani za priestupok**, o čom svedčí výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska obvineného vyplýva, že voči **obci si riadne plní svoje povinnosti, neevidujú voči nemu žiadne nedoplatky**, pričom voči nemu neboli podané ani žiadne sťažnosti. Zamestnávateľom je v posudku hodnotený kladne ako bezproblémový, zodpovedný, pracovitý zamestnanec a čestný človek ochotný každému pomôcť.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť

rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Zároveň uvedeným činom nebola spôsobená žiadna škoda.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní **18 mesiacov**. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. Vedenie riadneho života obvineným, proti ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem preto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, ktoré sleduje účel samotného trestného konania, a to vedenie obvineného k začleneniu sa do sociálneho prostredia tak, aby v budúcnosti predchádzal protiprávnym činom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kušnírová  
prokurátorka