



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 397/23/2202-15
EEČ: 2-17-1117-2024

Galanta 24.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako matka maloletej S.T., narodenej XXXXX, ktorá bola v školskom roku 2022/2023 žiakom 1. ročníka Strednej zdravotníckej školy, so sídlom PXXXXX na adrese svojho bydliska v meste XXXXX a všade tam, kde sa zdržiavala, zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojej dcéry S.T., narodenej XXXXX, nakoľko aj napriek skutočnosti, že bola na jej záškoláctvo zo strany školy upozorňovaná, neprijala žiadne opatrenia na zamedzenie jej záškoláctva a nezabezpečila jej riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho jej maloletá dcéra S.T., narodená XXXXX v školskom roku 2022/2023 v období od mesiaca november 2022 do mesiaca február 2023 vrátane neospravedlnene vymeškala spolu 227 vyučovacích hodín.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Odboru kriminálnej polície, Šaľa ČVS: ORP-22/VYS-SA-2023 bolo dňa 13.10.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe na základe písomných dôkazov predložených z Obce XXXXX ako aj zo Strednej zdravotníckej školy XXXXX, výsluchu osôb XXXXX a XXXXX postupom podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku a ďalších listinných materiálov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise.

V predmetnej veci sa obvinená XXXXX k **spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala, svoj čin oľutovala a výslovne súhlasila s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nej podmienene zastavil.** Počas výsluchu dňa 16.04.2024 obvinená okrem iného uviedla najmä, že si je vedomá, že jej dcéra vymeškala veľa hodín. V novembri 2022 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody jej manžel XXXXX a zostala s deťmi sama. Mladšia dcéra nechodila vtedy do škôlky, lebo riešila aj sťahovanie a v marci 2023 jej zomrel otec na rakovinu, všetko sa jej nakopilo. Potom jej pomohla sociálka a mladšiu dcéru vzali do škôlky. Bolo to ťažké obdobie, nemal jej kto pomôcť a preto jej s mladšou dcérou vypomáhala staršia dcéra S.T., staršia dcéra od novembra 2022 prestala chodiť do školy, nakoľko jej pomáhala s mladšou dcérou. Keď mladšiu dcéru vzali do škôlky, tak S.T. začala riadne chodiť do školy, ale vynechávala prvú hodinu, nakoľko mladšiu sestru vodila do škôlky, keďže ona mala pracovnú dobu v pekárni od 01:00 hodiny do 09:00 hodiny, nestíhala to. Do dcérinej školy aj dvakrát volala, aby im vysvetlila situáciu. Ľutuje, čo sa stalo, bola na deti sama, nemal jej kto pomôcť. S.T. sa inak na základnej škole učila dobre, mala jednotky a dvojky, bola šikovná aj na zdravotnú chcela ísť, bavilo ju to. Teraz je situácia taká, že dcéra sa chce vrátiť do školy, aj volala do školy, môže od septembra 2024 nastúpiť, avšak do prvého ročníka, nakoľko neurobila komisionálne skúšky.

Trestná činnosť obvinenej bola preukázaná aj výsluchmi svedkov a inými konkrétnymi vo vyšetrovacom spise zabezpečenými listinnými dôkazmi, predovšetkým potvrdeniami zo strednej školy.

Svedok – poškodený XXXXX ako opatrovník maloletej S.T., narodenej XXXXX uviedol, že žiada, aby orgány činné v trestnom konaní predmetnú vec dôkladne

objasnili v záujme maloletej. Zároveň uviedol, že nebol svedkom žiadneho konania relevantného v tejto trestnej veci.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.04.2024 okrem iného uviedla najmä, že je zástupkyňou na strednej zdravotnej škole v XXXXX. Uviedla, že matka maloletej so školou nespolupracovala, nedostavovala sa na pohovory, nepreberala poštu, triedny učiteľ sa s ňou dvakrát telefonicky rozprával, no osobne sa nikdy nestretli. Maloletá viackrát ospravedlňovala svoju matku, ktorá po dcére odkazovala, že maloletá sa musela starať o svoju mladšiu sestru. Obvinená mohla ospravedlnenie vybaviť aj elektronicky cez edupage, avšak sa svedkyňa domnieva, že ho nevedela obsluhovať. Škola obvinenej nechcela spôsobovať problémy, ale kvôli množstvu absencií to museli oznámiť. V druhom polroku sa dochádzka maloletej zlepšila, po tom, čo ÚPSVaR zariadil, aby jej mladšiu sestru vzali do škôlky. Mala síce absencie, ale tieto boli už riadne ospravedlnené. Matka maloletej dodatočne poslala aj ospravedlnenky za uvedené obdobie, avšak bolo to už po tom, čo bol polrok uzavretý. Svedkyňa sama mala pohovor s maloletou S.T., ktorá uvedomelo uviedla, že inú možnosť nemala, musí pomôcť svojej matke a sestre a keď sa situácia zmení, chcela by študovať. Maloletá S.T. počas dochádzky s vyučujúcim spolupracovala, dodržiavala školský poriadok, neboli tam žiadne výkyvy z jej strany, správanie bolo v súlade so školským poriadkom, nevyrušovala, spolupracovala. Rozumový a mravný vývoj žiačky hodnotili ako veku primeraný. Uviedla, že matka žiačky prejavila záujem, aby jej dcéra k nim začala do školy opäť chodiť do prvého ročníka, maloletá si už zaslala aj prihlášku na štúdium. K uvedenému boli svedkyňou predložené relevantné listinné dôkazy.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 31.05.2024 okrem iného uviedol najmä, že jemu neprichádzali upozornenia, že maloletá S.T. nechodí do školy, myslel si, že normálne do školy chodí. Na základnej škole s ňou neboli žiadne problémy, dobre sa učila. V čase, keď obvinená nemala pomoc so starostlivosťou o maloleté deti, neboli v kontakte, nevedel o tom.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 6 Trestného poriadku podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

- trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona Kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že

- a) zvádza ju k záhalčivému alebo nemravnému životu,
 - b) umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život,
 - c) umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,
 - d) umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami alebo
 - e) bráni jej v povinnej školskej dochádzke,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) závažnejším spôsobom konania, alebo
- b) z osobitného motívu.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) ľstou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Obvinená XXXXX **doteraz nebola súdom trestaná** a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov **sa priestupku nedopustila**. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená formálne. Z dostupných správ je zrejmé, že aktuálne je zamestnaná na dobu neurčitú v spoločnosti XXXXX od 01.03.2024. U menovanej nie sú evidované žiadne porušenia pracovnej disciplíny, po pracovnej stránke vždy dodržiava nastavené ciele, nie je u nej evidované konfliktné správanie voči nadriadeným ani voči kolegom. Zamestnávateľ ju považuje za zodpovednú a nemá s ňou negatívne skúsenosti, ani podozrenia na požívanie alkoholu alebo omamných látok.

Rozhodnutie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania považujem za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, s ohľadom na osobu obvinenej a jej doterajší život.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku som obvinenej stanovila skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, počas plynutia ktorej jej neukladám žiadne primerané obmedzenia ani povinnosti. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 odsek 1 Trestného poriadku, rozhodnem, že sa osvedčila. Inak rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka