



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 188/22/2202-21
EEČ: 2-17-733-2023

Galanta 27.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako zákonný zástupca mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, v mieste trvalého bydliska XXXXX a všade tam kde sa zdržiavala zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho syna XXXXX, neprijala žiadne opatrenie na zamedzenie jeho záškoláctva a nezabezpečila jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho ako žiak 1.ročníka Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, Nitra v školskom roku 2021/2022 od 01.02.2022 do 30.06.2022 vymeškal 502 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľ PZ"), sp.zn. XXXXX zo dňa 10.05.2022 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXXXXXXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zákonný zástupca mladistvého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý v školskom roku 2021/2022 ako žiak 1. ročníka Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, Nitra, počas obdobia od 01.02.2022 do 08.04.2022, vrátane vymeškal 220 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda uvedeným konaním, čo aj z nedbanlivosti, rodič mladistvého a to matka obvinená XXXXX, vystavila svoje dieťa nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. XXXXX zo dňa 07.02.2023 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté a súčasne podľa § 206 odsek 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zákonný zástupca mladistvého XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý v školskom roku 2021/2022 ako žiak 1. ročníka Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, Nitra, počas obdobia od 09.04.2022 do 30.06.2022, vrátane vymeškal 282 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda uvedeným konaním, čo aj z nedbanlivosti, ako rodič mladistvého a to matka obvinená XXXXX, vystavila svoje dieťa nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia mesta XXXXX zo dňa 04.04.2022, výsluchu podľa § 196 ods.2 Trestného poriadku XXXXX postupom zo dňa 05.05.2022 a XXXXX zo dňa 03.05.2022 a ďalších listinných materiálov, najmä listinné podklady zo Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, Nitra vrátane rozhodnutia o pokarhaní XXXXX, upozornenie na nedbalú školskú dochádzku, kópia triednej knihy 1.C..

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok a výslovne súhlasila s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nej podmiennečne zastavil. K veci uviedla, že skutok sa stal tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalej k veci uviedla, že na výchovu syna ostala sama, každý deň ho vypravovala do školy, ale potom už nekontrolovala, akú má dochádzku. Zo strany školy dostala aj niekoľkokrát upozornenia o nedbalej školskej dochádzke, vtedy sa snažila synovi dohovoriť, aby do tej školy chodil riadne a aby jej s tým nerobil problémy. Vymeškané hodiny sa potom už ani nesnažila dodatočne ospravedlniť od lekára. Nevie presne počet vymeškaných hodín, o vymeškaných hodinách jej nehovoril. Syn XXXXX stratil záujem chodiť do školy v Nitre, preto sa snažila aby išiel na strednú odbornú školu v Šali, kde bol aj na prijímacích skúškach a momentálne navštevuje túto školu (pozn. školský rok 2022/2023). Na záver uviedla, že ľutuje, že jej syn riadne nechodil do školy je to jej vina, že školskú dochádzku neustrážila.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX bola okrem vlastného priznania, preukázaná i ďalšími listinnými dôkazmi, najmä správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a listinnými podkladmi Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, Nitra vrátane rozhodnutia o pokarhaní XXXXX, upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, kópie triednej knihy 1.C., oznámenie o ukončení povinnej školskej dochádzky a výpis z klasifikácie žiaka XXXXX za školský rok 2021/2022.

Obvinená XXXXX je stíhaná za prečin ohrozovanie mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods.3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby predstavuje 5 rokov.

Pred rozhodnutím v tejto veci som prihliadla najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a tiež na osobu obvinenej XXXXX, jej pomery a možnosť jej nápravy. Zohľadnila som predovšetkým tú skutočnosť, že zo strany obvinenej prišlo k realizácii krokov na nápravu problémového správania syna XXXXX, aj keď až po skončení povinnej školskej dochádzky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že u mal. XXXXX okrem záškoláctva neevidujú žiadne problémové správanie.

Poukazujúc na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná. Vo výpise ústrednej evidencie priestupkov nemá žiadny záznam. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. som obvinenej XXXXX stanovila skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej jej neukladám žiadne primerané obmedzenia ani povinnosti. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por., rozhodnem, že sa osvedčila. Inak rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka