



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 149/24/2205-20
EEČ: 2-19-366-2024

Senica 30.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.03.2024 od 17.00 h do dňa 11.03.2024 do 13.40 h bez povolenia vstúpil do uzamknutého bytu č. 3 na prvom poschodí v obci Moravský Svätý Ján súpisné číslo XXXXX, LV č. 2844, ktorého majiteľom je jeho otec XXXXX, nar. 30.09.1958 a to tým spôsobom, že vykopol uzamknuté vchodové dvere bytu, čím došlo k poškodeniu dverí v oblasti zámku a poškodeniu zárubne, následne vošiel do kuchyne kde sa najedol, v obývačke prespal, následne dňa 11.03.2024 okolo 07.00 h z bytu odišiel a následne opätovne bez povolenia otca dňa 11.03.2024 sa do bytu vrátil kde zotrval do 13.40 h kedy do bytu prišiel otec XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica uznesením ČVS:ORP-92/1-VYS-SE-2024 zo dňa 11.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením toho istého dňa podľa § 206 ods. Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.04.2024 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d/ s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ Senica je potrebné považovať za odôvodnený.

XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a uviedol, že skutok spáchal z dôvodu, že nemal kam ísť. Je nezamestnaný, peniaze nemal a teda nemal ani kde bývať. Prespával u otca v kôlni, ktorú má vedľa garáže. Otec o tom nevedel, išiel tam vždy večer a ráno odišiel. Dňa 11.03.2024 vypil 1,5 litra hrušky s vínom a nemal kam ísť. Rozhodol sa, že vykopne dvere na otcovom byte a prespí tam. Nič tam neukradol, chcel iba prespať a zohriať sa. Ráno sa zobudil a išiel zase piť. Ani nevie kam išiel, potom ho chytili za garážou policajti a dali mu putá. Viac si nepamätá. Otec mu nedovolil vstúpiť do bytu. Celé konanie ho mrzí, otec ho vyhodil z domu kvôli alkoholu.

Svedok a poškodený XXXXX potvrdil, že je starobným dôchodcom a býva v byte v bytovom dome č. XXXXX v Moravskom XXXXX. Od 04.03.2024 bol u svojej priateľky v Radave, pričom keď z bytu odchádzal, riadne ho uzamkol. Dňa 11.03.2024 asi o 09.20. h mu telefonovala vnučka Sofia XXXXX, že má na byte vykopnuté dvere a má ho otvorený. Keď následne v poobedňajších hodinách asi o 14.30 h do bytu prišiel, mal na ňom poškodené vchodové dvere, ktoré boli prasknuté a zárubne boli pri jazýčku vyhnuté. Keď do bytu vošiel, našiel tam na sedačke v obývacej izbe spať svojho syna XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a preto ho poslal preč a on odišiel. Ďalej uviedol, že XXXXX v minulosti výslovne zakázal, aby k nemu do bytu chodil, a preto prespával v drevárni, lebo nemá kde bývať. Z výsluchu poškodeného tiež vyplýva, že XXXXX mu už viackrát do bytu vnikol násilným spôsobom, čo zdokladoval i fotografiami poškodených dverí.

S výpoveďou svedka a poškodeného XXXXX korešponduje i výpoveď svedkyne Sofie Červenkovej, ktorá vypovedala, že na základe SMS správy, ktorú dostala jej matka, išla skontrolovať byt jej deda XXXXX v Moravskom XXXXX. Do bytu sa išla pozrieť dňa 11.03.2024 asi o 9.30 h. Dvere do bytu našla otvorené a poškodené, ako keby prasknuté, a vnútri bytu nikto nebol. Následne išla do tohto bytu ešte poobede asi okolo 13.30 h spolu s dedkom, ktorý prišiel vlakom od priateľky, a vtedy tam našli na sedačke opitého jej otca, ktorého dedo poslal preč, a tak odišiel do drevárne.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu - bytu na prvom poschodí bytového domu č. XXXXX v Moravskom XXXXX, ktorého vlastníkom a užívateľom je poškodený

XXXXX - vykonanej dňa 11.03.2024 v čase od 16.25 h vyplýva, že na tomto boli poškodené vchodové dvere v oblasti zámku, ako i zárubňa. Je teda zrejmé, že obvinený do bytu vošiel násilím.

Vzhľadom k tomu, že trestný čin porušovania domovej slobody v zmysle § 194 Tr. zák. je trestným činom, u ktorého možno začať trestné stíhanie a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. a tento súhlas k trestnému stíhaniu XXXXX bol výslovným vyhlásením poškodeného, otca XXXXX dňa 10.04.2024 vzatý späť, nie je možné v trestnom stíhaní pokračovať.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. je trestné stíhanie neprípustné s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., nakoľko trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento bol vzatý späť.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., t. j. trestné stíhanie proti obv. XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová
okresná prokurátorka