



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA  
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 308/23/2206-34  
EEČ: 2-20-225-2024

Skalica 04.06.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v jeho písomnom podaní zo dňa 05.07.2023, spísanom v meste XXXXX adresovanom Okresnému súdu Senica, označenom ako „Odvolanie proti uzneseniu OS Senica zo dňa 20.06.2023, sp. zn. XXXXX“ vo veci navrátenia spôsobilosti na právne úkony jeho osobe, sa vyhráždal sudcom Okresného súdu Senica usmrtením, cit. „Odvolatelia majú dať pozabíjať šmejčovských sudcov prvej inštancie, aby sa dostali k právam na spravodlivý proces?“, ďalej sa v podaní vyhráždal sudkyňi Okresného súdu Senica XXXXX usmrtením, cit. „Už si prehliadli bývanie korupčnej bestie XXXXX že raketou to pôjde aj zo strany od XXXXX, lepšie od XXXXX!“ a to v súvislosti s jej rozhodovaním ako zákonnej sudkyne vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. XXXXX, v ktorej bol obvinený účastníkom konania o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom ako sudkyňa XXXXX vydala rozsudok totožnej spisovej značky zo dňa 06.10.2015, ktorým rozhodla o obmedzení spôsobilosti na právne úkony obvineného, taktiež sa v tomto podaní vyhráždal aj*

*sudcovi Okresného súdu Senica XXXXX usmrtením, cit. „Tiež sudca XXXXX vie, že ak nezmarí toto podanie bude zavraždený mafiou, ale jeho príbuzný!“ a to v súvislosti s jeho rozhodovaním ako zákonného sudcu vo veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. XXXXX, v ktorej bol obvinený účastníkom konania o návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom ako sudca XXXXX vydal uznesenie totožnej spisovej značky zo dňa 20.06.2023, ktorým odmietol návrh obvineného na navrátenie spôsobilosti na právne úkony,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ Skalica ČVS: ORP-185/1-VYS-SI-2023 zo dňa 11.8.2023 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, kvalifikovaný prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obv. XXXXX, avšak tento nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery vyplývajú z obsahu doposiaľ zadováženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-185/1-VYS-SI-2023, konkrétne najmä z výpovedí svedkov - poškodených, emailového podania obvineného zo dňa 5.7.2023 a ďalších jeho podaní v danej veci, výpovedí XXXXX a XXXXX podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. XXXXX, uznesenia OS Senica sp. zn. XXXXX, znaleckého posudku na osobu obvineného vypracovaného v tomto konkrétnom trestnom konaní ale aj v iných veciach a z ďalších v spise zadovážených dôkazov.

Z vyššie uvedených zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že pisateľom predmetného podania zo dňa 5.7.2023 označeného ako "Odvolanie proti uzneseniu OS Senica zo dňa 20.06.2023, sp. zn. XXXXX", ktorého obsahom boli vyššie uvedené vyhrážky, bol obvinený XXXXX. Obvinený je pod predmetným podaním vlastnoručne podpísaný, podanie sa štylistikou a obsahom zhoduje s jeho mnohými ďalšími podaniami v tejto, ale i v iných veciach vedených na OP Skalica, kde obvinený v nejakom procesnom postavení vystupuje, pričom predmetnú skutočnosť obvinený pri svojom výsluchu ani v žiadnom zo svojich mnohých podaní adresovaných súdu a prokuratúre v tejto veci nikdy nenamietal. Obvinený poškodených sudcov nepozná iným spôsobom ako z ich rozhodovacej činnosti, pričom vo svojich podaniach priamo poukazuje na ich rozhodovaciu činnosť vo veci, kde on bol stranou v konaní, teda je zrejmé, že predmetné podanie koncipoval práve z dôvodu, že poškodení, ako sudcovia rozhodovali v niektorej z jeho vecí vedených na Okresnom súde Senica. Závažnosť jeho vyhrážok explicitne uvedených v predmetnom podaní (na ktoré je poukázané v skutkovej vete tohto uznesenia) je daná tiež obsahom jeho ďalších podaní, kde napríklad uvádza že vie zabiť človeka jednou rukou alebo jedným chvatom, kde poškodených aj inak vulgárne osočuje

a nadáva im, pričom z týchto podaní je zrejmé, že voči poškodeným pociťuje hnev alebo inú výrazne negatívnu formu animozity. Z podaní obvineného a tiež z viacerých znaleckých posudkov k jeho osobe je zrejmé že ide o osobu s duševnou chorobou, ktorý sa nevie ovládnuť, svoje bludné predstavy považuje za realitu a teda existuje obava, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť, čo zvyšuje závažnosť a dôvodnosť obavy z jeho konania.

V rámci vykonávaného dokazovania bol vo veci, vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. 10Tp/60/2023 zo dňa 6.12.2023 do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Z vypracovaného posudku č. 22/2024, zo dňa 2.4.2024 vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu trpel paranoidnou bludovou poruchou. Trpí ňou aj v súčasnosti. Vyvinula sa z premorbídne diagnostikovanej paranoidnej poruchy osobnosti a príčinou vzniku bola genetická predispozícia a porucha osobnosti. **Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozpoznať protiprávnosť činu, nevedel ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Jednal a jedná pod vplyvom psychotických zážitkov, má poruchu kontaktu s realitou, poruchu kontroly reality.** Trpí psychotickým ochorením, nelieči sa na toto ochorenie. Má poruchy myslenia a vnímania. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, nie je schopný výsluchu. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Nemá náhľad na svoje ochorenie. V čase znaleckej expertízy bol taktiež floridne psychotický. V prípade liečenia môže dôjsť k oslabeniu afektívneho náboja pri patickom konaní ovplyvnenom bludmi. Ochorenie je však celoživotné. Znalčka navrhla obvinenému nariadiť psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu vyšetrovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a – obvineného. Konkrétny dôvod nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním, a to že obvinený jednak nedokázal rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie, pre ktorý je trestne stíhaný ako obvinený nedokázal ovládať.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Lasica  
prokurátor