



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 251/23/2207-13  
EEČ: 2-21-1461-2024

Trnava 13.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase približne od 20:00 h do 20:30 h dňa 15. septembra 2023 v XXXXX  
na XXXXX ulici a pri mestskej veži na XXXXX pristúpil k tam prechádzajúcemu  
XXXXX, od ktorého požadoval, aby mu dal mobilný telefón a tak si mohol v ňom  
pozrieť sms správy čo poškodený odmietol urobiť, po ďalšej vzájomnej komunikácii  
s XXXXX tomuto k hrudi priložil vyklápací nôž s dĺžkou čepele cca 20 cm so slovami,  
že ho s nožom zapichne keď s ním nebude spolupracovať, nepôjde s ním do auta a  
nedá mu svoj mobilný telefón, po čom nôž schoval a uviedol, že ak mu telefón nedá,

tak sa mu vláme do bytu kde ho bude rezať a rany mu soliť dokiaľ s ním nebude spolupracovať, dá niekomu peniaze aby ho zmrzačil, na čo mu odpovedal, že mu ukáže len SMS správy a za účelom úteku išiel XXXXX smerom na XXXXX, kde ho obvinený chytil pravou rukou zozadu okolo krku a nožík ktorý mal v ľavej ruke mu priložil k ľavým rebrám so slovami, že ho zapichne a nikto nebude vedieť že ho pichol, na čo sa obaja vrátili na XXXXX ulicu, kde mu na opakované naliehanie o vydanie mobilného telefónu XXXXX povedal, že mu nedá svoj telefón a ani mu neukáže SMS správy a snažil sa z miesta odísť, pričom následne ho obvinený fyzicky napadol a to opakovanými údermi päšťou do oblasti temena hlavy a tváre a viacerými kopmi do oblasti chrbta a brucha, pritom mu hovoril, že ho zabije, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom mu z ruky vypadol mobilný telefón zn. Iphone 13 Pro v priehľadnom púzdre, ktorý obvinený zodvihol a utiekol s ním na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia rozbitie spodnej pery, podliatinu pod pravým okom, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 750 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 20.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený v čase od 20:00 h do cca 20:30 h dňa 15.09.2023 v XXXXX na ulici XXXXX pri mestskej veži na XXXXX pristúpil k tam prechádzajúcemu XXXXX, ktorému po vzájomnej komunikácii k hrudi priložil vyklápací nôž s dĺžkou čepele cca 20 cm so slovami, že ho sním zapichne keď sním nebude spolupracovať, nepôjde sním do auta a nedá mu svoj mobilný telefón, po čom nôž schoval a uviedol, že ak mu telefón nedá, tak sa mu vláme do bytu kde ho bude rezať a rany mu soliť dokým sním nebude spolupracovať, dá niekomu peniaze aby ho zmrzačil, na čo mu odpovedal, že mu ukáže len SMS správy a za účelom úteku išiel XXXXX smerom na XXXXX, kde ho obvinený chytil pravou rukou zozadu okolo krku a nožík ktorý mal v ľavej ruke mu priložil k ľavým rebrám so slovami, že ho zapichne a nikto nebude vedieť že ho pichol, na čo sa obaja vrátili na ul. XXXXX, kde mu na opakované naliehanie o vydanie mobilného telefónu XXXXX povedal, že mu nedá svoj telefón a ani mu neukáže SMS správy a snažil sa z miesta odísť, pričom za účelom zmocnenia sa mobilného telefónu ho obvinený fyzicky napadol a to opakovanými údermi päšťou do oblasti temena hlavy a tváre a viacerými kopmi do oblasti chrbta a brucha, pričom mu hovoril, že ho zabije, čoho následkom spadol na zem, pričom mu z ruky vypadol mobilný telefón zn. Iphone 13 Pro v priehľadnom púzdre, ktorý obvinený zodvihol a utiekol na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX z XXXXX rozbitie spodnej pery, podliatinu pod pravým okom, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 750 €. Vyšetrovateľ PZ po vznesení obvinenia na základe pokynu prokurátora zmenil právnu kvalifikáciu stíhaného skutku na zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vykonal výsluchy XXXXX pred vznesením obvinenia a v procesnom postavení obvineného, výsluchy poškodeného

XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, do spisu boli zabezpečené zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, znalecký posudok XXXXX číslo 38/2024 z odvetvia psychiatrie, ktorý skúmal duševný stav obvineného, doklad od odcudzeného mobilného telefónu, odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody spôsobenej odcudzením mobilného telefónu, zápisnica o vydaní veci a to kamerových záznamov, úradný záznam z prezretia a analýzy vydaných kamerových záznamov s fotodokumentáciou, správa Fakultnej nemocnice psychiatrická klinika XXXXX, správa z Psychiatrickej nemocnice XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.11.2023 právoplatné dňa 06.11.2023 o uložení a nariadení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou XXXXX, znalecký posudok XXXXX číslo 147/2023 vypracovaný v trestnej veci ČVS:XXXXX, znalecký posudok XXXXX číslo 74/2023 z odvetvia psychiatrie vypracovaný v trestnej veci ČVS:XXXXX, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácie z evidencie väzňov a policajných registrov na obvineného. Z vykonaných dôkazných prostriedkov a z nich vyplývajúcich dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti podstatné pre posúdenie skutkového a právneho stavu veci.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odoprel k veci vypovedať, rovnako odmietol vypovedať aj v štádiu pred vznesením obvinenia. Na svoju obhajobu neuvádzal žiadne skutočnosti. Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 15.09.2023 bol na jarmoku v XXXXX, sem prišiel na svojom vozidle, alkohol nepil. Bolo okolo 20:10 h keď bol na XXXXX odkiaľ išiel smerom k autu, ktoré mal odparkované pri Aqua parku v XXXXX, takže sa vybral smerom k XXXXX ulici, už bol tam kde sa otáčajú autá na konci XXXXX a vtedy videl, že na tejto ulici bolo vľavo vozidlo taxi služby od neho cca 20 metrov, bolo otočené prednými svetlami k nemu. Pred taxíkom videl ako ide smerom k nemu XXXXX narodený asi v roku XXXXX, mal na sebe krátke gáse ako plavky, trenky, farbu nevedel, tričko, bol vysoký asi 200 cm, športovej postavy, mal bradu, väčšie strnisko a nakrátko vystríhané vlasy a plešinu vpred. XXXXX pozná z minulosti cca 1 rok, v minulosti mu sprostredkoval jeden obchod, ktorý ale nevyšiel, ale nie jeho vinou. Obchod sa mal týkať nákupu drahého kameňa v surovom stave, on kúpil kameň a chcel ho dať vybrúsiť, ale brúsič mu povedal, že to nejde do takej kvality ako chcel, tak chcel tento kameň v surovom stave naspäť vrátiť predávajúcemu, čo on zase nechcel odkúpiť. Takže XXXXX išiel smerom k nemu a zbadal ho, čo bolo okolo 20:15 h. Stretli sa na konci XXXXX, on pristúpil k nemu a pozdravili sa, v minulosti už mali konflikt a tak sa ho troška aj bál, v minulosti mali slovnú potýčku nie fyzickú. XXXXX začal hovoriť, aby mu dal telefón, že si chce pozrieť nejaké smsky, čo zopakoval viac krát, on mu odmietol dať telefón, ale povedal obvinenému, že mu ukáže telefón aj sms, myslel si, že sa jedná o sms ktoré si písal s kolegom z XXXXX týkajúce sa toho zmieneného obchodu. Bál sa že mu chce telefón ukradnúť tak mu navrhol že mu ukáže tie sms. Počas toho ako chcel ten telefón tak mu XXXXX hovoril, že sa mu vláme do bytu a že ho bude rezať a soliť pokiaľ nebude s ním spolupracovať, teda aby mu dal telefón a aby s ním išiel do auta, tiež mu hovoril, že dá niekomu 10.000 €, aby ho zmrzačil. Toto ho nahnevalo, tak mu povedal, že nič mu neukáže ani sms ani mu nedá telefón, otočil sa smerom na XXXXX, XXXXX ho na to napadol zozadu, viac krát ho udrel do hlavy zozadu päšťou on išiel smerom vpred, tiež ho kopol viac krát nevie koľko krát do chrbta dozadu. Niečo XXXXX hovoril, ale nepamätal si čo, podľa neho bol na drogách. Počas útoku držal svoj telefón zn. Iphone so sim kartou. Na základe týchto úderov od páchatela spadol na zem a vypadol mu telefón z ruky cca meter od neho, ako to XXXXX zbadal hneď zobral telefón v útoku nepokračoval a hneď utekal k taxíku na

ktorom prišiel. Taxik bol už v tom čase otočený, XXXXX do neho nastúpil a odišiel preč. Snažil sa ho chvíľu dohoniť, ale ako si sadol tak to nemalo význam. Potom zavolať na políciu. Ten útok čo bol na neho tak bol z toho dôvodu, že on chcel ten telefón, ale počas útoku XXXXX niečo hovoril, ale nevie čo resp. boli to vyhrážky že ho zabije. Ešte uviedol, že potom ako XXXXX stretol sa bavili, tak chcel od neho odísť, chcel sa ho zbaviť, pretože mu hovoril tie veci, že chce telefón a sa mu teda vyhrážal s tým rezaním a solením, išiel teda smerom k prvému stánku smerom naľavo na XXXXX, on išiel za ním, alebo popri ňom, niečo mu hovoril, XXXXX ho chytil pravou rukou cez krk zozadu a v ľavej ruke držal nejaký nôž keď ho otvoril mala čepeľ cca 20 cm, čierna rukoväť. Nôž mu priložil pod ľavé rebro a povedal, že ho zapichne a nikto nebude vedieť že ho pichol na to mu povedal, že či mu šibe, on pustil to zovretie a išiel smerom naspäť a potom ho XXXXX fyzicky napadol ako už skôr vypovedal. Aby to upresnil, tak ho najskôr stretol začal mu hovoriť aby mu dal telefón, následne boli vyhrážky, potom išiel preč, kde mu obvinený priložil nôž, potom sa vrátil na to prvé miesto tam mu povedal, že mu nedá telefón a chcel ísť preč a tam ho napadol. Na otázku vyšetrovateľa, že z kamerového záznamu z miesta skutku vyplýva, že mu v dobe kedy sa presúvali s páchatelom na XXXXX vypadol telefón a páchatel po ňom skákal uviedol, že je to pravda a nevie prečo na telefón skočil. Hneď nato ako mu vypadol tak ho zdvihol, vtedy mu ho nezobal. Obvinenému celý čas išlo o ten telefón. Na otázku vyšetrovateľa, že z kamerového záznamu z miesta skutku vyplýva, že mu páchatel ukazuje nejakú vec, čo má pri sebe a mu ju prikladá k telu poškodený uviedol, že XXXXX ako boli najskôr na tej XXXXX tak z vrecka treniek vytiahol nôž, ktorý otvoril a že to mu dal kamarát a že on ho s ním zapichne, keď sním nebude spolupracovať a keď mu nedá telefón, pričom nožík mu priložil k hrudi. Povedal mu že telefón mu nedá a že mu ukáže telefón, teda sms, ale potom čo spravil s nožíkom nevie, asi ho schoval, potom sa mu začal vyhrážať solením. Ich spoločný známy XXXXX bol pár dní po skutku u XXXXX, ktorý sa mu chválil že má telefón poškodeného aj mu ho ukazoval, XXXXX menovanému vtedy povedal, že mu zobral telefón. Po útoku ho bolela hlava, nebol na lekárskom ošetrení, mal rozbitú spodnú peru a podliatinu pod pravým okom. Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že pracuje ako taxikár pre spoločnosti XXXXX XXXXX na motorovom vozidle zn. XXXXX, modrej farby s evidenčným číslom XXXXX, na aute sú polepy z oboch strán XXXXX a taktiež na streche je maják resp. tabuľka s nápisom taxi. Dňa 15.09.2023 v čase okolo 19.00 h mu volal dispečer, že je objednávka z XXXXX ulice XXXXX č. 2, alebo 4, odkiaľ chcel ísť zákazník do XXXXX. K autu prišiel muž vysoký cca 200 cm asi 30 ročný, strednej postavy, skôr vyšportovaný, veľká brada klasická, vlasy mal priemer, tetovania si nevšimol. Na sebe mal biele tričko a kraťase asi šedej farby, čo mal obuté už nevedel povedať, sadol si na predne sedadlo spolujazdca a povedal mu, aby išiel do XXXXX. Ako nastupoval tak mu uvedený zákazník povedal, že či vie kto je, že on je ten čo behal holý po XXXXX ulici. V XXXXX zákazníkovi zastavil v blízkosti pizzérie na XXXXX ulici, kde si muž vybehol z auta a išiel do bankomatu, vrátil sa za chvíľu, potom sadol do auta a ukazoval mu kade má ísť smerom na jarmok, čo bolo vlastne na tej istej ulici, ktorá bola slepá, dalo sa tam otočiť ako sa začína pešia zóna. Muž mu povedal, že aby zastal a počkal ho tam, povedal že to bude chvíľka. Jazdu ešte nemal vyplatenu. Zastavil teda vpravo pár metrov od toho ako sa na konci otáčalo, toto bolo v čase okolo 20:00 h, muž vystúpil a išiel smerom do davu. Na hlave mal šiltovku šedej farby tú chvíľu videl v dave a potom sa mu stratil. Nevšimol si, že by sa tam s nejakou osobou rozprával, ale na mieste zotrval len chvíľu, lebo vedľa neho hneď zastavil iný taxik a povedal mu vodič, že takto nemôže stáť a má sa otočiť, preto sa

otočil a vozidlo odstavil smerom vpravo, zadná časť vozidla smerovala k pešej zóne. Auto nechal naštartované a zapnuté svetla aj taxi transparent. Do 10 minút videl, že tento muž prišiel k autu k pravej zadnej časti aj s nejakým druhým mužom, ten mal cez 40 rokov a strnisko, bol pevnejšej postavy s výškou cca 170 cm, na sebe mal kraťasy. Zachytil, že ten muž, ktorého priviezol do XXXXX, zvýšeným hlasom hovoril tomu druhému, aby mu ukázal nejaký chat. O čo sa jednalo nevedel. Ten starší mu odpovedal, že on mu neukáže telefón a že má svoje súkromie. Nevenoval tomu pozornosť, potom boli ďalej od neho niečo kričal ten ktorého priviezol, ale nebolo počuť čo. Tam zotrvali pár minút, sácali sa a drgali a ten vysoký muž, ktorého priviezol, udrel zozadu toho druhého, ktorý ale po údere nespadol. Videl len tento úder, potom odišli preč niekde na jarmok, videl ešte že sa doťahovali ten druhý muž chcel ísť preč a ten vysoký z taxíka ho ťahal tak, že bol na neho zavesený. Potom zmizli a následne sa obaja vrátili k autu, ten starší druhý pán išiel k jeho dverám a niečo hovoril, nevedel čo od neho chcel, za ním prišiel ten mladší vysoký z taxíka a ten druhý zase odišiel preč niekde za auto. Tam videl, že ten vysoký muž z taxíku udrel druhého staršieho muža otvorenou dlaňou po hlave, či sa bili ešte predtým nevedel presne povedať, celé to nejako nesledoval ten mladší po údere začal utekať smerom preč, svedok išiel autom za ním a v spätnom zrkadle videl, že ten starší muž kráčal smerom po tej ulici za nimi. Zastal pri tom vysokom a on nastúpil na sedadlo spolujazdca a povedal, že idú naspäť do XXXXX. On k tomu incidentu nič bližšie nehovoril a on sa ho nepýtal. Kde ho vyzdvihol tam ho aj vyložil, muž zaplatil. Nevidel, že by mal pri sebe nôž. Nevšimol si, že by sa mladší vysoký zákazník vyhrážal staršiemu, počul, že sa hádali o ten chat, a potom sa znova hádali. Starší muž mal počas toho v ruke mobilný telefón a ten mladší chcel aby mu niečo ukázal v telefóne a ten mu to nechcel ukázať. Nevidel, že by starší spadol na zem ani nevidel, že by mu niečo spadlo na zem, už bolo šero a tomu celému nevenoval nejakú pozornosť. Nepozeral sa tam stále len občas, čo sa tam dialo medzi nimi nevedel presne povedať. Túto osobu zákazníka odvtedy videl už pár krát v televízii, lebo nejakí policajti ho zatýkali a tiež ako behal nahý po XXXXX Svedok XXXXX vypovedal, že osobu XXXXX pozná cca trištvrte rok, tento má 30 rokov. Dňa 18.09.2023 bol u XXXXX v byte a bez toho, aby sa niečo o tom bavili, mu XXXXX doniesol ukázať mobilný telefón Iphone čiernej farby. Povedal svedkovi, že aby sa pozrel lebo XXXXX zobral mobilný telefón a mu ho nevráti. Telefón mu ukázal, nič bližšie mu k tomu nehovoril XXXXX pozná svedok cca 7 rokov. Svedkovi sa predtým donieslo, že XXXXX zobral XXXXX telefón. Vedel, že XXXXX mal s XXXXX nejaké kšefty a nevyšli im. Z obsahu CD nosičov a analýzy kamerových záznamov je okrem iného zistiteľné, že na kamerách zachytávajúcich XXXXX ulicu a mestskú vežu a časť XXXXX v meste XXXXX je vidieť ako dňa 15.09.2023 v čase o 20:00:35 h stoja na ulici XXXXX pri osobnom motorovom vozidle neznámej značky a to vozidlo taxi služby, ktoré má v uvedenom čase na streche vozidla rozsvietené označenie taxi, dve osoby mužského pohlavia, ktoré medzi sebou komunikujú. Osoby mužského pohlavia sú vyššieho a nižšieho veku, pričom osoba nižšieho veku oblečená v žltom tričku, bielych krátkych nohaviciach a bielych teniskách, bola stotožnená ako osoba poškodeného XXXXX. Osoba mužského pohlavia vyššieho veku oblečená v krátkom tričku tmavozelenej farby, krátkych nohaviciach zelenej farby, s čiernou šiltovkou na hlave a bielych teniskách bola na základe získanej kriminálnej informácie stotožnená ako obvinený XXXXX. Na kamerovom zázname je vidieť ako osoba XXXXX vyvíja fyzický nátlak na poškodeného. V čase o 20:03:31 h prehrávaného záznamu je vidieť ako osoba XXXXX stojaci oproti poškodenému vyťahuje z pravého vrecka krátkych nohavíc neznámy predmet. Následne v čase o

20:03:44 h je vidieť ako osoba XXXXX drží v pravej ruke neznámy predmet, ktorý prikladá k hrudi poškodeného. Osoba poškodeného drží v uvedenom čase v ľavej ruke mobilný telefón. V čase o 20:04:08 h prehrávaného záznamu je vidieť ako osoba XXXXX vložila späť do pravého vrečka krátkych nohavíc neznámy predmet, pristúpila k poškodenému, ktorý držal v rukách mobilný telefón a začala poškodenému nazerať do mobilného telefónu. V čase o 20:06:26 h prehrávaného záznamu je vidieť ako osoba poškodeného odchádza z miesta komunikácie preč. Osoba XXXXX kráča k poškodenému následne do neho strká následkom čoho poškodenému padá z ruky neznámy predmet. Na neznámy predmet začne osoba XXXXX nohami stúpať. Uvedenému konaniu zo strany útočníka XXXXX sa snaží poškodený zabrániť. Následne sa podarí poškodenému zdvihnúť zo zeme neznámy predmet a kráča od osoby útočníka XXXXX preč smerom k XXXXX, kde ho osoba XXXXX dobieha a násilne chytá poškodeného pravou rukou okolo ramena. Na kamerovom zázname zachytávajúcom XXXXX je v čase o 20:07:58 h vidieť, ako sa obe osoby mužského pohlavia nachádzajú pri stánku s občerstvením, pričom na mieste dochádza k strkaniu. Obe osoby mužského pohlavia na mieste so stánkom s občerstvením niekoľko minút zotrávajú, pričom sa opäť presúvajú k miestu, kde sa nachádza neznáme osobné motorové vozidlo „taxi služby“, ktoré má v uvedenom čase na streche vozidla rozsvietené označenie taxi. V čase o 20:13:45 h je vidieť ako obe osoby mužského pohlavia kráčajú po ulici XXXXX pričom osoba XXXXX drží ľavou rukou poškodeného okolo ramena. V čase o 20:18:30 h prehrávaného záznamu je vidieť ako osoba XXXXX fyzicky napadne poškodeného a to takým spôsobom, že pravou rukou udiera poškodeného do oblasti hlavy pri osobnom motorovom vozidle „taxi služby“. Následne v čase o 20:18:46 h osoba XXXXX pokračuje vo fyzickom útoku a to tak, že prenasleduje poškodeného, ktorý uteká pred útočníkom k vozidlu „taxi služby“, kde pri uvedenom vozidle udiera osoba XXXXX poškodeného opäť pravou rukou do oblasti hlavy. Po druhom údere do oblasti hlavy poškodený kráča na chodník ulice XXXXX, kde v čase o 20:18:56 h poškodeného útočník XXXXX prenasleduje a na mieste pokračuje vo fyzickom napádaní a to takým spôsobom, že poškodeného chytá pravou rukou okolo krku a snaží sa poškodeného zvaliť na zem. Na ulici XXXXX dochádza zo strany XXXXX k neustálemu fyzickému napádaniu poškodeného, ktorého v čase o 20:19:16 h prehrávaného záznamu udiera pravou rukou do oblasti hlavy. Poškodený v uvedenom čase drží v ruke mobilný telefón. V útoku na uvedenej ulici XXXXX voči poškodenému pokračuje, kde v čase o 20:19:17 h dochádza ku kopu pravou nohou do oblasti brucha poškodeného. Po uvedenom kope vypadáva poškodenému z rúk mobilný telefón, ktorý v čase o 20:19:17 h prehrávaného záznamu padá na zem, pričom zo zeme ho zdvíha osoba útočníka XXXXX. Následne v čase o 20:19:22 h je vidieť, ako XXXXX uteká aj s mobilným telefónom poškodeného po ulici XXXXX v Trnave, pričom poškodenému sa nepodarí dobehnúť osobu útočníka. Po uvedenom skutku v čase o 20:19:50 h prehrávaného záznamu je vidieť ako tam nachádzajúce sa osobné motorové vozidlo „taxi služby“ naštartuje a odchádza z miesta preč po ulici XXXXX v XXXXX k osobe útočníka. Podľa správy Fakultnej nemocnice psychiatrickej kliniky v XXXXX bol obvinený v ich zariadení štyrikrát hospitalizovaný pre poruchy správania v obdobiach od 12.02.2023 do 24.02.2023, od 11.06.2023 do 12.07.2023, od 05.08.2023 do 07.08.2023 a od 18.09.2023 do 21.09.2023. Podľa správy Psychiatrickej nemocnice XXXXX je obvinený XXXXX v ich zariadení hospitalizovaný od 02.11.2023, kde vykonáva ochranné psychiatrické liečenie ústavné na základe nariadenia Okresného súdu XXXXX, predpokladaná doba liečenia je cca 6 mesiacov. Z uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo

dňa 06.11.2023 právoplatného dňa 06.11.2023 vyplýva, že ním bolo rozhodnuté o uložení a nariadení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému XXXXX. Zo záznamu hliadky OO PZ XXXXX je zistiteľné, že bola vyslaná na zákrok k mestskej veži na XXXXX v XXXXX dňa 15.09.2023 v čase približne o 20:25 h. Na mieste im poškodený XXXXX oznámil, že bol fyzicky napadnutý obvineným XXXXX z XXXXX, ktorý ho udieral zavretými päťami a kopal, počas útoku poškodenému vypadol z ruky mobilný telefón zn Iphone, ktorý následne zobral XXXXX a utiekol s ním do taxíka. V priebehu napádania mal XXXXX vytiahnuť na poškodeného vysúvací nôž s dĺžkou cca 20 cm, ktorým sa mu vyhrážal. Zo znaleckých posudkov XXXXX č. 147/2023 a XXXXX č. 74/2023 podaných v iných trestných konaniach - veciach obvineného XXXXX evidovaných pod ČVS:XXXXX a ČVS:XXXXX za skutky právne kvalifikované ako prečiny výtržníctva, ktorých sa mal dopustiť v dňoch 14.09.2023 a 16.09.2023 resp. 05.08.2023, vyplýva, že znalci dospeli k záverom, že XXXXX v čase spáchania skutkov nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nevedel a nemohol svoje konanie ovládať, teda mal vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v dôsledku duševnej poruchy - bipolárnej afektívnej poruchy v mánickej fáze. Znalci zhodne odporúčali menovanému uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Pobyt obvineného na slobode považovali za nebezpečný pre spoločnosť.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.04.2024 k vyšetreniu duševného stavu obvineného, bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX z odvetvia psychiatrie číslo 38/2024. Podľa záverov znaleckého posudku obvinený XXXXX minimálne od februára 2023 trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou Bipolárnou afektívnou poruchou. V minulosti bol štyrikrát psychiatricky ústavne liečený na Psychiatrickej klinike v XXXXX v mesiaci február 2023, od 11.06.2023 do 12.07.2023, od 05.08.2023 do 07.08.2023 a od 18.09.2023 do 21.09.2023. Obvinený o prejavoch svojho ochorenia pre početné hospitalizácie vedel, v ambulantnej liečbe však nespolupracoval, k ochoreniu bol nekritický. V čase skutku bola u neho prítomná akútna fáza ochorenia - mánická fáza s psychotickými príznakmi, teda mánický syndróm, ktorý sa prejavil ako neodkloniteľná expanzívna nálada, podráždená až zlostná (dysforická nálada) so zrýchleným myslením (tachypsychické myslenie) a zrýchlenou psychomotorikou. Mal zvýšené sebavedomie, boli prítomné poruchy správania pre zvýšenú vôľu (hyperbúlia) a nadmerná neúčelná aktivita (hyperaktivita). Pozornosť bola rozptýlená a zvýšene dráždivá, mal oslabené zábrany, odbrzdené správanie s agresivitou, ktoré bolo dezintegrované a boli prítomné expanzívne, megalomanické a extrapotenčné bludy. Obvinený v ambulantnej liečbe nespolupracoval, psychofarmakoterapiu neužíval čo malo za následok dekompenzáciu ochorenia. U obvineného znalec konštatoval škodlivé užívanie kanabinoïdov, kokaínu a benzodiazepínov, nezistil zmeny osobnosti vplyvom užívania návykových látok. Obvinený vykonáva súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX v Psychiatrickej nemocnici XXXXX, nakoľko duplexné ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou by neplnilo svoj účel, znalec odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou po skončení ústavnej formy. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav (akútne vzplanutie bipolárnej afektívnej poruchy v mánickej fáze s psychotickými príznakmi) nemohol a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, nemohol ani nevedel svoje konanie ovládať v čase spáchania trestnej

činnosti. Obvinený tak mal v čase skutku vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti čím bol odklonený od reality, konanie bolo chorobne motivované poruchami myslenia a správania. Obvinený je toho času schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode toho času nie je nebezpečný, aktuálne už nemá vymiznuté ani znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, nie je odklonený od reality, keďže je nastavený na psychofarmakoterapiu počas výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavného, čím je ochorenie bipolárna afektívna porucha v štádiu remisie - bezpríznakové obdobie.

Dokazovaním, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní a z jeho výsledkov vyplývajúcimi skutkovými zisteniami bolo dostatočne preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania a vznesenia obvinenia, ako aj skutočnosť, že to bol práve obvinený XXXXX, ktorý spáchal predmetný skutok, pre ktorý bolo jeho osobe vznesené obvinenie. Protiprávne konanie obvineného - stíhaný skutok by inak napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona z hľadiska objektívnej i subjektívnej stránky. Obvinený je primárne usvedčovaný zo spáchania stíhaného činu inak trestného výsluchmi poškodeného a dvoch svedkov, znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie a osobitne tiež kamerovým záznamom z miesta činu a času jeho spáchania, ktorý zaznamenal v podstate kompletný skutkový dej - čo mu bezprostredne predchádzalo, začiatok konfliktu, priebeh spáchania činu aj osobu páchatela. Zo zadovážených a vykonaných dôkazov jednoznačne a teda bez dôvodných pochybností vyplývali existencia a spôsob spáchania skutku, jeho okolnosti a ustálený páchatel' XXXXX. Spisový materiál obsahuje viaceré priame aj nepriame dôkazy, ktoré v súhrne tvoria logickú, vzájomne sa doplňujúcu, uzavretú, nenarušenú a presvedčivú sústavu dôkazov, ktoré obvineného usvedčujú z konania, pre ktoré bolo začaté a vedené trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak (napr. § 10 ods. 2). Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (písmeno a - priamy úmysel), alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (písmeno b- nepriamy úmysel). Zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, čin spácha závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou. Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Trestným činom je teda zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétne skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.



Objektom trestného činu vydierania je slobodné rozhodovanie človeka. Z hľadiska subjektívnej stránky zákon predpokladá úmyselné zavinenie. Násilím treba rozumieť použitie fyzického násillia proti telesnej integrite inej osoby, prípadne proti veci iného, resp. ak je čin spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou. Hrozbou násillia je hrozba použitia fyzického útoku proti inej osobe alebo proti cudzej veci ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka. Hrozba inej ťažkej ujmy môže spočívať v hrozbe spôsobenia majetkovej ujmy, vážnej ujmy na cti a dobrej povesti, rozvratu manželstva, hrozbe začatia trestného stíhania a to bez ohľadu na to, či poškodený skutočne spáchal trestný čin a podobne. Použitie násillia či hroby musí smerovať k donúteniu inej osoby, aby aktívne konala požadovaným spôsobom alebo sa zdržala určitého konania, resp. sa niečomu podriadila. Jednotlivé spôsoby konaní predstavujú prostriedok nátlaku na vôľu napadnutého. Pri posudzovaní či ide o inú ťažkú ujmu, je potrebné prihliadať k osobným pomerom poškodeného, na jeho vospelosť, skúsenosť, psychický stav a pod. Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo, držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou. Citovaný trestný čin z hľadiska subjektívnej stránky predpokladá úmyselné zavinenie. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, nepatriaca páchatel'ovi vôbec alebo nepatriaca mu výlučne (spoluvlastníctvo), a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci treba chápať získanie možnosti trvalej dispozície vecou, vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Zmocnením sa rozumie situácia, keď páchatel' vec odníme z faktickej moci dispozície jej vlastníka, resp. inej osoby, ktorá nad ňou takúto moc má (môže ísť o oprávneného či faktického držiteľa), bez ich súhlasu a vytvorí vo vonkajšom svete stav, ktorý skutočnému vlastníkovi resp. oprávnenému držiteľovi znemožňuje disponovanie s jeho vecou a zároveň páchatel' získal možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami, teda ako so svojou vlastnou vecou. Malou škodou v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Vecou, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe sa rozumie vec, ktorá je vo faktickom priamom dosahu osoby, ktorú má danú na tele alebo v oblečení, taške, kabelke či v inom predmete, ak je odložená v bezprostrednej blízkosti osoby. Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti tvoriace páchatel'ov skutok, teda ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pri priamom úmysle páchatel' vedel, že spôsobom uvedeným v Trestnom zákone poruší alebo ohrozí ním chránený záujem, resp. vedel, že môže tento záujem porušiť alebo ohroziť a chcel spôsobiť porušenie či ohrozenie chráneného záujmu, je súčasne daná vedomosťná aj vôľová zložka. Pri nepriamom úmysle páchatel' vedel, že môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu a v prípade jeho spôsobenia je s tým uzrozumený. Uzrozumením je aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, čím sa rozumie vôľa, ktorá sa prejavila navonok správaním a konaním páchatel'a. Trestnoprávny následok je v tomto prípade nechceným vedľajším následkom konania páchatel'a, ktorý predpokladal a je s ním teda uzrozumený.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle

od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Citované zákonné ustanovenia sú vo vzájomnej súvislosti, pričom zastavenie trestného stíhania z označeného obligatórneho dôvodu je možné potom, ako sa prostredníctvom dokazovania zistí, že čin, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa skutočne stal, avšak k vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému bráni jeho nepríčetnosť v čase činu.

S prihliadnutím na zistené a prezentované skutočnosti a to najmä konkrétne závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku bol objektívne doložený nedostatok – úplné vymiznutie rozpoznávacej aj ovládacej schopnosti z titulu duševnej poruchy a to bipolárnej afektívnej poruchy v mánickej fáze s psychotickými príznakmi a bludmi, je vo vzťahu k obvinenému daná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť za stíhaný čin. Vznikol tak zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť obvineného.

Z týchto dôvodov som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor