



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 689/22/5502-37  
EEČ: 2-37-432-2024

Čadca 19.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, okres XXXXX v období od 15.04.2020 do 21.12.2020, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na poistenie v nezamestnanosti a na verejné zdravotné poistenie, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení vykonával zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedol Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 2.402,84 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 215,97 €, Union zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX v sume 430,97 € a Dôvera, zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX v sume 198,28

€ a zrazené preddavky na daň v sume 1.331,70 € neodviedol Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, tieto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám neodviedol poistné a preddavky na daň v celkovej sume 4.597,76 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX vydal dňa 16.12.2022, pod ČVS:ORP-516/2-VYS-CA-2022 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 08.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade podnetu Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, pričom boli získané poznatky o neuhradení daňových a odvodových povinností, na základe čoho sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu (v sume najmenej 2.660,- €) zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že sa páchatel' dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť sa preukazuje znaleckým posudkom, kde aj v tomto prípade znalec XXXXX potvrdil, že vo výplatných termínoch v období od 15.04.2020 do 21.12.2020 obvinený neuhradil poistné Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 2.402,84 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX poistné v sume 215,97 €, Union zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX v sume 430,97 € a Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX v sume 198,28 €, zároveň boli zrazené preddavky na daň v sume 1.331,70 € a tieto neboli odvedené Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, čím uvedeným inštitúciám obvinený neodviedol poistné a preddavky na daň v celkovej sume 4.579,76 €.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody, poistné a preddavky na daň uhradené. Z jednotlivých, postupne aktualizovaných správ vyplýva, že obvinený ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, v období od 15.04.2020 do 21.12.2020, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, neodviedol poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, Union zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX, ako aj preddavky na daň Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX v sumách vyššie uvedených.

Vyšetrovateľ do spisu taktiež zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči každej inštitúcií a to osobitne odvody za zamestnancov. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného. Znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) živnostníka, ako zamestnávateľa, ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovej časti uznesenia za celé obdobie, ktoré bolo predmetom trestného konania. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úplnú úhradu zákonných odvodov, poistného za zamestnancov v období od 15.04.2020 do 21.12.2020, v rozsahu vyššie uvedenom. Obvinený ako zamestnávateľ mohol uhradiť splatné poistné, ako aj preddavky na daň v celom rozsahu, vyššie uvedenom v celkovej sume 4.579,76 €.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že podniká pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, pričom bol v minulosti aj zamestnávateľom, keďže mal zamestnancov a to do 31.12.2020, teraz už pracuje len ako živnostník. Bol zodpovedný za úhradu poistného a preddavkov na daň. Firma sa dostala do problémov počas covidového obdobia a od roku 2020 bol problém s prácou, stratil pracovné ponuky, pričom dúfal v obnovu činnosti firmy, preto zamestnancov platil. Akceptoval závery znaleckého posudku, no nevedel sa vyjadriť k dôvodom neuhradenia povinných odvodov.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupca Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX uviedla, že živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, neuhradil ku dňu jej výsluchu dlžné poistné za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa, rovnako tak aj za seba ako živnostníka, ktoré špecifikovala vo svojej výpovedi, kde nárok na náhradu škody si uplatnila v sume 39.790,07 €, čo predstavuje dlh na poistnom za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa, rovnako tak za živnostníka.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka XXXXX uviedla, že živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, neuhradil ku dňu jej výsluchu dlžné poistné za zamestnancov, za zamestnávateľa, ako aj za seba, ako živnostníka, ktoré špecifikovala vo svojej výpovedi, ku ktorej doložila prehľad o nedoplatkoch. Nárok na náhradu škody si neuplatnila.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako zástupca Daňového úradu Žilina len

potvrdila daňovým úradom zaslané písomné správy ohľadom podlžností živnostníka podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX. V čase jej výsluchu daňové nedoplatky neboli uhradené a boli odstúpené na vymáhanie príslušnému oddeleniu daňovej exekúcie. Náhradu škody si neuplatnila.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako zástupkyňa Dôvera zdravotnej poisťovne, pobočka Nitra uviedla, že živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, neuhradil ku dňu jej výsluchu dlžné poistné za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa, ktoré špecifikovala vo svojej výpovedi, kde nárok na náhradu škody si uplatnila v sume 694,06 €, čo predstavuje dlh na poistnom za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako zástupkyňa Union zdravotnej poisťovne, pobočka Žilina uviedla, že živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, neuhradil ku dňu jej výsluchu dlžné poistné za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa, ktoré špecifikovala vo svojej výpovedi, kde nárok na náhradu škody si uplatnila v sume 1.508,52 €, čo predstavuje dlh na poistnom za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa.

Vyšetrovateľ PZ preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ naplánoval na deň 20.03.2024 a obvinený sa ho nezúčastnil, pričom následne predložil doklady zo dňa 21.03.2024 o úhrade nedoplatkov na poistnom jednotlivým inštitúciám v rozsahu, ako ich špecifikovali dotknuté inštitúcie v podaných správach, resp. vypočutí zástupcovia pri výsluchoch, resp. ako boli verifikované znaleckým posudkom. Obvinený teda 21.03.2024 uhradil sumu 2.402,84 € Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, sumu 215,97 € Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., sumu 430,97 € Union zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX, sumu 198,28 € Dôvera, zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX a sumu 1.331,70 € Daňovému úradu Žilina. Úhrady vyšetrovateľ u uvedených inštitúcií aj overil. XXXXX Žilina, pobočka XXXXX, XXXXX, pobočka XXXXX, ako aj dotknuté zdravotné poisťovne úhradu dlžného poistného a preddavkov na daň verifikovali.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený si podlžnosti na neuhradenom poistnom za zamestnancov a preddavkoch na daň, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradil.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlžnosť na poistnom a preddavkoch na daň, ktoré mal odvieť za svojich zamestnancov, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d)

Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor