



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 106/24/5502-14  
EEČ: 2-37-457-2024

Čadca 26.06.2024

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2023 v čase okolo 21.00 h, resp. dňa 29.10.2023 v dopoludňajších hodinách a dňa 20.11.2023 v popoludňajších hodinách v rodinnom dome č. XXXXX v meste XXXXX, časť Vyšný Koniec, okres XXXXX, vzala z peňaženky položenej na kuchynskom stole bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava č. XXXXX vydanú k bežnému účtu SK95 0900 0000 0003 1223 3436, patriacu XXXXX, pomocou ktorej vykonala dňa 28.10.2023 v čase o 21.55 h, dňa 29.10.2023 v čase o 10.17 h a dňa 20.11.2023 v čase o 19.31 h, z uvedeného účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava bez vedomia XXXXX výbery finančnej hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, na ul. Jašíkovej 46 v meste

XXXXX, postupne v sumách 400,- €, 200,- € a 450,- €, pričom výberom z účtu získanú finančnú hotovosť si ponechala, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Vyšný Koniec XXXXX spôsobila škodu v sume 1.050,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-613/2-VYS-CA-2023 vydal dňa 31.01.2024 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, Vyšný Koniec XXXXX, okres XXXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a dňa 29.05.2024 obvinenú upozornil, že skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie bude kvalifikovaný aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinená **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že býva v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, Vyšný Koniec XXXXX s nevlastným otcom XXXXX a s matkou XXXXX. Približne v mesiaci október 2023 chcela vyskúšať obchodovanie s Bitcoinami, no nemala nato dostatok finančných prostriedkov, tak nevlastnému otcovi vzala jednu z platobných kariet, ktorú nepoužíval. Vie, že ju mával uloženú v peňaženke, ktorá bola položená na stole v kuchyni. Túto platobnú kartu má vedenú v Slovenskej sporiteľni. Tiež vedela, že otec má k predmetnej platobnej karte svoj PIN kód v plastovom obale v peňaženke. Kartu si z peňaženky vzala a vybrala z nej peniaze. Otcovu bankomatovú kartu použila trikrát. Platobnú kartu zobrala vždy vtedy, keď otec išiel do sprchy, alebo keď sedel na gauči v obývačke a pozeral televíziu. Peniaze vyberala takým spôsobom, že predmetnú bankomatovú kartu vybrala z otcovej peňaženky a následne išla peši do Turzovky. Po príchode do Turzovky prostredníctvom otcovej bankomatovej karty z bankomatu SLSP vybrala finančnú hotovosť a to vo výške asi 400,- €, 200,- € a 450,- €. Všetky výbery uskutočnila rovnakým spôsobom v bankomate v Turzovke a po výbere kartu vrátila nazad do peňaženky. PIN kód mal otec napísaný na papieri v peňaženke v plastovom obale. Tieto peniaze vybrala s úmyslom ich použitia najmä na obchodný biznis, spočívajúci v obchodovaní s virtuálnou menou. Do tohto obchodovania investovala asi 400,- €, zvyšné peniaze minula na školu, stužkovú a na dochádzku do školy. O tomto konaní doma nikomu predtým nepovedala. Asi 2-3 dni potom, ako prišla z výsluchu z polície, sa matke, aj nevlastnému otcovi priznala, že z peňaženky vzala bankomatovú kartu a vykonala neoprávnené výbery finančnej hotovosti v celkovej výške 1.050,- €. Vyjadrila ľútosť nad svojím konaním, s otcom si to doma všetko vyzroprávali a vysvetlili. V budúcnosti sa takéhoto konania nedopustí.

Svedok - poškodený **XXXXX Böhm** k veci uviedol, že je majiteľom účtu SK95 0900 0000 0003 1223 3436 vedeného v Slovenskej sporiteľni. Je jediný vlastník a disponent tohto účtu, z ktorého mu dňa 28.10.2023, bola neoprávnene vybraná finančná hotovosť v sume 400,- €, dňa 29.10.2023 bola neoprávnene vybraná finančná hotovosť v sume 200,- € a dňa 20.11.2023 neoprávnene vybraná finančná hotovosť v sume 450,- €. Tieto výbery boli vykonané z bankomatovej karty, ktorú

máva v peňaženke doma, väčšinou v obývačke, alebo na stole v kuchyni, no on si nevšimol, žeby mu niekto bankomatovú kartu bral. PIN kód od bankomatovej karty mal poznačený v peňaženke. Žije v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, Vyšný Koniec XXXXX s partnerkou XXXXX a nevlastnou dcérou XXXXX. Nevlastná dcéra XXXXX sa mu potom, ako bola vypovedať na polícii v Čadci priznala, že uvedené výbery z bankomatu v meste XXXXX, prostredníctvom jeho bankomatovej karty uskutočnila ona. Dňa 15.01.2024 pri výpovedi dal súhlas na trestné stíhanie v prípade, ak by sa zistilo, žeby skutok vykonala dcéra XXXXX. Pokiaľ ide o menovanú, túto vníma ako blízku osobu, pričom ujmu, ktorú by trestným stíhaním pociťovala XXXXX by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Preto pri výpovedi súhlas na trestné stíhanie, čo udelil predtým, vzal späť, nakoľko býva v spoločnej domácnosti s obvinenou a je pre neho ako dcéra.

Svedkyňa **XXXXX**, matka obvinenej XXXXX uviedla, že bývajú v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, Vyšný Koniec XXXXX s partnerom XXXXX a s dcérou XXXXX. O tom, že XXXXX neoprávnene zobrala bankomatovú kartu z peňaženky jej partnera XXXXX nemala žiadnu vedomosť, vôbec to netušila. Nevedela, že s predmetnou bankomatovou kartou uskutočnila v meste XXXXX trikrát výbery finančnej hotovosti. Dcéra sa jej priznala až potom, ako bola vypovedať niekedy v mesiaci január na OKP OR PZ v Čadci.

Na podklade vykonaných dôkazov bolo možné skonštatovať, že k spáchaniu skutku, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, došlo ako aj to, že skutok spáchala obv. XXXXX. Uvedený záver podporuje priznanie obvinenej, výpoveď poškodeného, svedkyne a výpis z účtu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vykonaným vyšetrovaním, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, bolo preukázané, že obvinená XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou, vo vzťahu ku ktorej by tento mal právo odoprieť výpoveď a zároveň poškodený XXXXX Böhm disponuje právom dať, resp. nedať súhlas na trestné stíhanie páchatel'a skutku, príp. daný súhlas vziať späť.

Z výpovedí poškodeného je zrejmé, že tento súhlas na trestné stíhanie síce dal, no neskôr tento súhlas vzal späť, čím de facto nastala situácia, ktorú predpokladá ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku tak, ako je to vyššie citované.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona som zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, z dôvodov § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor