



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 617/23/5502-13
EEČ: 2-37-492-2024

Čadca 09.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, okres XXXXX:

- v období od 31.01.2021 do 30.03.2021, si nesplnil povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatil Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 990,10 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 453,43 €, toto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám nezaplatil poistné

v celkovej sume 1.443,53 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného,
- v termíne do 31.03.2021 nezaplatil v zmysle § 49 zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení, splatnú daň z príjmov právnickej osoby za rok 2020 v sume 771,23 € a v termíne do 31.03.2021 nezaplatil v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel, splatnú daň z motorových vozidiel za rok 2020 v sume 313,72 €, a to i napriek tomu, že v termínoch splatnosti týchto daní firma disponovala finančnými prostriedkami na úplnú úhradu splatnej dane, čím nezaplatil Daňovému úradu XXXXX pobočka XXXXX, okres XXXXX splatnú daň z príjmov právnickej osoby a daň z motorových vozidiel v celkovej sume 1.084,95 €, pričom finančné prostriedky v sume 2.528,48 €, zodpovedajúce nezaplatenému poistnému a daniam použil pre potreby firmy,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX vydal dňa 12.12.2023 uznesenie pod sp. zn. XXXXX, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 24.10.2022. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Zároveň uvedené ustanovenie postihuje konanie páchatel'a, ktorý nezaplatí priznanú daňovú povinnosť. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov a za zaplatenie daní, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody uhradil, resp. aby mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatných daní.

Poverený príslušník PZ viedol trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a vzniesol obvinenie XXXXX pre

uvedený prečin na základe správ dotknutých inštitúcií, kde XXXXX - pobočka XXXXX a XXXXX pobočka XXXXX uviedli výšku neodvedeného poistného splatného v období od 31.01.2021 do 30.07.2021. Rovnako tak XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX uviedol výšku neuhradenej dane z príjmov právnickej osoby za rok 2020 a dane z motorových vozidiel za rok 2020, ktoré boli obe splatné ku dňu 31.03.2021. K uvedeným termínom sa z hľadiska možnosti úhrady poistného a daní vyjadril aj znalec v odbornom vyjadrení, ktorý verifikoval možnosť úhrady poistného uvedeným inštitúciám v celkovej sume 2.286,74 € v termínoch od 31.01.2021 do 31.05.2021, rovnako tak verifikoval možnosť úhrady daňových povinností ku dňu 31.03.2021 v sume 1.084,95 €, na základe čoho bolo aj vznesené obvinenie XXXXX.

Súbežne s konaním vedeným na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo na OR PZ OKP XXXXX pod XXXXX vedené konanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX na tom skutkovom základe, že ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX okres XXXXX, v období od 31.01.2021 do 30.03.2021 v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na poistenie v nezamestnanosti a na verejné zdravotné poistenie, ďalej v období od 04.01.2021 do 05.03.2021 v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení vykonával zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedol Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 371,75 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 167,20 € a zrazené preddavky na daň v sume 368,47 € neodviedol Daňovému úradu XXXXX pobočka XXXXX, tieto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám neodviedol poistné a preddavky na daň v celkovej sume 907,42 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb, pričom finančné prostriedky v sume 907,42 €, zodpovedajúce nezaplatenému poistnému a preddavkom na daň použil pre potreby firmy. V uvedenej trestnej veci bola dňa 19.06.2024 pod Pv 227/23/5502 – 31 podaná obžaloba na XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že v rovnakom období mal obvinený uhrádzať poistné a dane, síce rovnakým inštitúciám, ale z iného právneho dôvodu, tak musel znalec vyhodnotiť dosah jednotlivých úhrad na výšku disponibilných finančných prostriedkov, ktoré mohol obvinený ako konateľ firmy použiť na úhradu jednotlivých odvodových povinností.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX, kde znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči dotknutým inštitúciám. Z posudku je zrejmá výška nezaplateného poistného a daní, pričom znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy obvineného ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť za zamestnávateľa zaplatené príslušné odvody jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia. Rovnako tak znalec verifikoval aj možnosť

úhrady daňových povinností. Pokiaľ ide o neuhradené poistné za zamestnávateľa, tak znalec v posudku skonštatoval, že obvinený mohol v termínoch 31.01.2021, 28.02.2021 a 30.03.2021 uhradiť za svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti v celkovej sume 1.443,53 €, z toho Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 990,10 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 453,43 €. Znalec tiež potvrdil, že ku dňu 31.03.2021 mohol obvinený uhradiť daň z príjmov právnickej osoby za rok 2020 a daň z motorových vozidiel za rok 2020 v celkovej sume 1.084,95 €. Spolu tak obvinený mohol uhradiť splatné poistné a dane v celkovej sume 2.528,48 €.

Obvinený **XXXXX** sa k veci uviedol, že bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX. Voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal sťažnosť. Je si vedomý dlhu za zamestnancov, ktoré on ako zodpovedná osoba neuhradil. Pokiaľ ide o dôvod neuhradenia poistného za zamestnancov a daní, tak poistné a daň neboli uhradené, nakoľko mu nebola vyplatená zákazka na XXXXX zo strany pána XXXXX, kde nemal podklady na to, aby ho mohol žalovať na súde. Aj keď za túto zákazku nedostal zaplatené, tak on musel svojim zamestnancom výplaty uhradiť. Tým sa dostal do dlhov. Dokonca si musel na úhradu záväzkov zamestnancov aj požičať.

Svedkyňa- poškodená **XXXXX** ako zástupca Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX uviedla, že firma XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX neuhradila poistné za zamestnávateľa v sume 2.291,42 €, kde nárok na náhradu škody si uplatnila.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** ako zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX uviedla, že firma XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX, má za obdobie od decembra 2020 do apríla 2021 dlh na poistnom za zamestnávateľa v sume 681,80 €. Nárok na náhradu škody si uplatnila v sume 932,33 €, ktorý zahŕňa aj dlh na poistnom za zamestnancov v sume 250,53 €.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** ako zástupca Daňového úradu XXXXX len potvrdila daňovým úradom zaslané písomné správy ohľadom podlžností spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX. Ako svedok nevedela uviesť žiadne podrobnosti, vychádzala len zo správ zaslaných daňovým úradom, kde dlh uvedenej spoločnosti predstavuje sumu 1.084,95 €, pričom ide o nezaplatenú splatnú daň z príjmov právnickej osoby a daň z motorových vozidiel. Náhradu škody si neuplatnila.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že firma XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX, mala v čase spáchanie skutku sídlo na adrese XXXXX XXXXX od 29.11.2013 doposiaľ. Z výpisu z Obchodného registra SR vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku bol jediným konateľom spoločnosti a teda je osobou zodpovednou za úhradu daňových a odvodových povinností. Taktiež boli do spisu zabezpečené správy od príslušných inštitúcií, z ktorých je zrejmé, že za aké obdobie firma XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX nemá uhradené odvodové povinnosti, kde zaslané správy boli podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku.

V súvislosti s výškou neodvedeného poistného za zamestnávateľa a výškou nezaplatených daní je potrebné opätovne poukázať na znenie ustanovenia § 278

ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, teda trestným je zavinené neuhradenie poistného, či daní v sume najmenej 2.660,- €, čo v tomto prípade splnené nie je, keďže možno hovoriť o zavinenom neuhradení poistného a daní v celkovej sume 2.528,48 €.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo skonštatované zavinené neuhradenie poistného v zákonom stanovenej sume a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v XXXXX cestou Okresnej prokuratúry v XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor