



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 374/22/5502-13  
EEČ: 2-37-500-2024

Čadca 12.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.11.2022, spisová značka Pv 374/22/5502, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*dňa 19.2.2022 o 18:45 hod. v Krásne nad Kysucou v bytovom dome č. XXXXX v byte obvineného, fyzicky napadol svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX, na ktorú zaútočil od chrbta tak, že jej cez hlavu pretiahol kapucňu jej bundy, následkom čoho sa začala dusiť a pri tom ju tlačil k zemi, na čo menovaná kričala a plakala a snažila sa dostať z jeho zovretia, čo trvalo asi 5 minút, taktiež ju ťahal aj za vlasy, ktoré jej aj vytrhol, pričom pri tomto kľáčiac na nej, jej stále*

*opakoval: „Lež, lež!“, na čo mu menovaná odpovedala dookola: „Však vidíš že ležím.“, snažiac si rozopnúť bundu, aby ju s ňou už nedusil. Následne obvinený vzal do ruky murársku špachtlu a hrozil s ňou menovanej, že ju s ňou poreže, ak sa pohne. Menovaná ho prosila, aby ju pustil na záchod, snažiac si zavolať pomoc, na čo jej obvinený povedal, že môže odísť iba tak, že ju vyhodí cez okno a taktiež že zoberie nôž a doreže ju. Následne, keď sa menovanej podarilo postaviť sa, tak jej obvinený dal ruky za chrbát a tlačil ju o nábytok, pri čom mu menovaná stále opakovala, že je obvineného dcéra a má doma tri deti. Menovaná sa snažila dostať zo zovretia obvineného, ktorý ju držal za hlavu a druhou rukou jej zakrýval ústa, na čo sa menovaná dusila, a tak XXXXX XXXXX uhryzla obvineného do prsta na ruke, na čo sa jej podarilo vytrhnúť zo zovretia, otvoriť si vchodové dvere od bytu, ujsť na chodbu, kde sa chytila zábradlia a kričala o pomoc, pričom obvinený sa ju snažil vziať do bytu. Na volanie o pomoc reagovali niektorí susedia, ktorí ho vyzývali aby ju pustil, na čo nereagoval, až ich oddelil XXXXX, nar. 13.5.1966, bytom detto, ktorý býva vo vedľajšom byte, pričom XXXXX sa podarilo ujsť k obchodnému domu Tesco v Krásne nad Kysucou, odkiaľ ju vyzdvihol manžel. XXXXX XXXXX týmto konaním utrpela ľahké zranenia nevyžadujúce si práceneschopnosť.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.11.2022, spisová značka Pv 374/22/5502, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp.zn. Pv 374/22/5502 – 8 zo dňa 30.11.2022 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX v priebehu skúšobnej doby uložila povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2022 a skúšobná doba uplynula dňa 09.06.2024.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyžiadaných správ z Ústrednej evidencie priestupkov, z registra trestov, trestnej evidencie, ako aj zo záverečnej správy z probácie bolo zistené, že sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, ktoré by bolo dôvodom na vyvodenie záveru o tom, že sa neosvedčil. Pre priestupok v skúšobnej dobe nebol postihnutý, v registri trestov nemá záznam pre skutok spáchaný

v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Rovnako možno konštatovať, že obvinený splnil aj povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a to podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, čo vyplýva z č.l. 9 predloženého probačného spisu.

Nakoľko obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, boli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor