



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 239/23/5503-19
EEČ: 2-38-287-2024

Dolný Kubín 19.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 11. 2023 o 21:31 h viedol od obce XXXXX smerom na obec XXXXX
osobné motorové vozidlo zn. Lada XXXXX kde pri prechádzaní tiahlou pravotočivou
zákrutou medzi uvedenými obcami, v dôsledku neprispôsobenia jazdy stavu, povahe
vozovky a svojim schopnostiam, prešiel do protismeru, kde ľavou časťou vozidla
zachytil ľavý bok oproti idúceho vozidla zn. VW Touran, ev. č. XXXXX ktoré viedol
XXXXX, nar. XXXXX, pričom bol toho istého dňa o 21:42 h hliadkou Okresného
dopravného inšpektorátu, OR PZ Dolný Kubín podrobený dychovej skúške do
analyzátoru dychu typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409033, počítadlo 312,
ktorou mu bola nameraná hodnota 0,95 mg/l alkoholu v dychu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 15. 11. 2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23. 11. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a popísal priebeh udalosti. Uviedol, že z domu išiel autom do pohostinstva v XXXXX, kde mal mať stretnutie, na ktoré dotyčná osoba neprišla, z čoho bol znechutený a preto si objednal tvrdý alkohol. Počas toho, ako bol v pohostinstve vypil asi 8 pol deci a miesto toho, aby sa dal odvieť domov, sadol si za volant a išiel do XXXXX, pričom počas jazdy došlo k predmetnej dopravnej nehode.

Trestná činnosť obvineného bola, okrem jeho priznania, preukázaná výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, ktorý viedol motorové vozidlo, do ktorého narazil obvinený. Hneď po udalosti videl na šoférovi – obvinenom, že je riadne opitý, čo následne bolo po príchode hliadky potvrdené dychovou skúškou.

Svedkyňa-poškodená XXXXX sa ku skutku nevedela vyjadriť, nakoľko nebola účastníkom dopravnej nehody. Obvinený je jej brat a vozidlo, ktoré šoféroval, je písané na ňu. Ona však vozidlo nevyužíva, toto má plne k dispozícii brat a je len na ňom, komu a kedy ho požičia.

Spáchanie skutku je tiež preukázané záznamom dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou a zápismi o vykonaných dychových skúškach, z ktorých vyplýva, že obvinený sa dňa 15. 11. 2023 o 21:42 h podrobil dychovej skúške, ktorou mu bola nameraná hodnota 0,95 mg/l alkoholu v dychu, čo predstavuje 2,01 promile v krvi.

Znalec z odboru doprava cestná, XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX uviedol, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla XXXXX ktorý prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde ľavou časťou vozidla narazil do ľavej časti oproti idúceho vozidla XXXXX. Týmto ohrozil vodiča vozidla XXXXX do takej miery, že tento už nemal možnosť dopravnej nehode zabrániť, pričom vodič XXXXX viedol vozidlo správnou technikou jazdy. Vodič vozidla XXXXX vytvoril pre vodiča vozidla XXXXX z technického hľadiska

prekážku náhlu. Výška škody spôsobená pri dopravnej nehode na vozidle XXXXX ku dňu dopravnej nehody, predstavuje, vrátane DPH, čiastku 1.751,42 €.

Vzhľadom k skutočnosti, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, bola na základe príkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 17Tp/1/2024 zo dňa 29. 01. 2024 do konania pribratá znalkyňa – XXXXX.

Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku XXXXX konštatuje, že obvinený je dlhodobo v starostlivosti psychiatra pre závažné duševné ochorenie a to Schyzoafektívnu psychózu - zmiešaný typ, pre ktoré bol viac krát hospitalizovaný a pre ktoré je plne invalidizovaný. V klinickom obraze je u obvineného oslabený kontakt s realitou. Prítomné je striedanie nálad oboch polarít, pri expanzívnej nálade býva zvýšené sebavedomie, zvýšená aktivita, podnikavosť, v myslení megalomanické bludné obsahy s chorobným preceňovaním vlastných schopností, paralógie a dominantné religiózne témy, v konaní rizikovosť, dezinhibícia, naopak pri depresívnej nálade sú prítomné pocity menejcennosti, samoty, pesimizmu v spojitosti so sociálnou izoláciou, hypoaktivitou, hypobúliou a poruchami spánku. Oslabené sú schopnosti plánovania, organizovania a uvedomovania si možných následkov jednotlivých aktivít. Správanie je premenlivé v závislosti od obsahových porúch myslenia. Spánok vyžaduje korekciu liekmi. V čase vyšetrovaného skutku bola u obvineného chorobne nadnesená nálada so zvýšeným sebavedomím, uľahčeným rozhodovaním a neuvedomovaním si možných následkov rizikového konania. Navyiac bola u obvineného prítomná aj stredne ťažká alkoholová opitnosť jednoduchého rázu. Nakoľko v čase spáchania skutku bola u menovaného prítomná psychotická porucha, boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté, teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Vo vzťahu k návykovým látkam je prítomné škodlivé zneužívanie alkoholu s negatívnym dopadom na zdravie obvineného. Požitý alkohol u obvineného redukoval zábrany, zvýšil sebavedomie a zhoršil priestorovú orientáciu, zhoršil reakčné schopnosti aj pohybovú koordináciu. Syndróm závislosti od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok znalkyňa nezistila. Obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný ani svoje konanie ovládať. Aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný, v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti je nevyhnutné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholických nápojov a bol pod pravidelným dohľadom psychiatra. Vzhľadom na uvedené znalkyňa navrhuje, aby bola obvinenému nariadená ochranná psychiatrická a protialkoholická liečba ambulantnou formou.

Spáchanie skutku, ako aj konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok vykazuje všetky obligatórne znaky prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákon.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka