



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 201/22/5505-94
EEČ: 2-39-182-2024

Liptovský Mikuláš 13.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.3.2022 v čase okolo 11.00 hod. v XXXXX pri dome č. XXXXX pri osobnom
motorovom vozidle Audi čiernej farby, zaparkovanom pred bočným vchodom na
pozemok XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX č. XXXXX, napadol svojho
suseda XXXXX, a to tak, že po slovnej výmene z okna rodinného domu č. XXXXX
vyšiel pred dom a fyzicky ho napadol tak, že ho udrel päťami oboch rúk súčasne
zospodu do tváre, následkom čoho XXXXX spadol na zem, čím podľa znaleckého
posudku č. 40/2022 XXXXX boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenie mäkkých
častí sánky, vyrazenie dvoch zubov a pomliaždenie mäkkých častí ľavého ramena
s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v dĺžke 3 týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 15.7.2022 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil spôsobom ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne po právoplatnom uznesení Okresného súdu v Lipt. Mikuláši, ktorým podľa § 148 ods. 3 Tr. poriadku, § 149 ods. 1 Tr. poriadku nariadil pozorovanie obvineného XXXXX v zdravotníckom ústave - Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, psychiatrické oddelenie, za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu na dobu dvoch mesiacov, vec bola v zmysle ust. § 200 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku (rozsah vyšetrovania) z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši, pričom trestné konanie sa ďalej viedlo pod ORP-XXXXX.

Obvinený sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nepriznal. Zo skutku je obvinený usvedčovaný predovšetkým svedeckou výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, za akých okolností bol napadnutý obvineným XXXXX dňa 12.3.2022, s čím korešponduje aj vypracovaný znalecký posudok č. 40/2022 MUDr. Tibora Letka zo 14.7.2022 a ďalšie listinné dôkazy ohľadom zranenia poškodeného XXXXX.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Ublížením na zdraví podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona sa rozumie osoba vyššieho veku.

Osobou vyššieho veku pre účely Trestného zákona sa podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Pôvodne ešte poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 11.10.2022 sp. zn. XXXXX, ktorým bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného, uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku dňa 25.10.2022 pribral do trestného konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku na osobu obvineného. Nakoľko iným spôsobom ako vyšetrením duševného stavu v zdravotníckom zariadení by sa nedosiahol sledovaný účel, Okresný súd v Lipt. Mikuláši dňa 21.6.2023 podľa § 148 ods. 3 Tr.

poriadku a § 149 ods. 1 Tr. poriadku nariadil na dobu dvoch mesiacov pozorovanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, v zdravotníckom ústave - Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, psychiatrické oddelenie, za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu, ktoré bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX z 22.8.2023.

Dňa 26.01.2024 znalkyňa vypracovala znalecký posudok na obvineného XXXXX pod č. 10/2024, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou - Zmiešanou poruchou osobnosti, na ktorú nasadá duševná choroba v zmysle psychózy Trvalá porucha s bludmi, s vplyvom na jeho správanie, ktoré bolo nevypočítateľné s heteroagresívnymi prejavmi v čase skutku. Vzhľadom na prítomnosť duševnej choroby - psychózy u obvineného v čase spáchania skutku tento nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený v čase znaleckého vyšetrenia vplyvom pravidelného užívania psychofarmák pod dozorom počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení mal psychiatrický stav upravený v zmysle ústupu bludnej symptomatológie, preto bol schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku toho nebol schopný. Duševná choroba, ktorou obvinený trpel v čase skutku, mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ktoré mal plne vymiznuté. U obvineného nebola zistená závislosť na alkohole a ani iných psychotropných látkach. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, preto znalkyňa doporučuje nariadenie ochranných opatrení, a to vzhľadom na nekritičnosť a absenciu náhľadu k chorobnosti, ústavné ochranné psychiatrické liečenie. V súčasnosti nepredpokladá úspešnosť a dostatočný efekt pri ambulantnej forme ochranného liečenia. Z doplnku znaleckého posudku č. 10/2024 zo dňa 26.2.2024 ďalej vyplýva, že vzhľadom k tomu, že XXXXX od hospitalizácie na psychiatrickom oddelení NsP v Lipt. Mikulášii pravdepodobne vysadil psychofarmakologickú liečbu, v dôsledku čoho došlo u neho k dekompenzácii psychiatrického stavu v zmysle recidívy paranoidnej sympt. a obvinený opätovne podáva v tejto dobe trestné oznámenia na všetky zainteresované osoby, týkajúce sa jeho trestného stíhania, k svojej chorobnosti je nekritický, bez náhľadu, compliance je nedostatočná, znalkyňa doporučuje preto ochranné opatrenia nariadiť akútne, ihneď, bezodkladne.

Vzhľadom na uvedený záver znaleckého posudku, keďže obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný podľa § 23 Tr. zákona a nemôže byť teda pre daný prípad trestne zodpovedný, bolo potrebné vo veci aplikovať znenie ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Napriek tomu, že bolo dokázané, že spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zákona sa dopustil práve XXXXX, okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť bráni nielen v možnosti jeho potrestania, ale aj možnosti ďalšieho vedenia trestného konania v predmetnej trestnej veci, preto som o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor