



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 48/24/5505-12
EEČ: 2-39-442-2024

Liptovský Mikuláš 11.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo 16.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 20.12.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) mesačne sumou 190,00 eur vždy do 10. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 21.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11.03.2023, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) mesačne sumou 130,00 eur vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca počnúc 01.03.2024 vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si od novembra 2023 doposiaľ riadne neplní, na výživu svojej dcéry neprispieva, pričom výkon živnosti prerušil 17.08.2023 do 17.08.2024, teda bez ohľadu na úraz, ktorý utrpel 28.10.2023 mohol predpokladať pokles príjmu, na ktorý sa mal náležite pripraviť s vedomím svojej vyživovacej povinnosti a finančnú

rezervu použil na úhradu dlhu Sociálnej poisťovni, ktorý uprednostnil pred platením výživného, čím teda doposiaľ dlhuje na výživnom čiastku 924,65 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Obvodné oddelenie PZ Liptovská Sielnica (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením zo dňa 23.01.2024 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a 20.02.2024 upozornil obvineného na doplnenie skutkovej vety vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, pričom obvinený sa skutku mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uznesenia potom odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu obvinený sťažnosť nepodal.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a/ vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b/ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 11 Trestného zákona, za hromadný trestný čin sa považuje jeho spáchanie viacerými činmi, ktoré samostatne ešte nie sú trestným činom. Trestnosť všetkých takých činov sa posudzuje spoločne.

Podľa § 122 ods. 12 Trestného zákona, za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

b/ je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom nachádzajúcich sa dôkazných prostriedkov som zistila, že poverený príslušník PZ činný vo veci vypočul obvineného, matku maloletej dcéry ako osoby oprávnenej, k rukám ktorej má obvinený plniť vyživovaciu povinnosť, XXXXX a do spisu zabezpečil relevantné listinné dôkazy týkajúce sa trestného konania. Obvinený pri svojom výsluchu 05.02.2024 a 11.03.2024 uviedol, že si je vedomý neplnenia vyživovacej povinnosti od mesiaca november 2023 doposiaľ, avšak na prelome októbra 2023 a novembra 2023 mal úraz, ktorý si vyžiadal jeho 2 mesiace trvajúcu hospitalizáciu, pričom od 05.01.2024 je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR XXXXX, pričom do evidencie uchádzačov sa zaevidoval ihneď po prepustení z nemocnice. Pri úraze utrpel zlomeninu chrčtice a rebier, je stále PN, absolvuje rehabilitácie. Dcéru nenavštevuje, nechodí k nej, pretože sa podľa svojich slov na tom nevie dohodnúť s jej matkou. Obvinený nevlastní žiaden majetok a to hnutel'ný ani nehnuteľný, býva u svojej matky v byte spolu s ňou. Keďže je bez príjmu, do domácnosti neprispieva, všetko hradí jeho matka zo svojho dôchodku resp. úspor. Nárok na podporu

v nezamestnanosti nemá. Od úrazu nefajčí, alkohol ani iné návykové látky neužíva. Nemá iné vyživovacie povinnosti. Má jednu exekúciu vo vzťahu k tejto vyživovacej povinnosti. Súdu podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, pričom rozsudkom sp. zn. XXXXX z 21.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.03.2024, súd schválil rodičovskú dohodu, pričom otca zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX. výživným vo výške 130,00 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 01.03.2024. V auguste 2024 prerušil živnosť z dôvodu, že mal prisľúbenú prácu v XXXXX a nechcel už viac dochádzať do Prahy. Tam už mal pracovať bez živnosti, na trvalý pracovný pomer. Z dôvodu úrazu do tejto práce nenastúpil a preto sa nezaoberal nejakou finančnou rezervou, pričom nejakú mal a tá mu vystačila len na nejaký čas, v tom čase platil výživné ako bolo treba a tiež splatil dlh Sociálnej poisťovni, ktorý mal zo živnosti a stalo sa tak ešte pre úrazom, pričom tento dlh nechcel nadradiť nad plnenie výživného, keďže v tom čase mal výživné uhradené a mal ísť do novej práce. V deň úrazu oslavoval narodeniny, vtedy pil alkohol, nepamätá si to presne, ale vypadol z nejakého okna na bytovke a ostal tam ležať na zemi, prebral sa v nemocnici na JISke. V moči mu zistili prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu, pričom uviedol, že nič také neužil. V Čechách fajčil marihuanu, ale odkedy sa koncom leta vrátil z Čiech, na Slovensku už nefajčil ani neužíval iné drogy.

Matka - oprávnená pri svojom výsluchu 11.02. 2024 uviedla, že podala trestné oznámenie z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti, pričom do novembra 2023 obvinený plnil vyživovaciu povinnosť, nebol s tým žiadny problém. Stretávanie s dcérou je na dohode rodičov, pričom dcéra o to nemá záujem a ona ju nútiť nebude. Obvinený o stretávanie prejavoval nejaký čas po rozhodnutí súdu záujem, ale dcéra bola chorľavá a preto ak prejavil záujem o stretnutie a povedala, že dcéra je chorá, aj to tak bolo, potom už záujem z jeho strany nebol. Mimo stanoveného výživného nič viac neplatil. Matka uviedla, aké má životné náklady spojené s bývaním a starostlivosťou o dcéru. Dcéra núdzou v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným netrpí ani netrpela.

Z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo 16.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 20.12.2021, bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou 190,00 eur vždy do 10. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 21.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11.03.2023, bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou 130,00 eur vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca počnúc 01.03.2024 vopred k rukám matky XXXXX. Ku dňu 22.05.2024 obvinený uhradil matke maloletej vo februári, marci a apríli 2024 po 30,00 eur každý z týchto mesiacov a cestou súdneho exekútora bola matke maloletej zaslaná vymožená suma vo výške 135,35 eur. K tomuto dňu bol dlh na výživnom vo výške 925,65 eur. Matka poberá z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX náhradné výživné, kedy jej bola dňa 13.02.2024 vyplatená suma 190,00 eur, dňa 13.03.2024 suma 160,00 eur a dňa 14.05.2024 suma vo výške 64,65 eur. Za mesiace apríl a máj jej nebolo náhradné výživné ku dňu 22.05.2024 poukázané. Matka maloletej predložila výpisy z účtu dokladujúce úhrady výživného v uvedených výškach od obvineného. Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený návrh na vykonanie exekúcie oprávnenej mal. XXXXX zastúpenej matkou XXXXX proti

povinnému XXXXX titulom plnenia vyživovacej povinnosti na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo 16.11. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 20.12. 2021, upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX, návrh obvineného na zníženie výživného z 21.01.2024, oznámenie matky maloletej z 10.04.2024 súdnemu exekútorovi o znížení výživného počnúc 01.03.2024. Zo správy súdneho exekútora XXXXX vyplýva, že od začatia exekúcie bola od povinného vymožená suma 167,75 eur, z ktorej 32,40 eur sú trovy exekúcie a suma 135,35 eur bola poukázaná zákonnej zástupkyni oprávnenej. Zo správy Sociálnej poisťovne zo 16.01.2024 vyplýva, že obvinený bol zamestnaný do 22.10.2019, nepoberá ani nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávku garančného poistenia, nemocenské dávky, úrazové dávky ani dôchodkové dávky, poistné uhrádzal vždy po splatnosti, aktuálny nedoplatok na poistnom bol vo výške 304,28 eur - od 17.08.2023 pozastavené prevádzkovanie živnosti. Okresný úrad, katastrálny odbor 11.01.2024 oznámil, že obvinený nie je vedený ako vlastník nehnuteľnosti. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX oznámil 10.01.2024, že obvinený nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani príspevku k dávke v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok. Daňový úrad Žilina, pobočka XXXXX oznámil, že ku dňu podania správy 04.03.2024 daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX DIČ XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2023 nepodal. Zo správy o povesti Mestského úradu XXXXX z 05.02.2024 je hodnotený všeobecne, voči mestu nemá nedoplatky za poplatok za komunálny odpad ani na dani z nehnuteľnosti, v posledných 10 rokoch nebol riešený hliadkou Mestskej polície XXXXX. Z prepúšťacej správy Ústrednej vojenskej nemocnice SNP XXXXX, Klinika chirurgie zo 16.11.2023 vyplýva, že obvinený bol dňa 29.10.2023 o 11.05 akútne prijatý na JIS chirurgickej kliniky Ústrednej vojenskej nemocnice SNP XXXXX s polytraumou - XXXXX. Z prepúšťacej správy - preklad Ústrednej vojenskej nemocnice SNP XXXXX, Klinika vnútorného lekárstva z 15.12.2023 vyplýva, že obvinený bol prijatý 07.12.2023 na oddelenie cestou OUP po odoslaní OL pre lev. hodnotu XXXXX, podľa udania teploty 1 týždeň, dlhodobý suchý dráždivý kašeľ, prít. pichanie a bolesť rebier pri kašli. Z prepúšťacej správy Ústrednej vojenskej nemocnice SNP XXXXX, klinika infektológie vyplýva, že obvinený bol preložený 15.12.2023 k pokračovaniu liečby, prepustený bol 24.12.2024. Dňa 12.01.2024 obvinený absolvoval kontrolné vyšetrenie po prepustení do domácej liečby v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP XXXXX, Infekčná amb. II. Zo správy ošetrojúceho lekára XXXXX zo 06.05.2024 vyplýva, že obvinený je od 19.01.2024 práceneschopný, pričom práceneschopnosť trvá, predpoklad ukončenia nevedela uviesť s ohľadom na plánované lekárske kontrolné vyšetrenia, ktoré si vyžaduje aktuálny zdravotný stav obvineného. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpis zo zdravotnej dokumentácie ošetrojúceho lekára XXXXX, XXXXX od 26.10.2023 do 28.12.2023, XXXXX.

V zmysle uvedeného som preštudovala povereným príslušníkom PZ zabezpečený spisový materiál v rámci realizovaného vyšetrovania a dospela som k záveru, že vo veci nie je možné podať na obvineného obžalobu, ale v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku je potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť. Vychádzala som pritom z obsahu výpovedí ako obvineného, tak matky - oprávnenej, listinných podkladov predložených obvineným aj matkou maloletej a ďalších listinných podkladov zabezpečených povereným príslušníkom PZ. Z nich potom vyplynulo, že obvinený si plnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť

voči maloletej dcére až do mesiaca november 2023, čo pri výsluchu potvrdila aj matka maloletej. Obvinený bol dňa 29.10.2023 hospitalizovaný v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP XXXXX na jednotke intenzívnej starostlivosti kliniky chirurgie s polytraumou, čo znamená, že išlo o združené poranenia, keď aspoň jedna zložka alebo viac zložiek ohrozuje bezprostredne život postihnutého - obvineného. Jeho hospitalizácia trvala v období od 29.10.2023 do 24.12.2023 len s minimálnou prestávkou v rozsahu od 16.11.2023 do 07.12.2023. Od 19.01.2024 je podľa ošetrojúceho lekára obvinený práceneschopný a z dôvodu potreby vykonania kontrolných vyšetrení, ktoré si vyžaduje jeho zdravotný stav, lekár nevie určiť ani predpokladaný termín ukončenia práceneschopnosti obvineného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetné konanie obvineného nie je spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty nielen prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre spáchanie ktorého došlo ako k začatiu trestného stíhania, tak k vzneseniu obvinenia, ale ani iného trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona. Obsah úpravy § 207 ods. 1 Trestného zákona pre spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel' najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Skutková podstata trestného činu, trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona pritom nevynímajúc, pozostáva zo štyroch zákonných znakov, a to objektu, ako predmetu útoku, či právneho vzťahu alebo záujmu, ktorému je cestou trestného práva poskytovaná ochrana, objektívnej stránky pozostávajúcej z protiprávneho konania, negatívneho následku a existencie príčinnej súvislosti medzi nimi, tzv. kauzálneho nexusu, subjektu, ako trestne zodpovedného páchatel'a a subjektívnej stránky, ako formy zavinenia, či už v podobe zavinenia úmyselného alebo v podobe zavinenia nedbanlivostného. Na základe obsahu vyšetrovacieho spisu je pritom možné v predmetnej trestnej veci vzhľadom na naplnenie objektu, ktorým je záujem na riadnom, včasnom a úplnom plnení vyživovacej povinnosti zo strany povinných osôb voči oprávneným osobám, pričom sekundárnym objektom je potom ochrana oprávnených osôb pred znížením kvality ich života v dôsledku neplnenia si vyživovacích povinností zo strany povinných osôb a v prípade dieťaťa aj záujem na ochrane všetkých práv dieťaťa uvedených v Dohovore o právach dieťaťa, objektívnej stránky, ktorej kľúčovým zákonným znakom je existencia zákonnej vyživovacej alebo zaopatrovacej povinnosti obvineného voči oprávnenej osobe a ktorá je naplnená konaním, ktoré spočíva v absencii splnenia tejto zákonnej vyživovacej povinnosti obvineným voči oprávnenej osobe a to aspoň dva mesiace v období dvoch rokov a subjektu v osobe trestne zodpovedného páchatel'a, ktorým obvinený titulom dospelosti, čo sa fyzického veku týka a plnej spôsobilosti na právne úkony bezpochyby je. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, v § 207 ods. 1 Trestného zákona postačuje zavinenie z nedbanlivosti, pričom zavinenie musí pokrývať všetky zákonné znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto prečinu, teda konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom je potrebné náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili. V tomto prípade teda konštatujem, že v priebehu prípravného konania sa nepodarilo preukázať obvinenému subjektívnu stránku prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a to tak v podobe úmyselného ako ani nedbanlivostného zavinenia, nakoľko skutočnosť závažného úrazu na strane obvineného je nespochybniteľná, pričom spôsobenie úrazu nie možné predpokladať, ide o udalosť náhodilú, preto obvinenému nemožno

pričítať túto skutočnosť ani z hľadiska vedomej alebo nevedomej nedbanlivosti. Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho - ktorého trestného činu pritom tvorí objektívnu prekážku ako v možnosti konanie páchatel'a právne kvalifikovať ako trestný čin, tak v možnosti, dôvodnosti a v neposlednom rade tiež zákonnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania, a to bez ohľadu nato, či medzičasom došlo aj k vzneseniu obvinenia. Prokurátorovi preto v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku neostalo iné, len konštatovať, že skutok preukázateľne a nepochybne obvineným spáchaný, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Skutočnosť, že v konaní obvineného absentuje zavinenie v akejkoľvek jeho forme, za súčasného konštatovania, že zákon o priestupkoch nepozná adekvátny priestupok postihujúci neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti, zároveň vylučuje možnosť toto následne posúdiť ako konanie spôsobilé dôvodne viesť k vyvodzovaniu priestupkovoprávnej zodpovednosti na strane obvineného.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka