



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 61/24/5505-50
EEČ: 2-39-454-2024

Liptovský Mikuláš 17.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 12.02.2024, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo si XXXXX dňa 5. 12. 2023 v Liptovskom Mikuláši odcudzením XXXXX neoprávnené zaobstaral mobilný telefón značky Huawei, v ktorom boli SIM karty s telefónnymi číslami XXXXX a XXXXX a tiež v ňom boli uložené platobné údaje k platobnej karte XXXXX vydanéj k jeho bankovému účtu vedenému v 365.banke číslo XXXXX, a s touto platobnou kartou vykonal dňa 7. 12. 2023 neoprávnené platby, a to v čase o 7:52 hod. u obchodníka casino monacob v sume 15,- eur, k čomu si banka o 8:25

hod. zaúčtovala poplatok za platbu za hazard v sume 5,- eur, v čase o 7:34 hod. u obchodníka casino monacob v sume 10,- eur, k čomu si banka o 8:40 hod. zaúčtovala poplatok za platbu za hazard v sume 5,- eur, a v čase o 8:42 hod. vykonal ďalšiu neoprávnenú platbu - dobitie kreditu u operátora O2 v sume 10,- eur, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu neoprávnenými prevodmi finančnej hotovosti vo výške 45,- eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s obvineným XXXXX, v úmysle neoprávnene sa obohatiť, potom, čo si XXXXX prostredníctvom sociálnej siete Azet Pokec vyhliadol svoju potenciálne vydierateľnú obeť - XXXXX, ktorý bol v tom čase katolíckym farárom vo XXXXX, s ktorým sa od novembra 2023 viackrát stretol za účelom presnejšie nezistených sexuálnych aktivít, a za tým istým účelom sa stretli aj v bližšie nezistenom čase dňa 4. 12. 2023 na parkovisku pred predajňou Lidl na ulici Revolučnej v Liptovskom Mikuláši, kam XXXXX prišiel na svojom aute, následne spoločne vyzdvihli XXXXX a všetci traja sa presunuli vozidlom XXXXX do ubytovacieho zariadenia XXXXX, okres Ružomberok, kde sa venovali doposiaľ presnejšie nezisteným sexuálnym aktivitám, pri čom XXXXX natočil tajne, bez súhlasu XXXXX na mobilný telefón, následne obvinení povedali XXXXX, že o ňom vedia, že je farárom, pričom mu ukázali časť natočeného videa, kde poškodený ležal na bruchu na posteli a mal holý zadok a začali ho vydierať, že ak im nedá všetky peniaze, ktoré má na účte, tak XXXXX povie ďalším osobám, čo bolo medzi nimi, aby mu tým poškodil, a že ak im poškodený zaplatí, nezverejní video, na ktorom bol nahý, pričom od poškodeného vedeli, že má v tom čase na účte minimálne 800,- eur, a XXXXX teda vyplatil obom spoluobvineným za nezverejnenie videa celkovú sumu 400,- eur, ktoré obvinení použili na hazardné hry, čím svojím konaním spôsobili poškodenému škodu vo výške min. 400,- eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal tento obvinený.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Liptovský Mikuláš, odbore kriminálnej polície, je pod sp. zn. ORP-50/2-VYS-LM-2024 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutok 1./), prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (skutok 2./), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona (skutok 3./), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (skutok 4./), prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, (skutok 5./) a pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (skutok 6./), a proti obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť spôsobom opísaným v uzneseniach vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-50/2- VYS-LM-2024 zo dňa 12. 2. 2024 (rozhodnutie podľa § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Trestného poriadku), zo dňa 28. 2. 2024 (rozhodnutie podľa § 206 ods. 1 vo vzťahu k XXXXX), a zo dňa 26. 3. 2024 (rozhodnutie podľa § 199 ods. 1, § 206 ods. 4 Trestného poriadku, kde bolo uvedené tiež upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie), a v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-61/1-VYS-LM-2024 zo dňa 10. 2. 2024 (skutky vo vzťahu k poškodenému XXXXX, ktoré boli neskôr spojené na spoločné konanie s vecou ORP-50/2-VYS-LM-2024).

Hneď na úvod je potrebné uviesť, že toto rozhodnutie sa týka iba časti vyššie označených skutkov, a to zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutok 1./) – výlučne vo vzťahu k XXXXX, a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona (skutok 3./). Takisto aj odôvodnenie je zamerané práve na tieto skutky. Ďalšie vedenie trestného stíhania pre ostatné skutky, ako ani pre skutok č. 1 vo vzťahu k obvinenému XXXXX, nie je týmto rozhodnutím dotknuté.

Obvinený XXXXX dňa 12. 2. 2024 (po vznosení obvinenia) vypovedal tak, že dňa 4. 12. 2023 šiel spolu s XXXXX a XXXXX do XXXXX, kde XXXXX XXXXX zaplatil pre nich dvojlôžkovú izbu. Na izbe sa XXXXX XXXXX vyzliekol donaha a XXXXX ho natáčal na mobile tak, aby si to nevšimol. XXXXX si požičal od poškodeného telefón, na ktorom sa chcel hrať

hazardné hry, pri tom si začal čítať jeho správy a zistil, že je farár. Potom začal XXXXX vydierať XXXXX tým, že vyhotovil video, kde je nahý, a pôjde ho ukázať na faru. Oni s XXXXX neboli na tom vopred dohodnutí a XXXXX im následne sám ponúkol peniaze za to video, povedal, že má na účte 800,- eur. Vtedy XXXXX poslal XXXXX za dvere, kde on počúval spoza dverí, že XXXXX chcel, aby poškodený dal peniaze jemu a pred XXXXX povedal, že im môže dať iba 200,- eur. Potom sa k nim

vrátil a šli do Žiliny, cestou mal stále XXXXX telefón a hral sa Monacobet, tiež ich konfrontoval s tým, čo počul, a žiadal rovnaký podiel. Obvinený ďalej popísal, ako im postupne poškodený dal dvakrát po 200,- eur, ktoré obaja prehrali v kasíne, nakoniec ešte XXXXX povedal XXXXX, aby si šiel zobrať úver 4.000,- eur a peniaze im dal, načo poškodený vybral pre nich ešte 400,- eur (celkom im podľa výpovede obvineného dal 800,- eur). K telefónu ešte uviedol, že XXXXX mal so sebou ďalšie dva mobily, tento Huawei vrátiť nežiadal, zabudol, že mu ho požičal. Telefón nakoniec zobral XXXXX, on sa robil, že je šéf.

Svedok a poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 12. 2. 2024 pripustil, že dňa 4. 12. 2023 šiel s XXXXX a XXXXX na XXXXX. Po ceste mal jeden telefón v nabíjačke, druhý si zobral XXXXX asi bez dovolenia, ale vedel, že ho má v rukách. Nevie, odkiaľ vedeli, že je kňaz, ale vedeli o tom ešte predtým, ako mu XXXXX vzal telefón. On šoféroval, myslí, že XXXXX hral nejaké kasíno. Po niekoľkých hodinách ho prosil, aby mu telefón vrátil, bolo to pri Kauflande v Liptovskom Mikuláši, ale XXXXX s telefónom vystúpil a odišiel preč. V tej XXXXX boli za účelom nejakých intímností, dal im súhlas, aby ho odfotili jedenkrát bez šiat zozadu. Na natáčanie súhlas nedal. Tam mu povedali, že vedia, že je kňaz, myslí, že mu povedali, že ak im zaplatí, nezverejnia video, ktoré natočili, a že sa urobí hrubá čiara. Ukázali mu časť videa, kde ležal v XXXXX na posteli na bruchu a mal holý zadok. Iniciátorom vydierania bol XXXXX, XXXXX sa mu neskôr aj ospravedlnil. Nevie, ako sa dopracovali k určitej sume, možno si pozreli jeho výpis z banky, ani nevie, o akú sumu ho žiadali na začiatku. Nakoniec vybral 400,- eur a dal 200,- eur XXXXX a 200,- eur XXXXX. Uviedol, že v XXXXX bola situácia, keď XXXXX poslal XXXXX za dvere, ale vtedy nežiadal peniaze, ale vravel mu, že vie, že je kňaz. Na to, že by vyberal pre nich aj ďalšie sumy, resp. že ho mali žiadať, aby si zobral úver 4.000,- eur, si presne nespomínal, pripustil, že sa to mohlo stať. Ako škodu si uplatnil 400,- eur.

Na základe vyššie uvedených výpovedí, kde XXXXX označoval XXXXX ako hlavného páchatel'a, a poškodený skutok neustále opisoval tak, že sa ho dopúšťali obaja (aj keď ako hlavného iniciátora označil XXXXX), ako aj na podklade ďalších nepriamych dôkazov, došlo k vzneseniu obvinenia pre vydieranie aj XXXXX, hoci tento už predtým v postavení svedka (výsluch z 13. 2. 2024) spáchanie skutku popieral, teda vyhlásil, že žiadne peniaze od farára nepýtal a ten mu ani žiadne nedal. Pripustil však, že si farára na izbe natáčal, hoci uviedol, že toto video potom zmazal. Pri výsluchu ako obvinený dňa 6. 3. 2024 XXXXX potvrdil, že všetci traja šli vtedy na XXXXX, kde si prenajali izbu. Potom mali ísť za nejakým bisexuálom do Martina alebo Žiliny, ten chcel vidieť ich postavy, preto na požiadanie odfotil XXXXX na jeho telefón nahého odzadu. Nakoniec sa tam nešlo. XXXXX šiel za dvere dobrovoľne, mal XXXXX telefón, o čom oni dvaja nevedeli,

študoval tam jeho súkromné veci. Keď sa vrátil, hovoril, aby šli preč, od XXXXX si pýtal peniaze za sex, hovoril o 200,- eurách. XXXXX hovoril, že sa mu pred polnocou nedajú peniaze vytiahnuť kvôli limitu, chodili aj k nejakým bankomatom, peniaze nevytiahli, presunuli sa do Žiliny. Tam šiel XXXXX do herne, XXXXX vybral po polnoci peniaze, dal XXXXX 200,- eur, a ten mu povedal, že sú vyrovnaní. Šli potom spolu s XXXXX do herne, XXXXX mu dal 100,- eur na vyrovnanie dlhu, ktorý u neho mal, XXXXX čakal v aute, peniaze prehrali a vrátili sa do auta k XXXXX. XXXXX mal vtedy XXXXX telefón, dostal sa k nemu tak, že si ho vypýtal. XXXXX mal dva telefóny, XXXXX si chcel na jednom dobiť kredit na Monacobet, ale keď zadal príkaz,

prišla XXXXX autorizačná SMS na druhý telefón. XXXXX sa pýtal, čo to robí, XXXXX mu povedal dačo také, že si chce dobiť účet iba za 5,- alebo 10,- eur, XXXXX s tým súhlasil a potvrdil mu to. Potom sa tam hral XXXXX. Neskôr začali chodiť XXXXX ešte nejaké správy, kde mu strhávali kredit, on mu ukázal, že XXXXX si opakovane z jeho účtu dobíjal kredit, dokopy asi 5-6 dobití. XXXXX povedal voľačo také, že to je debil. On mu povedal, nech už XXXXX telefón nedáva. Počas cesty do Liptovského Mikuláša sa XXXXX s XXXXX začali rozprávať o nejakých peniazoch, XXXXX vrel XXXXX, že mu nedal všetky peniaze, alebo chcel ďalšie. Keď prišli pred Kaufland, XXXXX chcel dáke peniaze od XXXXX s tým, že začal rozprávať, že ak mu peniaze nedá, povie všetkým, že dačo spolu mali. On nachvíľu vystúpil, keď sa vrátil, XXXXX povedal, že XXXXX vyťahne tých posledných 400,- eur. XXXXX splietal niečo s natočeným videom a posielal XXXXX vybrať peniaze. Keďže XXXXX povedal XXXXX, že ak mu nedá peniaze, všetkým povie, že je na chlapov, XXXXX šiel vybrať 400,- eur a dal ich XXXXX nevedel uviesť, na akej sume boli XXXXX a XXXXX dohodnutí za sex, ale XXXXX mu potom písal, že dostal málo, tiež bol pri tom, keď XXXXX odmietal vrátiť XXXXX telefón. Potom XXXXX odišiel, a popísal ešte, ako ho kontaktoval XXXXX, keď chcel získať telefón od XXXXX. Vyhlásil, že žiadne video nenatočil, iba XXXXX odfotil, čo sám chcel. Poškodený mu nič neplatil. Keby on XXXXX vydieral, následne by za ním poškodený nechodil, aby mu pomohol. Nežiadal ani, aby si poškodený vzal úver, nevie, či to žiadal XXXXX.

Svedok a poškodený XXXXX bol opakovane vypočutý dňa 15. 4. 2024. Uviedol, že obidve SIM karty si bol zrušiť, pretože mu prišla overovacia SMS správa na platbu 800,- eur na Monacobet, ktorú podľa neho zadával XXXXX. Nie je si istý, ako spolupracovali obvinení, XXXXX mu hovoril, že s tým nič nemá. Potvrdil, že sa s ním viackrát ešte stretol kvôli telefónu, raz mu aj dal 50,- eur, ktoré mu už XXXXX nevrátil, ale ich ani nepýtal. S XXXXX bol dohodnutý na odplate 20,- eur za sexuálne služby. Nepamätá si, prečo brali so sebou aj XXXXX, ani či na tom boli vopred dohodnutí. Vydierali ho, keď zistili, že je kňaz, pýtali od neho peniaze v aute, kde im dal 400,- eur, hovorili, že všetci sa to dozvedia, že to nejako zverejnia, že je to jeho koniec, preto šiel vybrať 400,- eur. O tom, že by mal byť vydieraný o ďalšie peniaze, nevie. Pýtali od neho peniaze za nezverejnenie informácií o spoločnom stretnutí, pýtali aj viac peňazí, ale povedal im, že musí zaplatiť úver a ďalšie veci a môže im dať iba 400,- eur. K tomu, či pýtali peniaze od neho obaja obvinení, uviedol, že asi XXXXX bol taký hlavný hovorca, XXXXX zo začiatku ako keby súhlasil s tým, že od neho XXXXX peniaze pýtal, neskôr mu aj povedal, že peniaze, ktoré im dal, vrátil XXXXX, a ospravedlnil sa mu. Potvrdil, že z XXXXX existovala asi 7-minútová kompromitujúca zvuková nahrávka a tiež aj video, z ktorého mu kúsok ukázali, kde ho bolo vidieť na posteli a XXXXX mu rozprával, že je kňaz. V čase nahratia videa XXXXX asi nebol v izbe. Súhlas na natáčanie videa ani zvuku im nedal. Na zvukovej nahrávke bolo zachytené, ako rozpráva nemravné a vulgárne veci. Potvrdil, že XXXXX používal jeho telefón už skôr s jeho vedomím, keď XXXXX odchádzal, telefón zobral, on ho prosil, aby sa vrátil, ale XXXXX odišiel. K platbám, ktoré mali byť vykonané dňa 7. 12. 2023 uviedol, že ich nevykonával, nevie, či sú neoprávnené. Žiadnu škodu z týchto výberov ani z poplatkov si neuplatňuje. K výberom peňazí zo svojho účtu uviedol, že kvôli vydieraniu im dal 400,- eur, ostatné výbery boli na jeho osobné účely. V trestnom konaní si už žiadnu škodu neuplatňuje, chce to všetko uzavrieť. Na ďalšie otázky uviedol, že video natáčal asi XXXXX, ale nie je si istý, XXXXX mu povedal, že XXXXX video nikdy nemal. Poprel, že by na neho obvinení vyvíjali fyzický alebo iný nátlak, že by povedali, že ak zaplatí, nezverejnia video, kde

ho natočili, a urobí sa hrubá čiara. Vylúčil, že by poskytnutie sumy 400,- eur mohlo súvisieť s príslubom určitých služieb.

Napokon bol dňa 22. 5. 2024 opakovane vypočutý aj XXXXX. Svoju predchádzajúcu výpoveď upresnil vo vzťahu k XXXXX v tom, že on (XXXXX) komunikoval s XXXXX, nechcel mu vrátiť požičaný telefón. XXXXX sa nikdy nevyhrážal ťažkou ujmu na zdraví, spomenul, že môže fotky a video zverejniť. On to nechápal ako vydieranie, ponecháva to na vyhodnotení OČTK. Ak XXXXX niečo jednal alebo komunikoval s XXXXX, to už šlo mimo neho, na tomto skutku sa XXXXX nezúčastnil. XXXXX nikoho nevydieral, žiadne finančné prostriedky od poškodeného nežiadal. On peniaze od XXXXX žiadal, ale už si nespomína, či to podmieňoval zverejnením fotiek. Fotka XXXXX sa nachádzala vo XXXXX telefóne, ktorý mal u seba on. Video s XXXXX nemal, ani k nemu nemal prístup. Platby prostredníctvom platobnej karty XXXXX vykonal v čase, keď tam bol XXXXX prítomný, šlo o dobitie kreditu na hazard Monacobet, v O2 dobíjal kredit nie na hovory, ale Pay Safe Card. Dobitia s poplatkami môžu činiť 45,- eur, ale bolo to so súhlasom XXXXX, dobrovoľne. On ani prístup k účtu nemal, kódy do banky zadával XXXXX. Prečo boli platby účtované 7. 12. 2023 uviesť nevie, platby bez súhlasu XXXXX nevykonával a ani nemohol, lebo nemal údaje k jeho internetbankingu. Dobíjal si nie 5-6-krát, ale trikrát, a iba s tým, čo mu dobil XXXXX. Ďalej poprel, že by XXXXX mal poškodenému povedať, aby mu (XXXXX) povedal, že dal XXXXX nižšiu sumu za nezverejnenie videa, ako v skutočnosti, poprel, že by XXXXX žiadal po poškodenom, aby si vzal úver. S poškodeným bol dohodnutý za sexuálne služby na platbu 100,- eur, za toto stretnutie dal on 100,- eur jemu a 100,- eur XXXXX. Za týmto účelom sa stretli už asi 20-krát, vtedy to bolo dakedy 50,- eur, dakedy 80,- eur. Nie je pravda, že by boli dohodnutí na sume 20,- eur. K sume, ktorú mu dal XXXXX, uviedol, že 200,- eur im dal za spoločne strávený čas, celkovo dostal od XXXXX za tieto dni 5. – 6. 12. 2023 sumu 700,- eur, ale za čo presne boli tieto peniaze si už nespomína. Platbu za hazard vo výške 800,- eur cez telefón XXXXX sa zadať nepokúšal.

K skutku z 4. – 5. 12. 2023 bol vypočutý ešte XXXXX. Priamo pri uvedenom skutku nebol prítomný ani sa k nemu nevedel vyjadriť, XXXXX nepozná. Raz sa stretol s XXXXX, vtedy ho tam zavolať XXXXX. XXXXX vtedy XXXXX ponúkal za dohodenie na sex 100,- eur.

Pokiaľ ide o ďalšie dôkazy, ktoré by mali súvis s týmito skutkami, do spisu bola zabezpečená mobilná komunikácia osoby vystupujúcej ako XXXXX XXXXX s XXXXX (ide o časť konania, ku ktorému sa XXXXX priznal, trestný čin podvodu), kde podozrivá osoba menovanej zaslala v rámci konverzácie aj nahrávku v dĺžke 9:25 min. a fotografiu nahého muža zozadu, pričom malo ísť o poškodeného. Menovaná uviedla, že žiadne video nedostala, žiadny obrazový ani zvukový súbor neprehrávala, celú komunikáciu už vymazala. Vyžiadany bol výpis z účtu poškodeného XXXXX v 365.bank, v ktorom sú uvedené tri položky označené ako Nákup platobný terminál a dve položky označené ako Hazard platba PK, spolu vo výške 45,- eur, s dátumom transakcie 7. 12. 2023. Iné obdobné platby sa vo výpise od 1. 12. 2023 nenachádzajú, rovnako nie je uvedený ani pokus o platbu na hazard vo výške 800,- eur. Vo výpise sú uvedené ešte výbery z bankomatu v tomto období (účtované 5. – 6. 12. 2023) v celkovej výške 1.040,- eur.

Napokon XXXXX doložil do spisu SMS komunikáciu s XXXXX v rómskom jazyku, ku ktorej bol zabezpečený preklad. Hneď prvá správa od užívateľa označeného v preklade ako XXXXX znie „Nie, ja ho len vydieram“, ten istý užívateľ v ďalších správach dal pozdravovať „XXXXX“ a pýtal sa, koľko dal za vymazanie videa, na čo je odpoveď „Dvetisíc Evrá A ešte mi riť vylízal“. Užívateľ označený ako XXXXX ďalej písal o telefóne, že je pri ňom a aby odkázal XXXXX, že ak ho chce, tak za 200,- eur, ďalej 23. 12. 2023 písal, že Gadžovia mu poslali skoro 7.000,-, ďalej pri konverzácii o tom, kto jebe s mužmi, napísal „Nie ja ich len vydieram“.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a tento čin spácha spoločným konaním najmenej dvoch osôb. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Po tom, ako mi bol dňa 5. 6. 2024 predložený spis po skončení vyšetrovania s návrhom na podanie obžaloby som si preštudoval zhromaždený spisový materiál a na základe doposiaľ vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že je potrebné trestné stíhanie zastaviť vo vzťahu k obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal tento obvinený, a zároveň trestné stíhanie zastaviť aj vo vzťahu k obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona (skutok 3./, poškodený XXXXX), pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, k uvedenému záveru ma viedla zmena dôkaznej situácie v priebehu vyšetrovania, a to osobitne zmeny vo výpovediach spoluobvineného XXXXX a svedka a poškodeného XXXXX. Obaja vo svojich prvých výpovediach po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia (XXXXX) zo skutku usvedčali XXXXX, XXXXX ho označoval za hlavného páchatel'a, dokonca uviedol, že XXXXX sa pokúsil dohodnúť s poškodeným, aby si zabezpečil väčšiu odmenu poza jeho chrbát. XXXXX vypovedal tiež o tom, že XXXXX natáčal poškodeného na video. XXXXX XXXXX zase popisoval skutok tak, že sa na ňom mali podieľať spoločne obaja obvinení, hoci pripúšťal, že hlavným iniciátorom bol XXXXX. Potvrdil aj existenciu videa, ktorým ho mali vydierať, pričom aj XXXXX pri výsluchu ešte ako svedok pripustil, že video natočil, aj keď ho neskôr vymazal. Na základe uvedeného bolo vznesené obvinenie aj XXXXX. XXXXX následne už ako obvinený vypovedal tak, že poprel, že by od XXXXX požadoval, či vôbec dostal akékoľvek peniaze, a takisto poprel aj existenciu videa. XXXXX pri svojom opakovanom výsluchu úplne zmenil výpoveď týkajúcu sa XXXXX a poprel, že by sa ten akýmkoľvek spôsobom podieľal na vydieraní. XXXXX XXXXX síce pri opakovanom výsluchu opäť popisoval vydieranie ako konanie obidvoch obvinených, avšak na priame otázky uviedol, že hlavným hovorcom bol XXXXX, a XXXXX zo začiatku ako keby súhlasil s tým, že od neho XXXXX pýtal peniaze. Nejednoznačne sa vyjadril aj k video záznamu (raz uvádzal, že XXXXX na nahrávke niečo hovorí, potom, že nebol pri jej natáčaní v izbe). Vzhľadom na uvedené som nútený konštatovať, že pokiaľ ide o účasť XXXXX na prejednávanej trestnej činnosti, zostali vlastne dve výpovede obvinených, ktorí už zhodne popierajú, že by XXXXX poškodeného vydieral, a výpoveď samotného poškodeného, ktorá je skôr nejednoznačná a stavia účasť XXXXX na skutku do roviny nejakého „ako keby tichého súhlasu“. Vzhľadom na uvedené som toho názoru, že nie sú dostatočné dôkazy o tom, že by sa XXXXX na vydieraní (konaní XXXXX) priamo podieľal, ako ani o jeho úmysle spáchať tento trestný čin, kde sa zo subjektívnej stránky vyžaduje úmysel, hoci je zrejmé, že bol pri skutku (minimálne čiastočne) prítomný.

Ak by bola výpoveď poškodeného konzistentná a jasná, pokiaľ ide o účasť XXXXX na tomto trestnom čine, nepovažoval by som za prekážku v jeho trestnom stíhaní, hoci by to obaja obvinení popierali. Výpoveď poškodeného o tejto konkrétnej otázke však zostala nejednoznačná, a vyjadrenie v zmysle, že s tým ako

keby mlčky súhlasil, nepovažujem za dostatočné, aby mohol byť XXXXX na jeho základe postavený pred súd. Navyše som v prospech XXXXX vyhodnotil aj ďalšie skutočnosti. Z výpovedí oboch obvinených, ktoré sa pôvodne najviac rozchádzali, považujem práve výpoveď XXXXX za jasnejšiu, logickejšiu a dôveryhodnejšiu. Hoci ani on sa nevyhol určitým odchýlkam, zostala jeho výpoveď v hlavných bodoch v zásade konzistentná, a v podrobnostiach zapadá do rámca výpovedí XXXXX, XXXXX, ako aj ďalších vykonaných dôkazov. Napokon aj predložená SMS komunikácia medzi obvinenými nasvedčuje skôr tomu, že páchatel'om mal byť XXXXX. Z výpovedí prakticky všetkých zúčastnených tiež vyplynulo, že XXXXX XXXXX sa po skutku s XXXXX opakovane stretol, zatiaľ čo XXXXX sa údajne bál. Aj táto skutočnosť nasvedčuje skôr tomu, že XXXXX sa vydierania voči XXXXX nedopustil.

Ďalej som trestné stíhanie zastavil vo vzťahu k obvinenému XXXXX pre skutok, ktorý spočíval v tom, že si mal neoprávnene z telefónu poškodeného dobiť kredit a mali byť strhnuté platby a poplatky v celkovej výške 45,- eur. V tomto prípade som dospel k záveru, že skutok ako taký sa stal, teda XXXXX skutočne hral na telefóne poškodeného online kasína, čo potvrdili všetky prítomné osoby, a na nabíjaní kreditu a poplatkoch tak minul poškodenému sumu 45,- eur, čo potvrdzuje okrem výpovedí aj výpis z účtu. Tam sú platby síce zaúčtované až 7. 12. 2023, žiadne iné obdobné podozrivé platby však vo výpise, ktorý bol vyhotovený od 1. 12. 2023 do 31. 12. 2023, nefigurujú. Je tak zrejmé, že ide o tieto platby, ktoré len boli bankou oneskorene zaúčtované. Pokiaľ sa spomínal ďalší pokus XXXXX o dobitie kreditu za 800,- eur, takáto skutočnosť nebola dostatočne preukázaná, a žiadna takáto platba vo výpise nefiguruje. Vo vzťahu k tomuto skutku opäť všetky tri prítomné osoby v podstate zhodne uviedli, že XXXXX používal telefón poškodeného s jeho súhlasom, XXXXX dokonca uviedol, že XXXXX XXXXX potvrdzoval všetky platby na svojom druhom telefóne, čo potvrdil následne aj XXXXX. Aj samotný poškodený pripustil, že počas jazdy mal XXXXX telefón s jeho súhlasom, k neoprávnenosti predmetných platieb sa nevedel vyjadriť a škodu si za ne neuplatnil. V tomto smere sa mi javí ako najpreukaznejšia výpoveď XXXXX, ktorá nasvedčuje tomu, že poškodený vedel o tom, že si XXXXX dobíjal nejaké peniaze, súhlasil s tým a sám tieto platby potvrdzoval, je však možné, že nevedel, v akom rozsahu boli presne vykonané, prípadne aký bol ich konkrétny účel. Takto zistený skutkový stav opäť nepovažujem za dostatočný pre to, aby sa ďalej viedlo trestné stíhanie a obvinený bol pre tento skutok postavený pred súd. Poškodený totiž sám neoznačil platby za neoprávnené, a pokiaľ platby nie sú (preukázateľne) neoprávnené, nemožno hovoriť o naplnení objektívnej stránky tohto trestného činu.

Vzhľadom na uvedené som trestné stíhanie zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté pokračovanie v trestnom stíhaní pre trestný čin vydierania vo vzťahu k obvinenému XXXXX, ako ani pokračovanie v trestnom stíhaní pre ďalšie trestné činy, ktoré týmto rozhodnutím ostali nedotknuté. Samozrejme, závery prezentované v tomto rozhodnutí majú neoddeliteľný vplyv na právnu kvalifikáciu ostatných skutkov, kde bolo potrebné u obvineného XXXXX vypustiť kvalifikovanú skutkovú podstatu § 189 ods. 2 písm. e) Trestného zákona (keďže už nemôže ísť o spoločné konanie najmenej dvoch osôb), a tiež aj kvalifikáciu skutku 2./ aj ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokiaľ obvinený používal mobilný telefón poškodeného ako platobný prostriedok s jeho vedomím a súhlasom, je vylúčené aj predchádzajúce neoprávnené zabezpečenie si tohto platobného prostriedku (trestné stíhanie pre krádež telefónu ako hnutelnej veci tým nie je dotknuté, keďže tu je skutkový stav odlišný). Pre úplnosť dodávam, že na uvedenú zmenu právnej kvalifikácie už boli oprávnené osoby upozornené mojim prípisom zo dňa 12. 6. 2024.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa
prokurátor