



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 91/24/5505-11  
EEČ: 2-39-504-2024

Liptovský Mikuláš 03.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2024 v čase okolo 00:30 hod. počas návštevy u otca svojho maloletého syna a bývalého druha XXXXX v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, bez jeho vedomia a súhlasu zobrala kľúče od jeho motorového vozidla značky XXXXX, obchodný názov XXXXX, rok výroby XXXXX, farby XXXXX s prideleným evidenčným číslom XXXXX, VIN: XXXXX v hodnote 4.000,- Eur a následne sa bez oprávnenia a súhlasu vlastníka tohto vozidla, ktoré bolo zaparkované vo dvore pred rodinným domom so súpisným číslom XXXXX v obci XXXXX, zmocnila a vykonala na ňom jazdu po presne nezistenej trase do mesta XXXXX a späť cez mesto XXXXX do obce XXXXX, kde v čase okolo 04:00 hod. dňa 22. 01. 2024 vozidlo zaparkovala späť pred rodinný dom so súpisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX a nepoškodené vrátila jeho vlastníkovi,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX odbor kriminálnej polície (ďalej len ako "vyšetrovateľ Policajného zboru") uznesením zo dňa 06.03.2024, sp. zn. XXXXXXXXXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len ako "obvinená") pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorá sa skutku mala dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uvedeného uznesenia vyšetrovateľ Policajného zboru odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách § 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku, pričom na trestné stíhanie bol udelený súhlas poškodeného XXXXX (ďalej len ako "poškodený") v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a to do zápisnice o jeho trestnom oznámení zo dňa 21.01.2024, z ktorej vyplýva aj to, že obvinená je jeho bývalá družka, s ktorou majú spoločného maloletého syna XXXXX.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia si obvinená sťažnosť nepodala, pričom pri svojom výsluchu dňa 26.03.2024 sa k spáchaniu skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, priznala a následne využila svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 34 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku. Dňa 04.04.2024 bol vypočutý poškodený, z ktorého výpovede vyplýva, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom so súpisným číslom XXXXX v obci XXXXX, ktoré obvinená počas návštevy v tomto rodinnom dome bez jeho súhlasu a vedomia zobrala, pokým poškodený aj so synom spali. Po uskutočnenej jazde na tomto osobnom motorovom vozidle na trase do XXXXX a späť cez XXXXX sa obvinená vrátila na uvedenú adresu aj spolu s XXXXX, kde poškodenému osobné motorové vozidlo vrátila nepoškodené späť. Dňa 03.04.2024 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, z ktorej výpovede vyplýva, že obvinená za ňou prišla do XXXXX na osobnom motorovom vozidle značky XXXXX ktoré šoférovala, pričom po jej príchode si išli obe do tohto zapáliť a následne na ňom odišli cez XXXXX do obce XXXXX, kde obvinená osobné motorové vozidlo zaparkovala pred rodinný dom, v ktorom býva poškodený. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je evidenčná karta vozidla zn. XXXXX s prideleným evidenčným číslom XXXXX a tiež osvedčenie o evidencii - časť II (technický preukaz) tohto osobného motorového vozidla, ktorými je preukázané, že vlastníkom a držiteľom uvedeného osobného motorové vozidla je poškodený. Hodnota tohto osobného motorového vozidla bola určená v súlade s § 126 ods. 1 Trestného zákona na sumu 4.000,- Eur v zmysle potvrdenia podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 24.01.2024, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Dňa 21.06.2024 bol opätovne vypočutý poškodený, ktorý po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nesúhlasí v už začatom trestnom stíhaní jeho bývalej družky, s ktorou majú spoločného syna XXXXX

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 216 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 211 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len

vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinená sa dopustila spáchania skutku tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a k tomuto sa aj priznala, pričom s ohľadom na obsah vyšetrovacieho spisu nemám pochybnosti o tomto jej priznaní. Poškodený má so svojou bývalou družkou, ktorá je trestne stíhaná v tomto trestnom konaní, maloletého syna XXXXX čo opakovane uviedol do zápisnice o trestnom oznámení aj do zápisníc o jeho výsluchoch. Z ilustrácie zo systému REGOB týkajúcej sa osoby maloletého XXXXX je preukázané, že maloletý XXXXX je spoločným synom poškodeného a obvinenej. V zmysle uvedeného teda možno poškodeného vo vzťahu k obvinenej posudzovať ako osobu, voči ktorej má poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, a to s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko by jej ujmu právom pociťoval ako vlastnú. Obvinená je trestne stíhaná za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona pri ktorom možno v trestnom stíhaní začať a v už začatom pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona poškodený udelil súhlas s trestným stíhaním obvinenej ústne do zápisnice o trestnom oznámení. Urobil tak ako podmienku začatia a vedenia trestného stíhania v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia poškodený do zápisnice o jeho výsluchu dňa 21.06.2024 uviedol, že nesúhlasí v už začatom trestom stíhaním obvinenej, pričom toto jeho vyhlásenie sa dá považovať za späťvzatie jeho už udeleného súhlasu s jej trestným stíhaním. Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku požiadavka na súhlas poškodeného s trestným stíhaním obvineného trvá v priebehu celého trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe vyššie uvedeného som sa stotožnila s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenia trestného stíhania obvinenej. Poškodený síce pred začatím trestného stíhania udelil svoj súhlas s trestným stíhaním obvinenej, avšak tento súhlas následne v štádiu po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zobral späť, a teda jedinou procesnou možnosťou ako predmetnú trestnú vec skončiť bolo rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, teda trestné stíhanie zastaviť s konštatovaním, že súhlas poškodeného s trestným stíhaním obvinenej bol výslovne vzatý späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

JUDr. Katarína Kuchárová  
prokurátorka